

# جنگ مقدس

یہ

مباحثہ بامین حضرت اقدس مرزا غلام احمد صاحب مسیح موعودؑ

ڈپٹی عبد اللہ آتھم بمقام امرت

مطبع ضیاء الاسلام قادیان اراکمان

میں باہتمام حاجی حافظ حکیم فیصل دین صاحب طبع ہوا

۲۰- اکتوبر ۱۹۰۴ء

قیمت ۸

تعداد ۱۰۰

بار سوم



# فہرست کتب موجودہ وزیر طبع

یہ کتابیں بذریعہ دی پبلیکیشن عظیم فضیلین صاحب لکھنؤ ضیاء الاسلام قادیان کے زیر نگرانی

مصنف حضرت اقدس مسیح موعود علیہ السلام	نام کتاب	زبان	تعداد
دعائے اولیاء دعا۔ مرقس اول لکھنؤ کے لئے	دعائے حضرت اقدس علیہ السلام کا لکچر	اردو	۱۲
نور القرآن حصہ اول و دوم۔ رد عیسائی	نور القرآن حصہ اول و دوم۔ رد عیسائی	اردو	۲۶
سارہ قیصرہ (تذکرہ سلطنت مملکت عظیمہ)	سارہ قیصرہ (تذکرہ سلطنت مملکت عظیمہ)	اردو	۲۰
تحفہ قیصرہ (قیصرہ ہند اور اسکو دعوت)	تحفہ قیصرہ (قیصرہ ہند اور اسکو دعوت)	اردو	۲۲
مجموعہ امین حضرت قیصرہ (تذکرہ سلطنت مملکت عظیمہ)	مجموعہ امین حضرت قیصرہ (تذکرہ سلطنت مملکت عظیمہ)	اردو	۲۰
کرامات الصادقین۔ تفسیر سورہ فاتحہ	کرامات الصادقین۔ تفسیر سورہ فاتحہ	عربی	۲۸
مہماتہ البشری ثبوت وفات مسیح و رسالت خود	مہماتہ البشری ثبوت وفات مسیح و رسالت خود	اردو	۲۸
سیرۃ الابدال۔ تقریریں کے علامات	سیرۃ الابدال۔ تقریریں کے علامات	عربی	۲۶
سجائی کا انہار۔ رد عیسائی	سجائی کا انہار۔ رد عیسائی	اردو	۲۰
نور الحق حصہ اول و دوم۔ رد عیسائی و مسیحی	نور الحق حصہ اول و دوم۔ رد عیسائی و مسیحی	اردو	۲۶
فسوف کسوف و بھان کا ثبوت و تفصیل	فسوف کسوف و بھان کا ثبوت و تفصیل	اردو	۲۲
تحفہ خداداد۔ ایک خدادادی مولوی کے اعتراضات پر	تحفہ خداداد۔ ایک خدادادی مولوی کے اعتراضات پر	عربی	۲۲
آج نیر چندیشکوئیوں کو پورا ہونی کی تفصیل	آج نیر چندیشکوئیوں کو پورا ہونی کی تفصیل	اردو	۲۴
رشتہ نشاء اشعار حضرت اقدس انتخاب	رشتہ نشاء اشعار حضرت اقدس انتخاب	اردو	۲۵
حضرت اشعار اردو	حضرت اشعار اردو	اردو	۲۸
حقیقۃ الہدی تاویلا مہدی علیہ السلام کا ہوا بخون	حقیقۃ الہدی تاویلا مہدی علیہ السلام کا ہوا بخون	اردو	۲۲
شہادۃ بیعت عشرۃ مع تمکین تبلیغ و جہارت	شہادۃ بیعت عشرۃ مع تمکین تبلیغ و جہارت	اردو	۲۴
جہاد بیعت کے وقت پڑھائی جاتی ہے	جہاد بیعت کے وقت پڑھائی جاتی ہے	اردو	۲۴
عجاز المسیح۔ تفسیر سورہ فاتحہ اور پیر گوڑی کو لکھنؤ	عجاز المسیح۔ تفسیر سورہ فاتحہ اور پیر گوڑی کو لکھنؤ	اردو	۲۴
اس کی تفسیر ناسی کی تفسیر	اس کی تفسیر ناسی کی تفسیر	اردو	۲۴
حضرت اقدس مسیح موعود علیہ السلام	نام کتاب	زبان	تعداد
پیرین احمد چھوڑا دل استہار انعامی دس ہزار	چھوڑا دل استہار انعامی دس ہزار	اردو	۲۲
چھوڑا دل استہار انعامی دس ہزار	چھوڑا دل استہار انعامی دس ہزار	اردو	۲۲
نیر چندیشکوئیوں کو پورا ہونی کی تفصیل	نیر چندیشکوئیوں کو پورا ہونی کی تفصیل	اردو	۲۴
نیر چندیشکوئیوں کو پورا ہونی کی تفصیل	نیر چندیشکوئیوں کو پورا ہونی کی تفصیل	اردو	۲۴
نیر چندیشکوئیوں کو پورا ہونی کی تفصیل	نیر چندیشکوئیوں کو پورا ہونی کی تفصیل	اردو	۲۴
نیر چندیشکوئیوں کو پورا ہونی کی تفصیل	نیر چندیشکوئیوں کو پورا ہونی کی تفصیل	اردو	۲۴
نیر چندیشکوئیوں کو پورا ہونی کی تفصیل	نیر چندیشکوئیوں کو پورا ہونی کی تفصیل	اردو	۲۴
نیر چندیشکوئیوں کو پورا ہونی کی تفصیل	نیر چندیشکوئیوں کو پورا ہونی کی تفصیل	اردو	۲۴
نیر چندیشکوئیوں کو پورا ہونی کی تفصیل	نیر چندیشکوئیوں کو پورا ہونی کی تفصیل	اردو	۲۴
نیر چندیشکوئیوں کو پورا ہونی کی تفصیل	نیر چندیشکوئیوں کو پورا ہونی کی تفصیل	اردو	۲۴



# روٹکاد

جلسہ ۲۲ - مئی ۱۸۹۳ء

۲۲ - مئی ۱۸۹۳ء کو سوہوار کے روز ڈاکٹر ہنری مارٹن کلا رگ صاحب کی کوٹھی میں جلسہ منعقد ہوا۔ سواچھہ بجے کارروائی شروع ہوئی۔ مسلمانوں کی طرف سے منشی غلام قادر صاحب فصیح دہش پرنٹینٹ میونسپل کمیٹی سیال کوٹ میر مجلس قراپائے اور عیسائیوں کی طرف سے ڈاکٹر ہنری مارٹن کلا رگ صاحب میر مجلس قراپائے۔

مرزا صاحب کے معاون ہولوی نور الدین صاحب حکیم۔ سید محمد احسن صاحب در شیخ الہ دیا صاحب قراپائے۔ اور ڈپٹی عبداللہ آفتم صاحب کے معاون پادری جے۔ آیل ٹھا کر داس صاحب اور پادری عبداللہ صاحب اور پادری ماسٹروں صاحب قراپائے۔ چونکہ پادری جے آیل ٹھا کر داس صاحب آج تشریف نہیں لائے تھے اس لیے آج کے دن ان کی بجائے پادری احسان اللہ صاحب معاون مقر کیے گئے۔ سواچھہ بجے مرزا صاحب نے سوال لکھنا شروع کیا اور سو اسات بجے ختم کیا۔ اور بلند آواز سے جلسہ کو سنایا گیا۔ پھر ڈپٹی عبداللہ آفتم صاحب نے اپنا اعتراض پیش کرنے میں صرف پانچ منٹ خرچ کیے۔ پھر مرزا صاحب نے جواب جواب لکھایا۔ مگر اسپر یا اعتراض پیش ہوا کہ مرزا صاحب نے جو سوال لکھایا ہے وہ شرائط کی ترتیب کے موافق نہیں ہیں پہلا سوال الوہیت مسیح کے متعلق ہونا چاہیے اسپر شرائط کی طرف توجہ کی گئی انگریزی اصلی شرائط اور ترجمہ کا مقابلہ کیا گیا۔ اور معلوم ہوا کہ مرزا صاحب کے پاس جو ترجمہ ہے اس میں غلطی ہے۔ تاہم ان اس بات پر اتفاق کیا گیا کہ الوہیت مسیح پر سوال شروع کیا جائے اور جو کچھ اس سے پہلے لکھایا گیا ہے اپنے موقع پر پیش ہو۔

۸ بجے ۲۶ منٹ پر مرزا صاحب نے الوہیت مسیح پر سوال لکھنا شروع کیا۔ ۹ بجے ۱۰ منٹ پر ختم کیا اور بلند آواز سے سنایا گیا۔ پھر عبداللہ آفتم صاحب نے ۹ بجے ۳۰ منٹ پر جواب لکھنا شروع کیا اور ان کا جواب ختم نہ ہوا کہ ان کا وقت گزر گیا۔ اسپر مرزا صاحب اور میر مجلس اہل اسلام کی طرف سے اجازت دی گئی کہ مشر موصوف اپنا جواب ختم کر لیں اور پانچ منٹ کے زائد عرصہ میں جواب ختم کیا بعد ازاں فریقین کی تحریروں پر پرنٹینٹوں کے دستخط ہوئے اور صدقہ تحریریں ایک دوسرے فریق کو دی گئیں اور جلسہ برخاست ہوا۔

دستخط بحروف انگریزی ہنری مارٹن کلا رگ پرنٹینٹ از جانب عیسائی صاحبان۔  
دستخط بحروف انگریزی۔ غلام قادر فصیح پرنٹینٹ از جانب اہل اسلام۔



# تقریر حضرت مرزا غلام احمد صاحب قادیانی

## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله محمد وآله وصحبه أجمعين  
**امّا بعد** واضح ہو کہ آج کا روز جو ۲۲ مئی ۱۹۳۳ء ہے اُس مباحثہ اور مناظرہ کا دن ہے جو مجھ میں اور ڈپٹی عبدالقدّار آفتم صاحب میں قرار پایا ہے۔ اور اس مباحثہ سے مدعا اور غرض یہ ہے کہ حق کے طالبوں کی یہ ظاہر ہو جائے کہ اسلام اور عیسائی مذہب میں سے کونسا مذہب سچا اور زندہ اور کامل اور بجانب اللہ ہے اور نیز حقیقی نجات کس مذہب کے ذریعہ سے مل سکتی ہے اس لئے میں مناسب سمجھتا ہوں کہ پہلے بطور کلام کلی کے اسی امر میں جو مناظرہ کی علت غائی ہے انجیل شریف اور قرآن کریم کا مقابلہ اور موازنہ کیا جاوے لیکن یہ بات یاد رہے کہ اس مقابلہ اور موازنہ میں کسی فریق کا ہرگز یہ اختیار نہیں ہوگا کہ اپنی کتاب سے باہر جاوے یا اپنی طرف سے کوئی بات مؤلفہ پر لاوے بلکہ لازم اور ضروری ہوگا کہ جو دعوے کریں وہ دعوئے اس الہامی کتاب کے حوالہ سے کیا جاوے جو الہامی قرار دی گئی ہے اور جو دلیل پیش کریں وہ دلیل بھی اسی کتاب کے حوالہ سے ہو کیونکہ یہ بات بالکل سچی اور کامل کتاب کی شان سے بعید ہے کہ اُس کی دکالت اپنے تمام ساختہ پرداختہ سے کوئی دوسرا شخص کرے اور وہ کتاب بکلی خاموش اور ساکت ہو۔

اب واضح ہو کہ قرآن کریم نے **اسلام** کی نسبت جس کو وہ پیش کرتا ہے یہ فرمایا ہے ان الذين عند الله الاسلام (سیپارہ ۳ - رکوع ۱۰) ومن يتبع غير الاسلام دنيا فلن يقبل منه وهو في الآخرة من الخاسرين (سیپارہ ۳ - رکوع ۱۴) ترجمہ معنی دین سچا اور کامل اللہ تعالیٰ کے نزدیک اسلام ہے اور جو کوئی بجز اسلام کے کسی اور دین کو چاہیگا تو ہرگز قبول نہیں کیا جاوے گا اور وہ آخرت میں زیان کاروں میں سے ہوگا +

پھر فرماتا ہے اليوم اكملت لكم دينكم واتممت عليکم نعمتي ورضيت لكم الاسلام دیننا (سیپارہ ۶ - رکوع ۵) معنی آج میں نے تمہارے لئے دین تمہارا کامل کر دیا اور اپنی نعمت تمہارے پوری کر دی اور میں نے تمہارے لئے اسلام کو پسندیدہ کر لیا۔ هو الذي ارسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله وكفى بالله شهيدا (سیپارہ ۲۶ - رکوع ۱۲) وہ خدا جس نے



اپنے رسول کو ہدایت کے ساتھ اور دین حق کے ساتھ بھیجا تا وہ اس دین کو تمام دینوں پر غالب کرے۔  
پھر اسد جل شانہ چند آیتیں قرآن کریم کی تعریف میں جو دین اسلام کو پیش کرتا ہے فرماتا ہے۔  
چونکہ قرآن کریم کی تعریف و حقیقت دین اسلام کی تعریف ہے اس لئے وہ آیتیں بھی ذیل میں لکھی  
جاتی ہیں۔ وَلَقَدْ صَرَّفْنَا لِلنَّاسِ فِي هَذَا الْقُرْآنِ مِنْ كُلِّ مَثَلٍ فَأَبَى أَكْثَرُ النَّاسِ إِلَّا كُفُورًا  
(سیپارہ ۱۵۔ رکوع ۱۰) اور البتہ طرح طرح بیان کیا ہم نے واسطے لوگوں کے قرآن میں ہر ایک مثال  
سے پس انکار کیا اکثر لوگوں نے مگر کفر کرنا۔ یعنی ہم نے ہر ایک طور سے دلیل اور محبت کے ساتھ  
قرآن کو پورا کیا مگر پھر بھی لوگ انکار سے باز نہ آئے۔

قُلْ اللَّهُ يَهْدِي لِلْحَقِّ (سیپارہ ۱۱۔ رکوع ۹) اللَّهُ الَّذِي أَنْزَلَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ وَالْمِيزَانَ  
(س ۱۵۔ ر ۳) یعنی وہ ہے جس نے کتاب یعنی قرآن شریف کو حق اور میزان کے ساتھ اُتارا  
یعنی وہ ایسی کتاب ہے جو حق اور باطل کے پرکھنے کے لیے بطور میزان کے ہے۔  
أَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَأَخْرَجَ بِهِ ثَمَرَاتٍ مُتَبَدِّلًا (سیپارہ ۱۳۔ رکوع ۸) ترجمہ آسمان سے  
پانی اُتارا پس ہر ایک وادی اپنے اپنے قدر میں بہ نکلا۔ (یٰٰذَا الْقُرْآنُ يُخْرَجُ) لَقَدْ هُمُ اقْوَمُ (سیپارہ  
رکوع ۱) یہ قرآن اس تعلیم کی ہدایت کرتا ہے جو بہت سیدھی اور بہت کامل ہے۔

قُلْ لَنْ أَجْتَمِعَ أَهْلَ نَسْتِ وَالْجَنِّ عَلَىٰ أَنْ يَأْتُوا بِمِثْلِ هَذَا الْقُرْآنِ كَإِيَّا تُونِ بِمِثْلِهِ  
ولو كان بعضهم لبعض ظهيراً کہ اگر جن اور انس سب اس بات پر اتفاق کریں کہ اگر اور کتاب جو کمالات  
قرآنی کا مقابلہ کر سکے پیش کر سکے تو نہیں پیش کر سکیں گے اگرچہ وہ ایک دوسرے کی مدد بھی کریں۔  
پھر ایک اور جگہ فرماتا ہے مَا خَرَّ طَائِفٌ مِّنَ الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ (سیپارہ ۷۔ رکوع ۱۰) یعنی  
تعلیمات ضروریہ میں سے کوئی چیز قرآن سے باہر نہیں ہے۔ اور قرآن ایک مکمل کتاب ہے جو کسی  
دوسری مکمل کا منتظر نہیں بناتا۔ اِنَّهُ لَقَوْلُ فَضْلِ (سیپارہ ۲۰ رکوع ۱۱) حكمة بالغة (س ۸)  
قرآن قول فضل ہے جو ہر ایک امر میں سچا فیصلہ دیتا ہے۔ اور انتہائی درجہ کی حکمت ہے فلا اقسام  
بمواقف البصير وانه لقسم لوقلمون عظیم (سیپارہ ۲۷۔ رکوع ۱۶) اِنَّهُ لَقُرْآنٌ كَرِيمٌ فِي كِتَابٍ  
مَكْنُونٍ۔ لایمتہ الا المطہرون یعنی میں قسم کھاتا ہوں مطالع اور مناظر نجوم کی اور یہ قسم ایک  
بڑی قسم ہے۔ اگر تمہیں حقیقت پر اطلاع ہو کہ یہ قرآن ایک بزرگ اور عظیم الشان کتاب ہے اور اس کو  
وہی لوگ چھوتے ہیں جو پاک باطن ہیں۔ اور اس قسم کی مناسبت اس مقام میں یہ ہے کہ قرآن کی  
یہ تعریف کی گئی ہے کہ وہ کریم ہے یعنی روحانی بزرگیوں پر مشتمل ہے اور باعث نہایت بلند اور رفیع  
تقائق حقائق کے بعض کوتاہ بینوں کی نظروں میں اسی وجہ سے چھوٹا معلوم ہوتا ہے جس وجہ سے اسے  
چھوٹے اور نقطوں سے معلوم ہوتے ہیں۔ اور یہ بات نہیں کہ حقیقت وہ نقطوں کی مانند ہیں۔



بلکہ چونکہ مقام اُن کی نہایت اعلیٰ و ارفع ہے اسلئے جو نظریہ قاصر ہیں اُن کی اہل ضخامت کو معلوم نہیں کر سکتے انا انزلنا فی لیلۃ مبارکۃ انا کنا منذرین فیہا یفرق کل امر حکیم (سیارہ ۲۵ - رکوع ۱۴) ہم نے قرآن کو ایک ایسی بابرکت رات میں اُتارا ہے جس میں ہر ایک کو حکمت تفصیل کے ساتھ بیان کیا گیا ہے۔ اس سے مطلب یہ ہے کہ جیسے ایک رات بڑی ظلمت کے ساتھ نمودار ہوئی تھی اسی کے مقابل پر اس کتاب میں انوار عظیمہ رکھے گئے ہیں جو ہر ایک قسم کے شک و شبہ کی ظلمت کو ہٹاتے ہیں اور ہر ایک بات کا فیصلہ کرتے ہیں اور ہر ایک قسم کی حکمت کی تعلیم کرتے ہیں۔ اللہ دلی الذین آمنوا یخرجہم من الظلمات الی النور (سیارہ ۳ رکوع ۲) اللہ دوستدار ہے اُن لوگوں کا جو ایمان لائے اور اُن کو اندھیرے سے روشنی کی طرف نکالتا ہے۔ وَ اِنَّ لَہٗ لَ تَذٰکِرَۃً لِّلْمُتَّقِیْنَ (س ۲۹ - ر ۵) - اِنَّ ہٰذَا لَہُوَ حَقُّ الْیَقِیْنِ (س ۱۲) وَمَا هُوَ عَلٰی الْغِیْبِ بِضَافٍ (س ۶) یعنی قرآن متقیوں کو وہ سارے امور یاد دلاتا ہے جو اُنکی فطرت میں مخفی اور مستور تھے اور یہ حق محض ہے جو انسان کو یقین تک پہنچاتا ہے اور یہ غیب کے بیان کرنے میں بخیل نہیں ہے یعنی بخیلوں کی طرح اس کا یہ کام نہیں کہ صرف آپ ہی غیب بیان کرے اور دوسرے کو غیبی قوت نہ دے بلکہ آپ بھی غیب پر متسل ہیں۔ اور یہودی کرنے والے پر بھی فیضان غیب کرتا ہے۔ یہ قرآن کا دعوئے ہے جس کو وہ اپنی تعلیم کی نسبت آپ بیان فرماتا ہے اور پھر آگے چل کر اسکا ثبوت بھی آپ ہی دیکھا لیکن چونکہ اب وقت تھوڑا ہے اس لئے وہ ثبوت جواب جواب میں لکھایا جاوے گا۔ بالکل ڈپٹی عبداللہ آتھم صاحب کی خدمت میں یہ التماس ہے کہ پیابندی اُن امور کے جو ہم پہلے لکھ چکے ہیں انجیل شریف کا دعوئے بھی اسی طرز اور اسی شان کا پیش کریں کیونکہ ہر ایک منصف جانتا ہے کہ ایسا تو ہرگز ہو نہیں سکتا کہ مدعی شہت اور گواہ شہت۔ خاکہ امتداد جل شانہ جو قوی اور قادر اور نہایت درجہ کے علوم و وسیع رکھتا ہے جس کتاب کو ہم اُس کی طرف منسوب کریں وہ کتاب اپنی ذات کی آپ قیوم چاہیے۔ انسانی کمزوریوں سے بالکل مبرا اور منزہ چاہیے۔ کیونکہ اگر وہ کسی دوسرے کے سہارا کی اپنے دعوئے میں اور اثبات دعوئے میں محتاج ہے تو وہ خدا کا کلام ہرگز نہیں ہو سکتا اور یہ مکر یا در ہے کہ اس وقت صرف مدعا یہ ہے کہ جب قرآن کریم نے اپنی تعلیم کی جامعیت اور کاملیت کا دعوئے کیا ہے یہی دعوئے انجیل کا وہ حصہ بھی کرتا ہو جو حضرت مسیح کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اور کم سے کم اس قدر تو ہو کہ حضرت مسیح اپنی تعلیم کو مختتم قرار دیتے ہوں اور کسی آئندہ وقت پر انتظار میں نہ چھوڑتے ہوں۔

### نوٹ

یہ سوال اس قدر لکھا گیا تھا تو اُس کے بعد فریق ثانی نے اس بات پر اصرار کیا کہ سوال نمبر ۲ بحث کے کسی دوسرے سو قوں میں پیش ہو بالفضل الوہیت مسیح کے مد سے میں سوال ہونا چاہیے چنانچہ اُن کے اصرار کی وجہ سے یہ سوال جو ابھی غیر مختتم ہے وہی چھوڑا گیا۔ بعد میں بتیہ اس کا شائع کیا جائیگا



# سوال الوہیت مسیح پر

۲۲- مئی ۱۹۹۳ء

## بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اَحْمَدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ وَالسَّلَامُ عَلٰی رَسُوْلِهِ مُحَمَّدٍ وَّآلِهِ وَاَصْحَابِهِ کُلِّیْمَیْنِ

**امّا بعد** واضح ہو کہ بموجب شرط قرار دادہ پرچہ علیحدہ مورخہ ۲۲- اپریل ۱۹۹۳ء پہلا سوال ہماری طرف سے یہ تجویز ہوا تھا کہ ہم الوہیت حضرت مسیح علیہ السلام کے بارے میں مفسر عبد اللہ آتم صاحب سے سوال کریں گے۔ چنانچہ مطابق اسی شرط کے ذیل میں لکھا جاتا ہے۔

واضح ہو کہ اس بحث میں یہ نہایت ضروری ہو گا کہ جو ہماری طرف سے کوئی سوال ہو یا ڈپٹی عبد اللہ آتم کی طرف سے کوئی جواب ہو وہ اپنی طرف سے نہ ہو بلکہ اپنی اپنی الہامی کتاب کے حوالے سے ہو جس کو فریق ثانی محبت سمجھتا ہو۔ اور ایسا ہی ہر ایک دلیل اور ہر ایک دعوئے جو پیش کیا جاوے وہ بھی اسی التزام سے ہو۔ عرض کوئی فریق اپنی اس کتاب کے بیان سے باہر نہ جائے جس کا بیان بطور محبت ہو سکتا ہے۔

بعد اِس کے واضح ہو کہ حضرت مسیح علیہ السلام کی الوہیت کے بارے میں قرآن کریم میں بعض رد کرنے خیالات اُن صاحبوں کے جو حضرت موصوف کی نسبت **خُلّٰی** یا **ابن اللہ** کا اعتقاد رکھتے ہیں یہ آیات موجود ہیں۔

مَا الْمَسِيْحُ ابْنُ مَرْيَمَ الْارْسُولُ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ وَاَمَّا صَدِّيقُهُ كَانَا  
يَا كَلَانَ الطَّعَامُ هُ انْظُرْ كَيْفَ شَبَّيْنِ لِمَا الْآيَاتِ ثُمَّ انْظُرْ اِنِّي يُؤْفِكُونَ (سج- ص ۱۲)  
یعنی مسیح ابن مریم میں اس سے زیادہ کوئی بات نہیں کہ وہ صرف ایک رسول ہے اور اس سے پہلے  
بھی رسول ہی آئے رہے ہیں۔ اور یہ کلمہ کہ اس سے پہلے بھی رسول ہی آئے رہے ہیں۔ یہ قیاس استقرائی  
کے طور پر ایک استدلال لطیف ہے کیونکہ قیاسات کے جمیع اقسام میں سے استقراء کا مرتبہ وہ اعلیٰ  
شان کا مرتبہ ہے کہ اگر یقینی اور قطعی مرتبہ سے اس کو نظر انداز کر دیا جائے تو دین اور دنیا کا تمام سلسلہ  
بگڑ جاتا ہے۔ اگر ہم غور سے دیکھیں تو معلوم ہو گا کہ حقہ کثیر دنیا کا اور ازمنہ گزشتہ کے واقعات کا  
ثبوت اسی استقراء کے ذریعہ سے ہوا ہے۔ مثلاً ہم جو اس وقت کہتے ہیں کہ انسان مونہ سے کھاتا اور



انہی کے دیکھنا اور کانوں سے سنا اور ناک سے سونگھنا اور زبان سے بولنا ہے اگر کوئی شخص کوئی مقدس کتاب پیش کرے اور اس میں یہ لکھا ہوا ہو کہ یہ واقعات زمانہ گزشتہ کے متعلق نہیں ہیں۔

بلکہ پہلے زمانہ میں انسان آنکھوں کے ساتھ کھایا کرتا تھا اور کان کے ذریعہ سے بولتا تھا۔ اور ناک کے ذریعہ سے دیکھتا تھا ایسا ہی آؤ باتوں کو بھی بدل دے۔ یا مثلاً یہ کہے کہ کسی زمانہ میں انسان کی آنکھیں دھندلی ہوئی تھیں بلکہ میں ہوتی تھیں۔ دھندل تو سامنے چہرہ میں اور دھندل پشت پر لگی ہوئی تھیں۔ تو اب ناظرین سوچ سکتے ہیں کہ گو فرض کے طور پر ہم تسلیم بھی کر لیں کہ ان عجیب تحریروں کا لکھنے والا کوئی مقدس اور راستباز آدمی تھا۔ مگر ہم اس یقینی نتیجہ سے کہاں اور کہہ کر بزرگ کر سکتے ہیں جو قیاس استقرائی سے پیدا ہوا ہے۔ میری رائے میں ایسا بزرگ اگر نہ صرف ایک بلکہ کروڑوں سے بھی زیادہ اور قیاس استقرائی سے نتائج قطعیہ یقینیہ کو توڑنا چاہیں تو ہرگز ٹوٹ نہیں سکیں گے۔ بلکہ اگر ہم منصف ہوں اور حق پسندی ہمارا شیوہ ہو تو اس حالت میں کہ اس بزرگ کو ہم درحقیقت ایک بزرگ سمجھتے ہیں اور اس کے الفاظ میں ایسے ایسے کلمات خلاف حقائق مشہودہ محسوسہ کے پاتے ہیں تو ہم اس کی بزرگی کی خاطر سے صرف **عن الظاہر** کرینگے اور ایسی تاویل کرینگے جس سے اس بزرگ کی عزت قائم رہ جاوے۔ ورنہ یہ تو ہرگز نہ ہوگا کہ جو حقائق استقرائے یقینی اور قطعی ذریعہ سے ثابت ہو چکے ہیں وہ ایک روایت دیکھ کر ٹال دینے جاویں۔ اگر ایسا کسی کا خیال ہو تو یہ بارثوبت اسکی گردن پر ہے کہ وہ استقرائے مشتبہ موجودہ قطعیہ یقینیہ کے برخلاف اس روایت کی تائید اور تصدیق میں کوئی امر پیش کر دیوے۔ مثلاً جو شخص اس بات پر بحث کرتا اور لڑتا جھگڑتا ہے کہ صاحب ضرر پہلے زمانہ میں لوگ زبان کے ساتھ دیکھتے اور ناک کے ساتھ باتیں کیا کرتے تھے تو اس کا ثبوت پیش کرے۔ اور جب تک ایسا ثبوت پیش نہ کرے تب تک ایک مہذب عقلمند کی شان سے بہت بعید ہے کہ ان تحریرات پر بھروسہ کرے کہ جن کے بصورت صحت بھی میں میں معنی ہو سکتے ہیں وہ معنی اختیار کرے جو حقائق ثابت شدہ سے بالکل منافی اور منافی پڑے ہوئے ہیں۔ مثلاً اگر ایک ڈاکٹر ہی سے اس بات کا تذکرہ ہو کہ ستم الفار اور وہ ہر جو تلخ بادام سے تیار کیا جاتا ہے اور ہمیشہ یہ تمام زہریں نہیں ہیں۔ اور اگر ان کو دو دو میر کے قدر بھی انسان کے بچوں کو کھلایا جاوے تو کچھ ہرج نہیں۔ اور اس کا ثبوت یہ دیوے کہ فیلاں مقدس کتاب میں ایسا ہی لکھا ہے اور راوی معتبر ہے۔ تو کیا وہ ڈاکٹر صاحب اس مقدس کتاب کا لحاظ کر کے ایک ایسے امر کو چھوڑ دیں گے جو قیاس استقرائی سے ثابت ہو چکا ہے۔ عرض جبکہ قیاس استقرائی دنیا کے حقائق ثابت کرنے کے لئے اول درجہ کا مرتبہ رکھتا ہے تو اسی



جنت سے امداد ملنے سے سب سے پہلے قیاس استقرائی کو ہی پیش کیا۔ اور فرمایا **قد خلت من قبلہ الرسل** یعنی حضرت مسیح علیہ السلام بے شک نبی تھے اور اللہ جل شانہ کے پیارے رسول تھے مگر وہ انسان تھے۔ تم نظر اٹھا کر دیکھو کہ جب سے یہ سلسلہ تبلیغ اور کلام الہی کے نازل کرنے کا شروع ہوا ہے ہمیشہ اور قدیم سے انسان ہی رسالت کا مرتبہ پا کر دنیا میں آتے رہے ہیں یا کبھی اللہ تعالیٰ کا بیٹا بھی آیا ہے اور خلت کا لفظ اس طرف توجہ دلاتا ہے کہ جہاں تمہاری نظر تاریخی سلسلہ کو دیکھنے کے لیے دفا کر سکتی ہے اور گزشتہ لوگوں کا حال معلوم کر سکتے ہو خوب سوچو اور سمجھو کہ کبھی یہ سلسلہ ٹوٹا بھی ہے۔ کیا تم کوئی ایسی نظیر پیش کر سکتے ہو جس سے ثابت ہو سکے کہ یہ امر ممکنات میں سے ہے۔ پہلے بھی کبھی ہو تا ہی آیا ہے۔ سو عقلمند آدمی اس جگہ ٹھہر کر اور اللہ جل شانہ کا خوف کر کے دل میں سوچے کہ حادثات کا سلسلہ اس بات کو چاہتا ہے کہ اسکی نظیر بھی کبھی کسی زمانہ میں پائی جاوے۔

ہاں اگر بائبل کے وہ تمام انبیاء اور صلحاء جن کی نسبت بائبل میں بھی الفاظ موجود ہیں کہ وہ خدا تعالیٰ کے بیٹے تھے یا خدا تھے حقیقی معنوں پر چل کر لیے جاویں تو بیشک اس صورت میں ہمیں اقرار کرنا پڑے گا کہ خدا تعالیٰ کی عادت ہے کہ وہ بیٹے بھی بھیجا کرتا ہے بلکہ بیٹے کیا کبھی بھی بیٹیاں بھی اور بظاہر یہ دلیل تو عمدہ معلوم ہوتی ہے اگر حضرات عیسائی صاحبان اس کو پسند فرمادیں اور کوئی اس کو توڑ بھی نہیں سکتا کیونکہ حقیقی غیر حقیقی کا تو وہاں کوئی ذکر ہی نہیں بلکہ بعض کو تو پہلو ٹا ہی لکھ دیا ہاں اس صورت میں بیٹوں کی میزان بہت بڑھ جائیگی۔ غرض کہ **اللہ جل شانہ** نے سب سے پہلے ابطال الوہیت کے لیے بھی دلیل استقرائی پیش کی ہے۔ پھر بعد اس کے ایک اور دلیل پیش کرتا ہے **وآئمہ صدیقہ** یعنی والدہ حضرت مسیح کی راستباز تھی۔ یہ تو ظاہر ہے کہ اگر حضرت مسیح ؑ کو اللہ جل شانہ کا حقیقی بیٹا فرض کر لیا جاوے تو پھر یہ ضروری امر ہے کہ وہ دوسروں کی طرح ایسی والدہ کے اپنے تولد میں محتاج نہ ہوں جو باتفاق فریقین انسان تھی۔ کیونکہ یہ بات نہایت ظاہر اور کھلی کھلی ہے کہ قانون قدرت اللہ جل شانہ کا اسی طرح پر واقع ہے کہ ہر ایک جاندار کی اولاد اُسکی نوع کے موافق ہوا کرتی ہے۔ مثلاً دیکھو کہ جس قدر جانور ہیں مثلاً انسان اور گھوڑا اور گدھا اور ہر ایک پرندہ وہ اپنی اپنی نوع کے لحاظ سے وجود پذیر ہوتے ہیں یہ تو نہیں ہوتا کہ انسان کبھی پرندہ سے پیدا ہو جاوے یا پرندہ کسی انسان کے پیٹ سے نکلے پھر ایک تیسری دلیل یہ پیش کی ہے **کات یا کلان الطعام** یعنی وہ دونوں حضرت مسیح اور آپکی والدہ صدیقہ کھانا کھایا کرتے تھے اب آپ لوگ سمجھ سکتے ہیں کہ انسان کیوں کھانا کھاتا ہے اور کیوں کھانا کھانے کا محتاج ہے۔ اس میں اصل بھید یہ ہے کہ ہمیشہ انسان



کے بدن میں سلسلہ تحلیل کا جاری ہے۔ یہاں تک کہ تحقیقات قدیمہ و جدیدہ سے ثابت ہے کہ کبھی روح جسم پر اپنا اثر ڈالتی ہے اور کبھی جسم روح پر اپنا اثر ڈالتا ہے۔ جیسے اگر روح کو یکہ فہ کوئی خوشی پہنچتی ہے تو اُس خوشی کے آثار یعنی بشارت اور چمک چہرہ پر ہی نمودار ہوتی ہے اور کبھی جسم کے آثار ہنسنے رونے کے روح پر پڑتے ہیں۔ اب جبکہ یہ حال ہے تو کس قدر مرتبہ خدائی سے یہ عبید ہوگا کہ اپنے اللہ کا جسم بھی ہمیشہ اُڑتا رہے اور تین چار برس کے بعد اور جسم آوے ماسوا اسکے کھانے کا محتاج ہونا بالکل اس مفہوم کے مخالف ہے جو خدا تعالیٰ کی ذات میں مسلم ہے۔ اب ظاہر ہے کہ حضرت مسیح اُن حاجتمندیوں سے بری نہیں تھے جو تمام انسانوں کو لگی ہوئی ہیں۔ پھر یہ ایک عمدہ دلیل اس بات کی ہے کہ وہ باوجود ان درووں اور دکھوں کے خدا ہی تھے یا ابن اللہ تھے اور دروئے اس لئے کہا کہ بھوکا بھی ایک قسم درو کی ہے اور اگر زیادہ ہو جائے تو موت تک نوبت پہنچاتی ہے۔

دستخط بروف انگریزی

ہنری مارٹن کلارک پریزیڈنٹ از جانب عیسائی صاحبان

دستخط بروف انگریزی

غلام قادر فصیح پریزیڈنٹ از جانب اہل اسلام

## جواب

### از طرف مسٹر عبداللہ آتھم صاحب مسیحی

اگر یہ جناب کا قول صحیح ہے کہ ہر امر کی حقیقت تجربہ ہی پر مدار رکھتی ہے یعنی جو تجربہ کے برخلاف ہے وہ باطل ہے۔ تب تو ہم کو صفت خالقہ کا بھی انکار کرنا پڑے گا۔ کیونکہ ہمارے تجربہ میں کوئی چیز خلق نہیں ہوتی اور آدم کا بغیر والدین پیدا ہونے کا بھی انکار کرنا پڑے گا اور ہم یہ نہیں جانتے کہ ایسا ہم کیوں کریں کیونکہ ناممکن مطلق ہم اُس کو کہتے ہیں جو کوئی امر کسی صفت ربانی کے مخالف ہو اور یہ چیزیں جو ہمارے تجربہ کے باہر ہیں مثلاً خلقت کا ہونا یعنی بلا سامان کے عدم سے وجود میں آنا اور آدم کا بخلاف سلسلہ موجودہ کے پیدا ہونا ہم کسی صفت مقدسہ خدا کے تعالیٰ کے مخالف نہیں دیکھتے۔

**دوم۔** بجواب آپ کے دوسرے مقدمہ کے آپ کو یقین ہونا چاہیے کہ ہم اُس شے مرئی کو جو کھانے پینے وغیرہ حاجتوں کے ساتھ ہے اللہ نہیں مانتے بلکہ منظر اللہ کہتے ہیں اور یہ ایک



ایسا مقدمہ ہے جیسا قرآن میں بابت اُس آگ کے جو جھاڑی میں نظر آتی تھی لکھا ہے کہ اُسے ہوئے اپنی نعلین دُور کر کیونکہ یہ وادی طوی ہے اور کہ میں تیرے باپ ابراہیم اور اسحاق اور یعقوب کا خدا ہوں ہوئی سنے اس کو تسلیم کیا۔ اب فرمائیے شے مرنی تو خدا نہیں ہو سکتی۔ اور روشت مرنی تھی۔ یہ ہم اس کو منظر اللہ کہتے ہیں۔ اللہ نہیں کہتے۔ ویسے ہی یسوع مخلوق کو ہم اللہ نہیں کہتے۔ بلکہ منظر اللہ کہتے ہیں۔ کیا یہ ستون جو خشت و خاک کا سامنے نظر کے ہے اُس میں سے اگر خدا آواز دیکر کہنا چاہے کہ میں تمہارا خدا ہوں اور میری فلاں بات سُنو۔ تو گو تجربہ کے برخلاف یہ امر ہے۔ تو کیا امکان کے برخلاف ہے کہ خدا ایسا نہیں کر سکتا۔ (ہمارے نزدیک تو امکان کے برخلاف نہیں)

**سوم۔** ہم نے آج اس کو جسم نہیں مانا۔ ہم تو اللہ کو روح جانتے ہیں جسم نہیں۔

**چھارم امر کے بارے میں ہماری التماس یہ ہے کہ بیشک تاویل طلب امر کو تاویل کرنا چاہیے لیکن حقیقت کو چاہیے کہ تاویل کو نہ بگاڑے اگر کوئی حقیقت برخلاف امر واقعی کے ہے تو بالمرہ حکم بجا لان کا اُسپر دینا چاہیے نہ کہ بظلال کو مروڑ کے حق بنانا۔**

**پنجم امر کے بارے میں جناب کی خدمت میں واضح ہو کہ لفظ بیٹے اور پہلو ٹھے کا بائبل میں دو طرح پر بیان ہوا ہے یعنی ایک تو یہ کہ وہ یکتا ساتھ خدا کے ہو۔ دوم یہ کہ یک من ساتھ رضا الہی کے ہو۔ (ایک تن وہ ہے جو ماہیت میں واحد ہو۔ اور یک من وہ ہے جو ماہیت کا شریک نہیں بلکہ رضا کا شریک ہو) کس نبی یا بزرگ کے بارے میں بائبل میں یہ لکھا ہے کہ اُسے تلوار میرے چرواہے اور ہتھیار اٹھ (زکریا ۱۳-۷) اور پھر کس کے بارے میں ایسا لکھا ہے کہ تخت داؤدی پر یہود اُصدا قنوا ویگا (یرمیا) اور کس نے یہ کہا کہ میں الفاو میگا و قادر مطلق خداوند ہوں اور کس کے بارے میں یہ لکھا گیا کہ میں جو حکمت ہوں قدیم سے خدا کے ساتھ رہتی تھی اور میرے وسیلے سے یہ ساری خلقت ہوئی اور یہ کہ جو کچھ خلقت کا ظہور ہے اسی کے وسیلے سے ہے خدا باپ کو کسی نے نہیں دیکھا لیکن اکلوتے (خدا) نے اسے ظاہر کر دیا (یوحنا ۱-۱۸)**

اب اس پر انصاف کیجئے کہ یہ الفاظ متعلق یک تن کہے یا یک من کے۔ نیز یہ بھی ایک بات یاد رکھنے کے لائق ہے۔ یسعیاہ ۹-۶ میں کہ وہ جو بیٹا ہو بخشا جاتا ہے اور فرزند تولد ہوتا ہے وہ ان خطیوں سے مبرا ہے یعنی خدا کے قادر۔ اب ابدیت۔ شاہ سلامت۔ مشیر۔ عجوبہ۔ تخت داؤدی پر آنے والا جس کی سلطنت کا زوال کبھی نہ ہوگا۔

**ششم** جو آپ نے قرآن سے استدلال کیا ہے مجھے افسوس ہے کہ میں اب تک اُس کے الہامی ہونے کا قائل نہیں جب آپ اسکو الہامی ثابت کر کے قائل کر دیں گے تو اُس کی منادات آپ ہی مانی جائیں گی۔



**ہفتم**۔ جناب من فطرت یا خلقت فعل الہی ہے اور الہام قول الہی فعل اور قول میں

تناقض نہیں ہونا چاہیے اگر کوئی کلام مبہم معلوم ہووے یا بادی النظر میں مشکل معلوم ہووے تو اسکی تاویل ہم معقولات ہی سے کر چکے ورنہ کہاں جائینگے؟ چنانچہ جناب نے خود ہی فرمایا کہ امور تاویل طلب کی تاویل واجب ہے۔ اور جناب اس سے بھی بڑھ کر فرماتے ہیں کہ تجربہ کے برخلاف ہم سمجھ نہ لیں گے۔ تو گویا یہ بھی رجوع کرنا طرف فطرت کے ہے جس کے ہم کلیتہً متفق نہیں ہیں۔

**ہشتم**۔ بجا اب آٹھویں کے اتنی ہی عرض ہے کہ جہاں بیٹے حقیقی اور غیر حقیقی

کی امتیاز بائبل میں نہ ہو تو بھاری عقل کو روک نہیں کہ ہم اس میں امتیاز نہ کریں اور دوسروں کے ساتھ بھی اگر یہی صفات ملحقہ ہوں جیسے مسیح کے ساتھ ہیں تو ہم ان کو بھی مسیح عیسایان لیں گے +

دستخط بحروف انگریزی

( ہنری مارٹن کلارک پریزیڈنٹ از جانب عیسائی صاحبان )

دستخط بحروف انگریزی

( غلام قادر فصیح پریزیڈنٹ از جانب اہل اسلام )





دوسرا پرچہ

مباحثہ ۲۳ - مئی ۱۸۹۳ء

روٹلاد

آج پھر جلسہ منعقد ہوا۔ اور آج پادری جے۔ ایل ٹھاکر داس صاحب بھی جلسہ میں تشریف لائے۔ یہ تحریک پیش ہوئی اور باتفاق رائے منظور ہوئی کہ کوئی تحریر جو مباحثہ میں کوئی شخص اپنے طور پر قلمبند کرے قابل اعتبار نہ سمجھی جائے جب تک کہ اسپرہر دو میر مجلس صاحبان کے دستخط نہ ہوں۔

اس کے بعد ۶ بجے ۳۴ منٹ اوپر مرزا صاحب نے اپنا سوال لکھنا شروع کیا اور ان کا جواب ختم نہ ہوا تھا کہ ان کا وقت گزر گیا۔ اور مسٹر عبداللہ آتھم صاحب اور میر مجلس عیسائی صاحبان کی طرف سے اجازت دیکھنی کہ مرزا صاحب این جواب ختم کر لیں اور ۱۶ منٹ کے زائد عرصہ میں جواب ختم کیا۔ بعد ازاں یہ قسرا پایا کہ مقررہ وقت سے زیادہ کسی کو نہ دیا جائے۔ مسٹر عبداللہ آتھم صاحب نے آٹھ بجے ۱۱ منٹ پر جواب لکھنا شروع کیا۔ درمیان میں فہرست آیات کے پڑھنے کے متعلق تنازعہ میں مدخل ہوا یعنی ۱۵ منٹ مسٹر عبداللہ آتھم صاحب کے وقت میں ایذا کیے گئے اور ۹ بجے ۱۶ منٹ پر جواب ختم ہوا۔

مرزا صاحب نے ۵ بجے ۷ منٹ پر جواب لکھنا شروع کیا اور ۱۰ بجے ۷ منٹ پر ختم ہو گیا اور بعد ازاں فریقین کی تحریروں پر میر مجلس صاحبان کے دستخط کیے گئے اور تحریریں فریقین کو دی گئیں اور جلسہ برخاست ہوا۔

دستخط دستخط

بھووت انگریزی

بھووت انگریزی

غلام قادر فصیحہ (پریزیڈنٹ)

ہنری مارٹن کلارک (پریزیڈنٹ)

از جانب اہل اسلام

از جانب عیسائی صاحبان



# بیان حضرت مرزا صاحب

## بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

کل ۲۲ مئی ۱۹۳۷ء کو جو میں نے حضرت مسیح کی الوہیت کے بارہ میں ڈپٹی عبدالستاد تھم صاحب سے سوال کیا تھا۔ اُس میں قابل جواب نو امر تھے سب سے پہلے میں نے یہ لکھا تھا کہ فریقین پر لازم و واجب ہو گا کہ اپنی اپنی الہامی کتاب کے حوالہ سے سوال و جواب تحریر کریں۔ پھر ساتھ ہی لکھا کہ یہ بھی لکھا گیا تھا کہ ہر ایک دلیل یعنی دلیل عقلی اور دعویٰ جس کی تائید میں وہ دلیل پیش کیا جائے اپنی اپنی کتاب کے حوالہ اور بیان سے دیا جائے میرا اس میں یہ مدعا تھا کہ ہر ایک کتاب کی اس طور سے آزمائش ہو جائے کہ ان میں یہ قوت اعجازی پائی جاتی ہے یا نہیں۔ کیونکہ اس زمانہ میں جو مثلاً قرآن کریم پر قریب تیرہ سو برس کے گزر گئے۔ جب وہ نازل ہوا تھا۔ ایسا ہی انجیل پر قریب انیس سو برس کے گزرتے ہیں۔ جب انجیل جویوں کی تحریر کے مطابق شائع ہوئی۔ تو اس صورت میں حدیث ان منقولات پر مدار رکھنا جو ان کتابوں میں لکھی گئی ہیں اُس شخص کے لئے مفید ہو گا جو ان پر ایمان لاتا ہے اور ان کو صحیح سمجھتا ہے اور جو معنی ان کے کیئے جاتے ہیں۔ ان معنوں پر بھی کوئی اعتراض نہیں کرتا۔ لیکن اگر مستقوی سلسلہ اس کے ساتھ شامل ہو جاوے تو اس سلسلہ کے ذریعہ سے بہت جلد سمجھ آ جائیگا کہ خدا تعالیٰ کا چچا اور پاک اور کامل اور زندہ کلام کون سا ہے سو میرا یہ طلب تھا کہ جس کتاب کی نسبت یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ فی حد ذاتہ کامل ہے اور تمام مراتب ثبوت کے وہ آپ پیش کرتی ہے تو پھر اسی کتاب کا یہ فرض ہو گا کہ اپنے اثبات دعاوی کے لئے دلائل منقول بھی آپ ہی پیش کرے نہ یہ کہ کتاب پیش کرنے سے بالکل عاجز و رسالت ہو اور کوئی دوسرا شخص کھڑا ہو کر اسکی حمایت کرے اور ہر ایک نصف بڑی آسانی سے سمجھ سکتا ہے کہ اگر اس طریق کا التزام فریقین اختیار کریں تو اتفاق حق اور باطل بہت سہولیت سے ہو سکتا ہے۔ میں اُمید رکھتا ہوں کہ شہر عبدالستاد تھم صاحب جو پہلے سے یہ دعویٰ رکھتے ہیں کہ انجیل حقیقت ایک کامل کتاب ہے وہ اس دعویٰ کے ساتھ ضرور اس بات کو مانتے ہوں گے کہ انجیل اپنے دعاوی کو مستقوی طور پر آپ پیش کرتی ہے۔ لیکن صاحب موصوف کے کل کے جواب سے مجھے بہت تعجب اور افسوس بھی ہوا کہ صاحب موصوف نے اس طرف ذرا توجہ نہیں فرمائی بلکہ اپنے جواب کی دفعہ ششم میں مجھ کو مخاطب



کر کے فراموش کر آپ نے قرآن سے جو استدلال کیا ہے مجھے افسوس ہے کہ میں اب تک اس کے  
الہامی ہونے کا قائل نہیں جب آپ اسکو الہامی ثابت کر کے قائل کر دیں گے تو اس کی سند ات  
آپ ہی مانی جائیگی۔ اب ہر ایک سوچنے والا غور کر سکتا ہے کہ میرا یہ منشا رکب تھا کہ وہ ہر ایک  
بات قرآن شریف کی بے تحقیق مان لیں۔ میں نے تو یہ لکھا تھا یعنی میرا یہ منشا تھا کہ دلائل عقلیہ جو  
فریقین کی طرف سے پیش ہوں وہ اپنے ہی خیالات کے منصوبوں سے پیش نہیں ہوں چاہئیں بلکہ  
چاہئے کہ جس کتاب نے اپنے کامل ہونے کا دعویٰ کیا ہے وہ دعویٰ بھی بے تصریح ثابت کر دیا جاوے  
اور پھر وہی کتاب اس دعویٰ کے ثابت کرنے کے لئے معقولی دلیل پیش کرے اور اس طور کے  
اتزام سے جو کتاب اخیر پر غالب ثابت ہوگی اس کا یہ اعجاز ثابت ہوگا۔ کیونکہ قرآن شریف  
صاف فرماتا ہے کہ میں کامل کتاب ہوں جیسا کہ فرماتا ہے اليوم اكملت لکم دینکم و اتممت علیکم  
نعمتی (سیدہ ۶۰ - رکوع ۹) اور جیسا کہ پھر دوسری جگہ فرماتا ہے۔ ان هذا القرآن یھدی للقیامی  
اقوم (سیدہ ۵۰ - رکوع ۱۰) دونوں آیتوں کا ترجمہ یہ ہے کہ آج میں نے دین تمہارا تمہارے لئے  
کامل کیا اور تمہارا اپنی نعمت کو پورا کیا۔ اور یہ قرآن ایک سیدھے اور کامل راہ کی طرف رہبری کرتا ہے  
یعنی رہبری میں کامل ہے اور رہبری میں جو لوازم ہونے چاہئیں دلائل عقلیہ اور برکات سماویہ میں سے  
وہ سب اس میں موجود ہیں اور حضرات عیسائی صاحبوں کا یہ خیال ہے کہ انجیل کامل کتاب ہے اور  
رہبری کے تمام لوازم انجیل میں موجود ہیں پھر جبکہ یہ بات ہے تو اب دیکھنا ضرور ہوا کہ اپنے دعویٰ میں  
ماذق لون ہے۔ اسی بنا پر انہیں حضرت مسیح کے دلائل بھی جو معقولی طور پر ہوں انجیل سے پیش  
کرنے چاہئیں تھے جیسا کہ قرآن کریم نے ابطال الوہیت کے دلائل معقولی طور پر بھی علاوہ اذکار دلائل  
کے جو برکات و عجیبہ انوار سے اپنے اندر رکھتا ہے پیش کیئے۔ سو اب امید کہ مشرعب اللہ آتھم  
صاحب ہمارے سوال کا منشا پھر گئے ہوں گے تو چاہئے کہ اس منشا کے مطابق انجیل کی  
طاقت اور قوت سے ایسے دلائل پیش کیئے جائیں جنہاں اپنی طرف سے اور جو شخص ہم فریقین میں سے  
اپنی جانب سے کوئی معقولی دلیل یا کہ ٹی دعویٰ کرے پیش کرے گا تو ایسا پیش کرنا اس کا اس بات پر  
نشان ہوگا کہ اس کی وہ کتاب کمزور ہے اور وہ طاقت اور قوت اپنے اندر نہیں رکھتی جو کامل  
کتاب میں ہونی چاہئے۔ لیکن یہ جائز ہوگا کہ اگر کوئی کتاب کسی معقولی دلیل کو اجمالی طور پر پیش کرے  
مگر ایسے طور سے کہ اس کا پیش کرنا کوئی امر مستحب نہ ہو اور اسی کے سیاق سیاق اور اسی کے آثار  
دوسرے مقامات سے پتہ چل سکتا ہو کہ اس کا یہی منشا ہے کہ اسی دلیل پیش کرے گو وہ دلیل اجمالی ہو  
مگر ہر ایک ذہن کو اختیار ہوگا کہ عوام کے سمجھانے کے لئے کچھ بسط کے ساتھ اس دلیل کے مقدمات  
بیان کر دیوے لیکن یہ سرگز جائز نہیں ہوگا کہ اپنی طرف سے کوئی دلیل تراش فراش کر کے الہامی



کتاب کی ایسے طور سے مدد دی جائے کہ جیسے ایک کمزور اور بے طاقت انسان کو یا ایک میت کو اپنے بازو اور اپنے ہاتھ کے سہارے چلایا جائے۔ پھر بعد اس کے استقراء کے بارے میں جو مشر عبد اللہ آتھم صاحب نے جرح کیا ہے وہ جرح بھی قمت تدبیر کی وجہ سے ہے وہ فرسٹے ہیں کہ اگر یہ قول نبی دلیل استقراء صحیح سمجھی جائے جو قرآن کریم پیش کرتا ہے تو پھر آدم کا بغیر والدین پیدا ہونا قابل تسلیم نہیں ہوگا اور صفت خالقہ کا بھی انکار کرنا پڑے گا۔ افسوس کہ صاحب بوصوف اس بات کے سمجھنے سے غافل رہے کہ دلائل استقراء میں یہی قاعدہ مسلم الثبوت ہے کہ جہتک اس حقیقت ثابت شدہ کے مقابل پر جو بذریعہ دلیل استقرائی کے ثابت ہو چکی ہے کوئی امر اس کا مخالف اور جائن پیش نہ کیا جائے جس کا ظاہر ہونا بھی بہ پایہ ثبوت پہنچ چکا ہے تب تک دلیل استقرائی ثابت اور برقرار رہیگی۔ مثلاً انسان کا ایک سر ہوتا ہے اور دو آنکھ۔ تو اس کے مقابل پر صرف اس قدر کہنا کافی نہیں ہوگا کہ ممکن ہے کہ دنیا میں ایسے آدمی بھی موجود ہوں جن کے دس سر اور میں آنکھ ہوں بلکہ ایسا انسان کہیں سے کپڑ کر دکھلا بھی دینا چاہیے۔ اس بات میں فریقین میں سے کس کو انکار ہے کہ حضرت آدمؑ بغیر باپ اور ماں کے پیدا ہوئے تھے اور ان کی نسبت سنت اقتداسی طرح پر ثابت ہو چکی ہے۔ لیکن امر متنازعہ فیہ میں کوئی ایسی بات نہیں ہے کہ جو فریقین کے نزدیک مسلم اور ثابت شدہ قرار پائی ہو بلکہ فریق مخالف حضرات عیسائیوں کے جو کہتا ہے یعنی **قرآن کریم** وہ آپ سے یہ بات پیش کرتا ہے کہ دلیل استقرائی سے یہ امر باطل ہے اب اگر یہ دلیل تام اور کامل نہیں ہے تو چاہیے کہ انجیل میں سے یعنی حضرت مسیح کے کلام میں سے اس کے مخالف کوئی دلیل پیش کیا جائے جس سے ثابت ہو کہ یہ دلیل مشر کردہ قرآن کی یہ ضعف رکھتی ہے اور خود ظاہر ہے کہ اگر دلائل استقرائیہ کو بغیر پیش کرنے نظیر مخالف کے یوں ہی رد کر دیا جائے تو تمام علوم و فنون ضائع ہو جائیں گے اور طریق تحقیق بند ہو جائیگا۔ مثلاً میں مشر عبد اللہ آتھم صاحب سے دریافت کرتا ہوں کہ اگر آپ کسی اپنے ملازم کو ایک ہزار روپیہ بطور مانت کے رکھنے کو دیں اور وہ روپیہ صندوق میں بند ہو اور تالی اس کی اس ملازم کے پاس ہو اور کوئی صورت اور کوئی شبہ چوری جانے مال کا نہ ہو اور وہ آپ کے پاس یہ حذر پیش کرے کہ سفر سے وہ روپیہ پانی ہو کر رہ گیا ہے یا ہوا ہو کر کل گیا ہے تو کیا آپ یہ اس کا عذر قبول کر لینگے۔ آپ فرماتے ہیں کہ جب تک کوئی امر صفت اتہیہ کے مخالف نہ پڑے تب تک ہم اس کو جائز اور ممکن کی ہی مددیں رکھینگے۔ مگر میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ آپ ایک مدت تک عمدہ اکثر سسٹنٹی میرا مور رہ کر مقدمات دیوانی و فوجداری وغیرہ کرتے رہے ہیں۔ کیا اس عجیب جزاک بھی کوئی مقدمہ آپ نے کیا ہے کہ ایسا یہود و غر کو قابل امتیازان علیکست قرار دیکر فریق غدارندہ کے حق میں ڈگری



کر دی ہو۔ حضرات آپ پھر ذرا توجہ سے غور کریں کہ یہ بات ہرگز درست نہیں ہے کہ جو شخص دلائل استقامت کے برخلاف کوئی امر جدید اور خلاف دلائل استقامت پیش کرے تو اس امر کو بدون اس کے کہ وہ نفاذ سے ثابت کر دیا جائے قبول کر لیں اور یہ نظیر جو آپ نے پیش کی ہے کہ اس صورت میں ہم کو صفت خالق کا بھی انکار کرنا پڑے گا۔ میں حیران ہوں کہ یہ دلیل کیوں پیش کی ہے اور اس محل سے اس دلیل کو تعلق ہی کیا ہے۔ آپ جانتے ہیں اور مسلمانوں اور عیسائیوں کا اس بات پر اتفاق ہے کہ صفات الہیہ جو اس کے افعال سے متعلق ہیں یعنی خلق وغیرہ سے وہ اپنی مفہوم ہر قوت عموم کی رکھتی ہے۔ یعنی ان کی نسبت بیان لیا گیا ہے کہ اللہ جل شانہ ابدی ازلی طور پر ان صفات سے کام لے سکتا ہے۔ مثلاً حضرت آدم کو جو اللہ تعالیٰ نے بنایا اس کا باپ کے پیدا کیا ہے تو کیا ہم فریقین میں کوئی اپنی کتاب کی رو سے ثبوت دے سکتا ہے کہ اس طرز کے پیدا کرنے میں اللہ تعالیٰ کی قدرت اور قوت جو استقامت سے ثابت ہے اس حد تک ختم ہو چکی ہے۔ بلکہ فریقین کی کتاب میں اس بات کو ظاہر کر رہی ہیں کہ اللہ جل شانہ نے جو کچھ پیدا کیا ہے ایسا ہی وہ پھر بھی پیدا کر سکتا ہے جیسا کہ اللہ جل شانہ قرآن کریم میں فرماتا ہے۔ اُولَیْسَ الَّذِیْ خَلَقَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ یَقَادِرُ عَلٰی اَنْ یَّخْلُقَ مِثْلَهُمْ بَلٰی وَهُوَ خَلّٰقُ الْعَلِیْمِ۔ انما امرہ اذ اراد شیئاً اَنْ یَقُولَ لَهُ کُنْ فیکون فسبحان الذی بیدہ ملکوت کل شیءٍ و قد الیہ ترجعون (س ۲۳ - س ۴۷) کیا وہ جس نے آسمان اور زمین کو پیدا کیا اس بات پر قادر نہیں کہ ان تمام چیزوں کی مانند اور چیزیں بھی پیدا کرے بیشک قادر ہے اور وہ خلاق علیم ہے یعنی خالقیت میں وہ کامل ہے اور ہر ایک طور سے پیدا کرنا جانتا ہے۔ حکم اس کا اس سے زیادہ نہیں کہ جب کسی چیز کے ہونے کا ارادہ کرتا ہے اور کہتا ہے کہ ہو پس ساتھ ہی وہ ہو جاتی ہے۔ پس وہ ذات پاک ہے جس کے ہاتھ میں ہر ایک چیز کی بادشاہی ہے اور اسی کی طرف تم پھیرے جاؤ گے۔ پھر ایک دوسرے مقام میں فرماتا ہے اَمَّا لِلّٰهِ رَکَّبَ الْعَالَمِیْنَ الرَّحْمٰنُ الرَّحِیْمُ مَلٰکِ یَوْمَ الدِّیْنِ یعنی تمام محامد اللہ کے لئے ثابت ہیں جو تمام عالموں کا رب ہے یعنی اس کی ربوبیت تمام عالموں پر محیط ہے۔ پھر ایک اور مقام میں فرماتا ہے وَهُوَ بِکُلِّ خَلْقٍ عَلِیْمٌ یعنی وہ ہر طرح سے پیدا کرنا جانتا ہے اور ڈپٹی عبد اللہ صاحب نے جو چند پیشگوئیاں اپنے تاشید دعویٰ میں پیش کی ہیں وہ ہماری شرط سے بالکل مخالف ہیں۔ ہماری شرط میں یہ بات داخل ہے کہ ہر ایک دعویٰ اور دلیل اس کی الگ کتاب آپ پیش کرے۔ ماسوا اس کے ڈپٹی صاحب کو اس بات کی خوب خبر ہے کہ یہ پیش گوئیاں صرف زبردستی کی راہ سے حضرت مسیح پر جاثی جاتی ہیں اور ایسے طور کی پیشگوئیاں نہیں ہیں کہ اول حضرت مسیح نے آپ پوری پیشگوئی نقل کر کے ان کا تصدیق اپنے تئیں ٹھہرائی



اور مفسرین کا اس پر اتفاق بھی ہوا اور اصل عبری زبان سے اسی طور سے ثابت بھی ہوتی ہوں۔ سو یہ ثبوت آپ کے ذمہ ہے۔ جب تک آپ اس التزام کے ساتھ اس کو ثابت نہ کر دیں تب تک یہ بیان آپ کا ایک دعوئے کے رنگ میں ہے جو خود دلیل کا محتاج ہے۔ چونکہ ہمیں ان پیشگوئیوں کی صحت اور پھر صحت تاویل اور پھر صحت ادعا مسیح میں آپ کے ساتھ اتفاق نہیں ہے اور آپ مدعی صحت ہیں تو یہ آپ پر لازم ہوگا کہ آپ ان مراتب کو مصفا اور منقح کر کے ایسے طور سے دکھلا دیں کہ جس سے ثابت ہو جائے کہ ان پیشگوئیوں کی تاویل میں یہودی جو اصل وارث توریت کے کہلاتے ہیں وہ بھی آپ کے ساتھ ہیں اور کل مفسر بھی آپ کے ساتھ ہیں اور حضرت مسیح نے بھی تمام پیشگوئیاں جو آپ ذکر کرتے ہیں بجا کتاب و باب و آیت پورے طور پر بیان کر کے اپنی طرف منسوب کی ہیں اور آپ کی رائے کے مخالف آج تک کسی وارث توریت نے اختلاف بیان نہیں کیا اور صاف طور پر حضرت مسیح ابن مریم کے بارہ میں جن کو آپ خدائی کے رتبہ پر قرار دیتے ہیں قبول کر لیا ہے اور ان کے خدا ہونے کے لئے یہ ثبوت کافی سمجھ لیا ہے تو پھر ہم اس کو قبول کر لیں گے اور بڑے شوق سے آپ کے اس ثبوت کو سنیں گے۔ لیکن اس نازک مسئلہ کی زیادہ تصریح کے لئے پھر یاد دلانا ہوں کہ آپ جب تک ان تمام مراتب کو جو میں نے لکھے ہیں بغیر کسی اختلاف کے ثابت کر کے نہ دکھلا دیں اور ساتھ ہی یہود کے علماء کی شہادت ان پیش گوئیوں کی بنا پر حضرت ابن مریم کے خدا ہونے کے لئے پیش نہ کریں۔ تب تک یہ قیاسی ڈھکوسلے آپ کے کسی کام نہیں آسکتے۔ دوسرا حصہ اس کا جواب الجواب میں بیان کیا جائیگا۔ اب وقت تھوڑا ہے۔

دستخط دستخط

بجروف انگریزی  
غلام قادر فصیح (پرنیڈنٹ)  
از جانب اہل اسلام

بجروف انگریزی  
ہنری مارٹن کلارک (پرنیڈنٹ)  
از جانب عیسائی صاحبان

## جواب

از طرف مسٹر عبد اللہ آتھم صاحب جی

اول۔ بجواب آپ کے آئے مرزا صاحب میرے مکرم! میں لفظ استقراء کی شرح کا



آپ سے ملنے کا رہوں۔ کیا انکی مراد بکبر یا سہول سے نہیں جو اس کے سوا ہو وہ فرما دیجئے۔

دوم۔ آپ نے دوسرے مقدمہ میں جو آپ فرماتے ہیں کہ الہام شرح اپنی آپ ہی کرے اور اس کو محتاج معقولات کا نہ کیا جائے بہت سا حقہ خارج ہے مگر سمجھنے کے واسطے الہام و عقل کی دوسری تشبیہ ہے جو آنکھ اور روشنی کی ہے۔ روشنی ہو اور آنکھ نہ ہو تو فائدہ نہیں ہے۔ آنکھ کو ہوا و روشنی نہ ہو تب بھی فائدہ نہیں۔ سمجھنے کے واسطے عقل درکار ہے اور جس امر کو سمجھیں وہ چاہیے کہ الہامی ہو۔ مراد میری یہ ہے کہ وہ موجود نہیں بلکہ الہام سے اور صرف انسانی خیال کی کمزرت ہو۔ البتہ الہام میں شامل نہیں کیا جائیگا۔ مگر جو الہام میں ہے اور شرح الہامی۔ سچے رکھی جاتی ہے تو اس کے واسطے عقل انسانی شمع دان ہو سکتی ہے؟

احقر سوم۔ جناب یہودیوں کا اتفاق ہم سے کیوں طلب کرتے ہیں جبکہ لفظ موجود میں اور لغت موجود ہے اور قواعد موجود ہیں خود معنی گزریں جو معنی بن سکیں وہ ٹھیک ہیں۔ لفظ بلفظ کام میں نہ نہیں اٹھا سکتا۔ مگر بالا جمال ساری باتوں کو اس مقدمہ میں مسیح نے اپنے اوپر لیا ہے۔ چنانچہ یوحنا کے ۵ باب ۳۹۔ آیت میں اور لوقا کے ۲۴ باب ۲۷۔ آیت میں یہ امر مشرح ہے یوحنا تم نوشتوں میں ڈھونڈتے ہو کیونکہ تم گمان کرتے ہو کہ ان میں تمہارے لئے ہمیشہ کی زندگی ہے اور یہ دے ہی میں جو مجھ پر گواہی دیتے ہیں اور مرنے اور ب نہیں مری شروع کر کے وہ باتیں جو سب کتابوں میں اس کے حق میں ہیں ان کے لئے تفسیر کریں۔

ماسوا اس کے بعض خاص نوٹیں بھی مسیح پر نوشتوں میں لگائی گئی ہیں۔ چنانچہ متی کے ۲۶ باب ۳۱۔ آیت میں اس مش خبری کا جو بابت ہمتا کے ہے حوالہ دیا گیا۔ علیٰ ہذا القیاس بہت سی اور بھی مثالیں میں منگنی قدرت ذیل میں دیدیتا ہوں۔

یسایا ۶ باب ۱ سے ۱۲ بمقابلہ یوحنا ۱۲ باب ۴ و ۵۔ اعمال ۲۸ باب ۲۶۔ پھر یسایا ۴۰ باب ۳ ملاکی ۳ باب ۱ بمقابلہ متی ۳ باب ۳۔ ذکر یا ۱۲ باب ۱ و ۱۰ بمقابلہ یوحنا ۱۹ باب ۳۷۔ یرمیا ۳۱ باب ۳۴۔ ۳۴ بمقابلہ عبرانی ۸ باب ۶ سے ۱۲۔ عبرانی ۱۰ باب ۱۲ سے ۱۹۔ خروج ۱۷ باب ۲۔ گنتی ۲۰ باب ۳ و ۴۔ گنتی ۲۱ باب ۴ و ۵۔ استثنا ۶ باب ۱۶۔ یہ چاروں مقام بمقابلہ پہلا قرنتی ۱۰ باب ۹ سے ۱۱ یسایا ۴۱ باب ۴ و ۵ باب ۶ بمقابلہ مکاشفات ۱۱۔ ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰ و ۱۰۱ و ۱۰۲ و ۱۰۳ و ۱۰۴ و ۱۰۵ و ۱۰۶ و ۱۰۷ و ۱۰۸ و ۱۰۹ و ۱۱۰ و ۱۱۱ و ۱۱۲ و ۱۱۳ و ۱۱۴ و ۱۱۵ و ۱۱۶ و ۱۱۷ و ۱۱۸ و ۱۱۹ و ۱۲۰ و ۱۲۱ و ۱۲۲ و ۱۲۳ و ۱۲۴ و ۱۲۵ و ۱۲۶ و ۱۲۷ و ۱۲۸ و ۱۲۹ و ۱۳۰ و ۱۳۱ و ۱۳۲ و ۱۳۳ و ۱۳۴ و ۱۳۵ و ۱۳۶ و ۱۳۷ و ۱۳۸ و ۱۳۹ و ۱۴۰ و ۱۴۱ و ۱۴۲ و ۱۴۳ و ۱۴۴ و ۱۴۵ و ۱۴۶ و ۱۴۷ و ۱۴۸ و ۱۴۹ و ۱۵۰ و ۱۵۱ و ۱۵۲ و ۱۵۳ و ۱۵۴ و ۱۵۵ و ۱۵۶ و ۱۵۷ و ۱۵۸ و ۱۵۹ و ۱۶۰ و ۱۶۱ و ۱۶۲ و ۱۶۳ و ۱۶۴ و ۱۶۵ و ۱۶۶ و ۱۶۷ و ۱۶۸ و ۱۶۹ و ۱۷۰ و ۱۷۱ و ۱۷۲ و ۱۷۳ و ۱۷۴ و ۱۷۵ و ۱۷۶ و ۱۷۷ و ۱۷۸ و ۱۷۹ و ۱۸۰ و ۱۸۱ و ۱۸۲ و ۱۸۳ و ۱۸۴ و ۱۸۵ و ۱۸۶ و ۱۸۷ و ۱۸۸ و ۱۸۹ و ۱۹۰ و ۱۹۱ و ۱۹۲ و ۱۹۳ و ۱۹۴ و ۱۹۵ و ۱۹۶ و ۱۹۷ و ۱۹۸ و ۱۹۹ و ۲۰۰ و ۲۰۱ و ۲۰۲ و ۲۰۳ و ۲۰۴ و ۲۰۵ و ۲۰۶ و ۲۰۷ و ۲۰۸ و ۲۰۹ و ۲۱۰ و ۲۱۱ و ۲۱۲ و ۲۱۳ و ۲۱۴ و ۲۱۵ و ۲۱۶ و ۲۱۷ و ۲۱۸ و ۲۱۹ و ۲۲۰ و ۲۲۱ و ۲۲۲ و ۲۲۳ و ۲۲۴ و ۲۲۵ و ۲۲۶ و ۲۲۷ و ۲۲۸ و ۲۲۹ و ۲۳۰ و ۲۳۱ و ۲۳۲ و ۲۳۳ و ۲۳۴ و ۲۳۵ و ۲۳۶ و ۲۳۷ و ۲۳۸ و ۲۳۹ و ۲۴۰ و ۲۴۱ و ۲۴۲ و ۲۴۳ و ۲۴۴ و ۲۴۵ و ۲۴۶ و ۲۴۷ و ۲۴۸ و ۲۴۹ و ۲۵۰ و ۲۵۱ و ۲۵۲ و ۲۵۳ و ۲۵۴ و ۲۵۵ و ۲۵۶ و ۲۵۷ و ۲۵۸ و ۲۵۹ و ۲۶۰ و ۲۶۱ و ۲۶۲ و ۲۶۳ و ۲۶۴ و ۲۶۵ و ۲۶۶ و ۲۶۷ و ۲۶۸ و ۲۶۹ و ۲۷۰ و ۲۷۱ و ۲۷۲ و ۲۷۳ و ۲۷۴ و ۲۷۵ و ۲۷۶ و ۲۷۷ و ۲۷۸ و ۲۷۹ و ۲۸۰ و ۲۸۱ و ۲۸۲ و ۲۸۳ و ۲۸۴ و ۲۸۵ و ۲۸۶ و ۲۸۷ و ۲۸۸ و ۲۸۹ و ۲۹۰ و ۲۹۱ و ۲۹۲ و ۲۹۳ و ۲۹۴ و ۲۹۵ و ۲۹۶ و ۲۹۷ و ۲۹۸ و ۲۹۹ و ۳۰۰ و ۳۰۱ و ۳۰۲ و ۳۰۳ و ۳۰۴ و ۳۰۵ و ۳۰۶ و ۳۰۷ و ۳۰۸ و ۳۰۹ و ۳۱۰ و ۳۱۱ و ۳۱۲ و ۳۱۳ و ۳۱۴ و ۳۱۵ و ۳۱۶ و ۳۱۷ و ۳۱۸ و ۳۱۹ و ۳۲۰ و ۳۲۱ و ۳۲۲ و ۳۲۳ و ۳۲۴ و ۳۲۵ و ۳۲۶ و ۳۲۷ و ۳۲۸ و ۳۲۹ و ۳۳۰ و ۳۳۱ و ۳۳۲ و ۳۳۳ و ۳۳۴ و ۳۳۵ و ۳۳۶ و ۳۳۷ و ۳۳۸ و ۳۳۹ و ۳۴۰ و ۳۴۱ و ۳۴۲ و ۳۴۳ و ۳۴۴ و ۳۴۵ و ۳۴۶ و ۳۴۷ و ۳۴۸ و ۳۴۹ و ۳۵۰ و ۳۵۱ و ۳۵۲ و ۳۵۳ و ۳۵۴ و ۳۵۵ و ۳۵۶ و ۳۵۷ و ۳۵۸ و ۳۵۹ و ۳۶۰ و ۳۶۱ و ۳۶۲ و ۳۶۳ و ۳۶۴ و ۳۶۵ و ۳۶۶ و ۳۶۷ و ۳۶۸ و ۳۶۹ و ۳۷۰ و ۳۷۱ و ۳۷۲ و ۳۷۳ و ۳۷۴ و ۳۷۵ و ۳۷۶ و ۳۷۷ و ۳۷۸ و ۳۷۹ و ۳۸۰ و ۳۸۱ و ۳۸۲ و ۳۸۳ و ۳۸۴ و ۳۸۵ و ۳۸۶ و ۳۸۷ و ۳۸۸ و ۳۸۹ و ۳۹۰ و ۳۹۱ و ۳۹۲ و ۳۹۳ و ۳۹۴ و ۳۹۵ و ۳۹۶ و ۳۹۷ و ۳۹۸ و ۳۹۹ و ۴۰۰ و ۴۰۱ و ۴۰۲ و ۴۰۳ و ۴۰۴ و ۴۰۵ و ۴۰۶ و ۴۰۷ و ۴۰۸ و ۴۰۹ و ۴۱۰ و ۴۱۱ و ۴۱۲ و ۴۱۳ و ۴۱۴ و ۴۱۵ و ۴۱۶ و ۴۱۷ و ۴۱۸ و ۴۱۹ و ۴۲۰ و ۴۲۱ و ۴۲۲ و ۴۲۳ و ۴۲۴ و ۴۲۵ و ۴۲۶ و ۴۲۷ و ۴۲۸ و ۴۲۹ و ۴۳۰ و ۴۳۱ و ۴۳۲ و ۴۳۳ و ۴۳۴ و ۴۳۵ و ۴۳۶ و ۴۳۷ و ۴۳۸ و ۴۳۹ و ۴۴۰ و ۴۴۱ و ۴۴۲ و ۴۴۳ و ۴۴۴ و ۴۴۵ و ۴۴۶ و ۴۴۷ و ۴۴۸ و ۴۴۹ و ۴۵۰ و ۴۵۱ و ۴۵۲ و ۴۵۳ و ۴۵۴ و ۴۵۵ و ۴۵۶ و ۴۵۷ و ۴۵۸ و ۴۵۹ و ۴۶۰ و ۴۶۱ و ۴۶۲ و ۴۶۳ و ۴۶۴ و ۴۶۵ و ۴۶۶ و ۴۶۷ و ۴۶۸ و ۴۶۹ و ۴۷۰ و ۴۷۱ و ۴۷۲ و ۴۷۳ و ۴۷۴ و ۴۷۵ و ۴۷۶ و ۴۷۷ و ۴۷۸ و ۴۷۹ و ۴۸۰ و ۴۸۱ و ۴۸۲ و ۴۸۳ و ۴۸۴ و ۴۸۵ و ۴۸۶ و ۴۸۷ و ۴۸۸ و ۴۸۹ و ۴۹۰ و ۴۹۱ و ۴۹۲ و ۴۹۳ و ۴۹۴ و ۴۹۵ و ۴۹۶ و ۴۹۷ و ۴۹۸ و ۴۹۹ و ۵۰۰ و ۵۰۱ و ۵۰۲ و ۵۰۳ و ۵۰۴ و ۵۰۵ و ۵۰۶ و ۵۰۷ و ۵۰۸ و ۵۰۹ و ۵۱۰ و ۵۱۱ و ۵۱۲ و ۵۱۳ و ۵۱۴ و ۵۱۵ و ۵۱۶ و ۵۱۷ و ۵۱۸ و ۵۱۹ و ۵۲۰ و ۵۲۱ و ۵۲۲ و ۵۲۳ و ۵۲۴ و ۵۲۵ و ۵۲۶ و ۵۲۷ و ۵۲۸ و ۵۲۹ و ۵۳۰ و ۵۳۱ و ۵۳۲ و ۵۳۳ و ۵۳۴ و ۵۳۵ و ۵۳۶ و ۵۳۷ و ۵۳۸ و ۵۳۹ و ۵۴۰ و ۵۴۱ و ۵۴۲ و ۵۴۳ و ۵۴۴ و ۵۴۵ و ۵۴۶ و ۵۴۷ و ۵۴۸ و ۵۴۹ و ۵۵۰ و ۵۵۱ و ۵۵۲ و ۵۵۳ و ۵۵۴ و ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ و ۵۵۸ و ۵۵۹ و ۵۶۰ و ۵۶۱ و ۵۶۲ و ۵۶۳ و ۵۶۴ و ۵۶۵ و ۵۶۶ و ۵۶۷ و ۵۶۸ و ۵۶۹ و ۵۷۰ و ۵۷۱ و ۵۷۲ و ۵۷۳ و ۵۷۴ و ۵۷۵ و ۵۷۶ و ۵۷۷ و ۵۷۸ و ۵۷۹ و ۵۸۰ و ۵۸۱ و ۵۸۲ و ۵۸۳ و ۵۸۴ و ۵۸۵ و ۵۸۶ و ۵۸۷ و ۵۸۸ و ۵۸۹ و ۵۹۰ و ۵۹۱ و ۵۹۲ و ۵۹۳ و ۵۹۴ و ۵۹۵ و ۵۹۶ و ۵۹۷ و ۵۹۸ و ۵۹۹ و ۶۰۰ و ۶۰۱ و ۶۰۲ و ۶۰۳ و ۶۰۴ و ۶۰۵ و ۶۰۶ و ۶۰۷ و ۶۰۸ و ۶۰۹ و ۶۱۰ و ۶۱۱ و ۶۱۲ و ۶۱۳ و ۶۱۴ و ۶۱۵ و ۶۱۶ و ۶۱۷ و ۶۱۸ و ۶۱۹ و ۶۲۰ و ۶۲۱ و ۶۲۲ و ۶۲۳ و ۶۲۴ و ۶۲۵ و ۶۲۶ و ۶۲۷ و ۶۲۸ و ۶۲۹ و ۶۳۰ و ۶۳۱ و ۶۳۲ و ۶۳۳ و ۶۳۴ و ۶۳۵ و ۶۳۶ و ۶۳۷ و ۶۳۸ و ۶۳۹ و ۶۴۰ و ۶۴۱ و ۶۴۲ و ۶۴۳ و ۶۴۴ و ۶۴۵ و ۶۴۶ و ۶۴۷ و ۶۴۸ و ۶۴۹ و ۶۵۰ و ۶۵۱ و ۶۵۲ و ۶۵۳ و ۶۵۴ و ۶۵۵ و ۶۵۶ و ۶۵۷ و ۶۵۸ و ۶۵۹ و ۶۶۰ و ۶۶۱ و ۶۶۲ و ۶۶۳ و ۶۶۴ و ۶۶۵ و ۶۶۶ و ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۶۹ و ۶۷۰ و ۶۷۱ و ۶۷۲ و ۶۷۳ و ۶۷۴ و ۶۷۵ و ۶۷۶ و ۶۷۷ و ۶۷۸ و ۶۷۹ و ۶۸۰ و ۶۸۱ و ۶۸۲ و ۶۸۳ و ۶۸۴ و ۶۸۵ و ۶۸۶ و ۶۸۷ و ۶۸۸ و ۶۸۹ و ۶۹۰ و ۶۹۱ و ۶۹۲ و ۶۹۳ و ۶۹۴ و ۶۹۵ و ۶۹۶ و ۶۹۷ و ۶۹۸ و ۶۹۹ و ۷۰۰ و ۷۰۱ و ۷۰۲ و ۷۰۳ و ۷۰۴ و ۷۰۵ و ۷۰۶ و ۷۰۷ و ۷۰۸ و ۷۰۹ و ۷۱۰ و ۷۱۱ و ۷۱۲ و ۷۱۳ و ۷۱۴ و ۷۱۵ و ۷۱۶ و ۷۱۷ و ۷۱۸ و ۷۱۹ و ۷۲۰ و ۷۲۱ و ۷۲۲ و ۷۲۳ و ۷۲۴ و ۷۲۵ و ۷۲۶ و ۷۲۷ و ۷۲۸ و ۷۲۹ و ۷۳۰ و ۷۳۱ و ۷۳۲ و ۷۳۳ و ۷۳۴ و ۷۳۵ و ۷۳۶ و ۷۳۷ و ۷۳۸ و ۷۳۹ و ۷۴۰ و ۷۴۱ و ۷۴۲ و ۷۴۳ و ۷۴۴ و ۷۴۵ و ۷۴۶ و ۷۴۷ و ۷۴۸ و ۷۴۹ و ۷۵۰ و ۷۵۱ و ۷۵۲ و ۷۵۳ و ۷۵۴ و ۷۵۵ و ۷۵۶ و ۷۵۷ و ۷۵۸ و ۷۵۹ و ۷۶۰ و ۷۶۱ و ۷۶۲ و ۷۶۳ و ۷۶۴ و ۷۶۵ و ۷۶۶ و ۷۶۷ و ۷۶۸ و ۷۶۹ و ۷۷۰ و ۷۷۱ و ۷۷۲ و ۷۷۳ و ۷۷۴ و ۷۷۵ و ۷۷۶ و ۷۷۷ و ۷۷۸ و ۷۷۹ و ۷۸۰ و ۷۸۱ و ۷۸۲ و ۷۸۳ و ۷۸۴ و ۷۸۵ و ۷۸۶ و ۷۸۷ و ۷۸۸ و ۷۸۹ و ۷۹۰ و ۷۹۱ و ۷۹۲ و ۷۹۳ و ۷۹۴ و ۷۹۵ و ۷۹۶ و ۷۹۷ و ۷۹۸ و ۷۹۹ و ۸۰۰ و ۸۰۱ و ۸۰۲ و ۸۰۳ و ۸۰۴ و ۸۰۵ و ۸۰۶ و ۸۰۷ و ۸۰۸ و ۸۰۹ و ۸۱۰ و ۸۱۱ و ۸۱۲ و ۸۱۳ و ۸۱۴ و ۸۱۵ و ۸۱۶ و ۸۱۷ و ۸۱۸ و ۸۱۹ و ۸۲۰ و ۸۲۱ و ۸۲۲ و ۸۲۳ و ۸۲۴ و ۸۲۵ و ۸۲۶ و ۸۲۷ و ۸۲۸ و ۸۲۹ و ۸۳۰ و ۸۳۱ و ۸۳۲ و ۸۳۳ و ۸۳۴ و ۸۳۵ و ۸۳۶ و ۸۳۷ و ۸۳۸ و ۸۳۹ و ۸۴۰ و ۸۴۱ و ۸۴۲ و ۸۴۳ و ۸۴۴ و ۸۴۵ و ۸۴۶ و ۸۴۷ و ۸۴۸ و ۸۴۹ و ۸۵۰ و ۸۵۱ و ۸۵۲ و ۸۵۳ و ۸۵۴ و ۸۵۵ و ۸۵۶ و ۸۵۷ و ۸۵۸ و ۸۵۹ و ۸۶۰ و ۸۶۱ و ۸۶۲ و ۸۶۳ و ۸۶۴ و ۸۶۵ و ۸۶۶ و ۸۶۷ و ۸۶۸ و ۸۶۹ و ۸۷۰ و ۸۷۱ و ۸۷۲ و ۸۷۳ و ۸۷۴ و ۸۷۵ و ۸۷۶ و ۸۷۷ و ۸۷۸ و ۸۷۹ و ۸۸۰ و ۸۸۱ و ۸۸۲ و ۸۸۳ و ۸۸۴ و ۸۸۵ و ۸۸۶ و ۸۸۷ و ۸۸۸ و ۸۸۹ و ۸۹۰ و ۸۹۱ و ۸۹۲ و ۸۹۳ و ۸۹۴ و ۸۹۵ و ۸۹۶ و ۸۹۷ و ۸۹۸ و ۸۹۹ و ۹۰۰ و ۹۰۱ و ۹۰۲ و ۹۰۳ و ۹۰۴ و ۹۰۵ و ۹۰۶ و ۹۰۷ و ۹۰۸ و ۹۰۹ و ۹۱۰ و ۹۱۱ و ۹۱۲ و ۹۱۳ و ۹۱۴ و ۹۱۵ و ۹۱۶ و ۹۱۷ و ۹۱۸ و ۹۱۹ و ۹۲۰ و ۹۲۱ و ۹۲۲ و ۹۲۳ و ۹۲۴ و ۹۲۵ و ۹۲۶ و ۹۲۷ و ۹۲۸ و ۹۲۹ و ۹۳۰ و ۹۳۱ و ۹۳۲ و ۹۳۳ و ۹۳۴ و ۹۳۵ و ۹۳۶ و ۹۳۷ و ۹۳۸ و ۹۳۹ و ۹۴۰ و ۹۴۱ و ۹۴۲ و ۹۴۳ و ۹۴۴ و ۹۴۵ و ۹۴۶ و ۹۴۷ و ۹۴۸ و ۹۴۹ و ۹۵۰ و ۹۵۱ و ۹۵۲ و ۹۵۳ و ۹۵۴ و ۹۵۵ و ۹۵۶ و ۹۵۷ و ۹۵۸ و ۹۵۹ و ۹۶۰ و ۹۶۱ و ۹۶۲ و ۹۶۳ و ۹۶۴ و ۹۶۵ و ۹۶۶ و ۹۶۷ و ۹۶۸ و ۹۶۹ و ۹۷۰ و ۹۷۱ و ۹۷۲ و ۹۷۳ و ۹۷۴ و ۹۷۵ و ۹۷۶ و ۹۷۷ و ۹۷۸ و ۹۷۹ و ۹۸۰ و ۹۸۱ و ۹۸۲ و ۹۸۳ و ۹۸۴ و ۹۸۵ و ۹۸۶ و ۹۸۷ و ۹۸۸ و ۹۸۹ و ۹۹۰ و ۹۹۱ و ۹۹۲ و ۹۹۳ و ۹۹۴ و ۹۹۵ و ۹۹۶ و ۹۹۷ و ۹۹۸ و ۹۹۹ و ۱۰۰۰

زبان عبرانی سے جس امر کی آپ گرفت کریں موجود ہے ابھی پیش کیا جائے گا  
چوتھا۔ لفظ کمال کی جو جناب گرفت فرماتے ہیں کہ انجیل و خود کمال ہونی چاہیے تو دیاقت طلب  
امر یہ ہے کہ کس امر میں کمال۔ کیا سنار کے کام میں یا لوہار کے کام میں؟ یہ تو دعویٰ ہے ہی



ان کتابوں کا نہیں۔ مگر یہ نجات کے دکھانے کے کام میں یہ دعویٰ نہ کرے۔ انجیل نے جو اس باب میں اپنا کمال دکھلایا وہ ہم ہمیشہ کر دیتے ہیں۔ چنانچہ لکھا ہے کہ "آسمان کے تلے آدمیوں کو کوئی دوسرا نام نہیں بخش گیا جس سے ہم نجات پاسکیں ہو اے مسیح کے۔" اور رومیوں کے خط میں لکھا ہے اگر نجات فضل سے ہے تو عمل عمل نہیں و اگر نجات عمل سے ہے تو فضل فضل نہیں۔ اس سے پھر وہی اثبات ہوا کہ مسیح نے خود کہا کہ "راہ حق اور زندگی میں ہی ہوں۔" (یوحنا ۱۴ باب) اور یاد رکھنا چاہیے کہ کلام الہی میں اکثر خداوند سے فرمایا کرتا ہے۔ کہ میں ہی ہوں۔ میں ہوں۔ اور اس کا ایسا اس نام پر ہے جو موسیٰ سے خدا نے کہا کہ میرا نام میں ہوں سو ہوں اور اس نام سے میں پہلے معروف نہ تھا۔ یہ سمجھو جتنا یا جاتا ہے (خروج ۳ باب ۱۴-آیت)

(قلت وقت کے سبب جواب نام تمام رہا)

دستخط (بحروف انگریزی)      دستخط (بحروف انگریزی)  
 ہنری مارٹن کلارک (پریزیڈنٹ)      غلام قادر فصیح (پریزیڈنٹ)  
 از جانب عیسائی صاحبان      از جانب اہل اسلام

## بقیہ بیان جواب حضرت مرزا صاحب

میرا جواب جو نام تمام ہو گیا تھا اب بقیہ حصہ اس کا لکھواتا ہوں۔ مگر خدا تعالیٰ تعظیم صاحب فرماتے ہیں "جو ہم مہمانی چیز کو جو منظر اللہ تعالیٰ نے نہیں مانتے اور ہم نے ابن اللہ کو جسم نہیں مانا تو اللہ کو جس طرح جانتے ہیں۔" صاحب موصوف کا یہ بیان بہت پیچیدہ اور دھوکہ دینے والا ہے۔ صاحب موصوف کو صاف لفظوں میں کہنا چاہیے تھا کہ ہم حضرت عیسیٰ کو خدا جانتے ہیں اور ابن اللہ مانتے ہیں کیونکہ یہ بات تو ہر ایک شخص سمجھتا اور جانتا ہے کہ جسم کو ارواح کے ساتھ ایسا ضروری ملازم نہیں ہے کہ تا جسم کو حصہ داکسی شخص کا ٹکڑا یا جائے مثلاً انسان کو جو ہم انسان جانتے ہیں تو کیا بوجہ اس کے ایک خاص جسم کے جو اس کو حاصل ہے انسان سمجھا جاتا ہے ظاہر ہے کہ خیال یہ بڑا بہت باطل ہے کیونکہ جسم ہمیشہ معرض تحلیل میں پڑا ہوا ہے چند برس کے بعد گویا پہلا جسم دور ہو کر ایک نیا جسم آجاتا ہے اس صورت میں حضرت مسیح کی کیا خصوصیت ہے۔ کوئی انسان بھی باعتبار جسم کے انسان نہیں ہے بلکہ باعتبار روح کے انسان کہلاتا ہے۔ اگر جسم کی شرط ضروری



ہوتی تو چاہیے تھا کہ مثلاً زید جو ایک انسان ہے ساٹھ برس کی عمر پائے کے بعد زید نہ رہتا بلکہ کچھ اور بن جاتا کیونکہ ساٹھ برس کے عصہ میں اُس نے کئی جسم بدے۔ یہی حال حضرت مسیح کا ہے جو جسم مبارک اُن کو پہلے بطریق جس کے ساتھ انہوں نے تولد پایا تھا وہ تو نہ کفارہ ہو سکا اور نہ کسی کام آیا۔ بلکہ قریناً تبس برس کے ہو کر انھوں نے ایک اور جسم پایا اور اسی جسم کی نسبت خیال کیا گیا کہ گویا وہ صلیب پر چڑھا گیا۔ اور پھر ہمیشہ کے لیے خدا تعالیٰ کے واسطے باقہ روح کے ساتھ شامل ہو کر بیٹھا ہے۔ اب جبکہ صاف اور صریح طور پر ثابت ہے کہ جسم کو دفع کے صفات اور العاقب سے کچھ تعلق نہیں اور انسان ہو یا حیوان ہو وہ باعتبار اپنے روح کے انسان یا حیوان کہلاتا ہے اور جسم ہر وقت معرض تبدل میں ہے تو اس صورت میں اگر حضرات عیسائی صاحبان کا یہی عقیدہ ہے کہ مسیح و بیعت خدا تعالیٰ ہے تو منظر اللہ کہنے کی کیا ضرورت ہے کیا ہم انسان کو منظر انسان کہا کرتے ہیں۔ ایسا ہی اگر حضرت مسیح کی روح انسانی روح کی سی نہیں ہے اور انہوں نے مریم صدیقہ کے ہم میں اس طریق اور قانون قدرت سے دفع حاصل نہیں کیا جس طرح انسان حامل ہوتے ہیں اور جو طریق طبابت اور ڈاکٹری کے ذریعہ سے مشاہدہ میں آچکا ہے۔ تو اول تو ثبوت دینا چاہیے اُن کے جنین کا نشوونما پاناکسی نرالی طریق سے تھا اور پھر بعد اس کے اس عقیدہ کو چھپ چھپ کر خوف زدہ لوگوں کی طرح اوپر سیراؤں اور رنگوں میں کیوں ظاہر کریں۔ بلا صاف کہہ دینا چاہیے کہ ہمارا خدا مسیح ہے اور کوئی دوسرا خدا نہیں ہے جس حالت میں خدا اپنی صفات کاملہ میں تقسیم نہیں ہو سکتا اور اگر اُس کی صفات نامر اور کاملہ میں سے ایک صفت بھی باقی رہ جائے تب تک خدا کا لفظ اُسی طرح اطلاق نہیں کر سکتے۔

تو اس صورت میں میری سمجھ میں نہیں آسکتا کہ تین کیونکر ہو گئے۔ جب آپ صاحبوں نے اس بات کو حودبان لیا اور تسلیم کر لیا ہے کہ خدا تعالیٰ کے لیے ضروری ہے کہ وہ مستجمع جمیع صفات کاملہ ہو۔ تو اب تقسیم جو کی گئی ہے کہ ابن اللہ کامل خدا۔ اور باپ کامل خدا۔ اور روح القدس کامل خدا۔ اس کے کیا معنی ہیں اور کیا وجہ ہے کہ یہ تین نام رکھے جاتے ہیں۔ کیونکہ تفریق ناموں کی اس بات کو چاہتی ہے کہ کسی صفت کی کمی و بیشی ہو۔

مگر جب کہ آپ مان چکے کہ کسی صفت کی کمی و بیشی نہیں تو پھر وہ تینوں اقنوم میں مابہ الامتیاز کون ہے جو ابھی تک آپ لوگوں نے ظاہر نہیں فرمایا۔ جس امر کو آپ مابہ الامتیاز قرار دیں گے وہ بھی نہجو صفات کاملہ کے ایک صفت ہوگی جو اس ذات میں پائی جانی چاہیے جو خدا کہلاتا ہے اب جبکہ اس ذات میں پائی گئی جو خدا قرار دیا گیا تو پھر اُس کے مقابل پر کوئی اور نام تجویز کرنا یعنی ابن اللہ کہنا یا روح القدس کہنا بالکل لغو اور بیہودہ ہو جائیگا۔



آپ صاحب اس میرے بیان کو خوب سوج میں کہہ کر یہ نتیجہ سنا ہے ایسا نہ ہو کہ جواب  
 لکھنے کے وقت یہ امور نظر انداز ہو جائیں۔ خداوندات ہے جو۔ مجمع جمیع صفات کاملہ ہے اور  
 غیر کا محتاج نہیں اور اپنے کمال میں دوسرے کا محتاج نہیں۔ اور جو مشر عبد اللہ آفتم صاحب  
 دلو ۲ میں موسیٰ کی جھاڑی کی تمثیل پیش کی ہے محل تنازعہ فیہ سے کچھ علاوہ نہیں کہتی۔ صاحب  
 موصوف مہربانی فرما کر قرآن کریم سے ثابت کر کے دکھلا دیں کہ کہاں لکھا ہے کہ وہ آگ ہی خدا تھی  
 یا آگ ہی میں سے آواز آئی تھی۔ بلکہ خدا تعالیٰ قرآن شریف میں صاف فرماتا ہے۔ فَلَمَّا سَاءَ مَا  
عَمِلُوا خَدِیٰ اَنْ بَوَّاهُ مَنْ فِی النَّارِ وَمَنْ حَوْلَهَا وَسُبْحَانَ اللّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ (سورہ نمل۔ ۱۷-۱۸)  
 یعنی جب موسیٰ آیا تو پکارا گیا کہ برکت دیا گیا ہے جو آگ میں ہے اور جو آگ کے گرد ہے اور خدا تعالیٰ  
 پاک ہے مجسم اور تجسس سے اور وہ رب ہے تمام عالموں کا۔ اب دیکھئے اس آیت میں صاف فرمایا کہ  
 جو آگ میں ہے اور جو آگ کے گرد میں ہے اس کو برکت دی گئی۔ اور خدا تعالیٰ نے پکار کر اس کو  
 برکت دی۔ اس سے معلوم ہوا کہ آگ میں وہ چیز تھی جس نے برکت پائی نہ کہ برکت دینے والا۔  
 وہ تو خودی کے لفظ میں آپ اشارہ فرما رہا ہے کہ اس نے آگ کے اندر اصرار کو برکت  
 دی۔ اس سے ثابت ہوا کہ آگ میں خدا نہیں تھا اور نہ مسلمانوں کا یہ عقیدہ ہے بلکہ اللہ  
 جل شانہ اس وہم کا خود دوسری آیت میں ازالہ فرماتا ہے وَسُبْحَانَ اللّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ یعنی  
 خدا تعالیٰ اس حلول اور نزول سے پاک ہے وہ ہر ایک چیز کا رب ہے۔

اللہ اسی طرح خروج ۲ باب آیت ۲ میں لکھا ہے کہ اس وقت خداوند کا فرشتہ ایک بوٹے  
 میں سے آگ کے شعلے میں سے اسی طرح ظاہر ہوا۔ اور مشر عبد اللہ آفتم صاحب جو تحریر فرماتے ہیں  
 کہ قرآن میں اس موقع پر یہ بھی لکھا ہے۔ میں تیرے باپ اسحاق اور ابراہیم اور یعقوب کا خدا  
 ہوں۔ یہ بیان سراسر خلاف واقع ہے۔ قرآن میں ایسا کہیں نہیں لکھا۔ اگر صاحب موصوف  
 کے حوالجات کا ایسا ہی حال ہے کہ ایک خلافت و قوام جبرأت کے ساتھ تحریر فرماتے ہیں  
 تو پھر وہ حوالجات جو توریت اور انجیل کے تحریر فرماتے ہیں وہ بھی کتابیں پیش کر کے ملاحظہ کے  
 لائق ہوں گی۔

اور پھر صاحب موصوف تحریر فرماتے ہیں کہ توریت میں مسیح کو ایک تن اور انبیا کو ایک من  
 کر کے لکھا ہے۔

میں کہتا ہوں کہ توریت میں نہ تو کہیں یک تن کا لفظ ہے اور نہ یک من کا۔ صاحب موصوف  
 کی بڑی مہربانی ہوگی کہ یہ تشریح توریت کے نو سے ثابت کریں کہ توریت نے جب دوسرے  
 انبیا کا نام انبیا رکھا تو اس سے مراد یکہ من ہونا تھا۔ اور جب مسیح علیہ السلام کا نام ابن اللہ



کہا تو اس کا لقب یک تن رکھ دیا۔ میری فہمیت میں تو اؤ را بنیا حضرت مسیح علیہ السلام سے اس لقب یابی میں بڑے ہوتے ہیں۔ کیونکہ حضرت مسیحؑ خود اس بات کا فیصلہ کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ میرے ابن اللہ کہنے میں تم کیوں رنجیدہ ہو گئے۔ یہ کونسی بات تھی زبور میں تو لکھا ہے کہ تم سب الہ ہو۔

حضرت مسیحؑ کے اپنے اخطا جو یوحنا ۱۰ باب ۳۵ میں لکھے ہیں یہ ہیں کہ میں نے کہا تم خدا ہو جبکہ اس نے انہیں جن کے پاس خدا کا کلام آیا خدا کہا اور ممکن نہیں کہ کتاب باطل ہو تم اسے جسے خدا نے مخصوص کیا اور جان میں بھیجا کہتے ہو کہ تو کفر بکتا ہے کہ میں خدا کا بیٹا ہوں۔ اب منصف لوگ اللہ تعالیٰ سے خوف کر کے ان آیات پر غور کریں کہ کیا ایسے موقع پر کہ حضرت مسیحؑ کی اہمیت کے لئے سوال کیا گیا تھا۔ حضرت مسیحؑ پر یہ بات فرض نہ تھی کہ وہ حقیقت میں ابن اللہ تھے تو انہیں یہ کہنا چاہیے تھا کہ میں دراصل خدا تعالیٰ کا بیٹا ہوں اور تم آدمی ہو مگر انہوں نے تو ایسے طور سے الزام دیا جسے انہوں نے ٹھکرکا دی کہ میرے خطاب میں تم اگلے درجہ کے شریک ہو مجھے تو بیٹا کہا گیا اور تمہیں خدا کہا گیا۔

پھر صاحب موصوف فرماتے ہیں کہ توریت میں اگرچہ دوسروں کو بھی بیٹا کہا گیا ہے مگر مسیحؑ کی بہت بڑھکر تعریفیں کی گئی ہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ تعریفیں مسیحؑ کے حق میں اس وقت قابل اعتبار سمجھی جائیں گی جس وقت ہماری شرائط پیش کردہ کے موافق اس کو ثابت کر دو گے۔ اور دوسری یہ کہ حضرت مسیحؑ علیہ السلام یوحنا ۱۰ باب میں آپکی تاویل کے مخالف اور ہمارے بیان کے موافق ہیں۔ اور یہ خیالات آپ کے حضرت مسیحؑ علیہ السلام نے خود رد فرما دیئے ہیں۔

بقیہ کا جواب آپ کے جواب کے بعد لکھا جائے گا۔

دستخط

بھروف انگریزی

ہنری مارٹن کلارک

(پریزیڈنٹ)

از جانب عیسائی صاحبان

دستخط

بھروف انگریزی

غلام قادر فصیح

(پریزیڈنٹ)

از جانب اہل اسلام





تیسرا پرچہ

## مباحثہ ۲۲ - مئی ۱۸۹۳ء

## سروِ یاد

آج سولہ منٹ اوپر چھ بجے مسٹر عبداللہ آتھم صاحب نے اپنا جواب لکھنا شروع کیا۔ اور سولہ منٹ اوپر سات بجے ختم ہوا۔ اور بلند آواز سے سُنا یا گیا۔ مرنّا صاحب نے سات بجے پچاس منٹ اوپر جواب لکھنا شروع کیا اور آٹھ بجے چھیالیس منٹ پر ختم کیا اور پھر بلند آواز سے سُنا دیا گیا۔

ڈپٹی عبداللہ آتھم صاحب نے نو بجے پچیس منٹ پر شروع کیا اور دس بجے پچیس منٹ پر ختم کیا اور بلند آواز سے سُنا دیا گیا۔ بعد ازاں تحریروں پر یہ مجلس صاحبان کے نقطہ کیسے مگنے اور مصدقہ تحریریں فریقین کو دی گئیں۔ بعد ازاں چند ایک تجاویز صورت مباحثہ کے تبدیل کرنے کے متعلق پیش ہوئیں مگر سابقہ صورت ہی بحال رہی۔ اس کے بعد جلسہ برخاست ہوا۔

دستخط دستخط

بحروف انگریزی

بحروف انگریزی

ہنری ہارٹن کلارک پریزیڈنٹ از جانب عیسائی صاحبان غلام قادر فصیح پریزیڈنٹ از جانب اہل اسلام

مورخہ ۲۲ - مئی ۱۸۹۳ء از جانب

ڈپٹی عبداللہ آتھم صاحب

اول میں خوش ہوا یہ سنکر کہ پیدائش آدم و حوا میں دلیل استقرار نہیں لگ سکتی جس کا نتیجہ یہ ہے کہ قاعدہ عام میں استثناء جائز ہے۔



## اول

جناب جو فرماتے ہیں کہ مسیح کا جسم زوال پذیر تھا۔ اس واسطے نہ وہ کفارہ ہو سکا اور نہ کسی کام آیا اس کے جواب میں عرض ہے کہ ہم انسانی جسم مسیح کو مسیح قرار نہیں دیتے مگر ساما وجود انسانی جو گناہ سے پاک تھا اور سوائے گناہ کے اور سب باتوں میں ہمارے مساوی اور مخلوق تھا اور سوائے انسانیت کے وہ منظر اللہ بھی تھا یعنی جائے ظہور اللہ کا جس پاک انسانیت میں بار گناہان سب کا اپنے اوپر اٹھالیا اور اقنوم ثانی اللہ نے وہ بار اٹھوا دیا۔ اور یوں معاوضہ گناہان کا ہو کر کفارہ پورا ہو گیا پھر وہ خود ثانی کے قائم و دائم رہنے کی کیا ضرورت تھی۔

## دوم

آپ کا دوسرا اعتراض مسیح خدا تعالیٰ کے ہونے کی کیا ضرورت ہے کیا انسان کو منظر انسان بھا کرتے ہیں۔ جواب۔ مسیح انسان کو اس کی الوہیت متعلقہ کے مشابہ کیوں کرتے ہیں انسان میں تو جسم علیحدہ چیز ہے اور روح علیحدہ چیز ہے اور جان ایک علیحدہ شے ہے۔ چنانچہ روح وہ شے ہے جس کے متعلق صفات علم اور ارادہ کے ہیں۔ جسم وہ شے ہے جس میں نہ علم ہے نہ ارادہ ہے۔ جان وہ قانون ہے جو نباتات میں بھی خدا کو بذریعہ رگ و ریشہ کے پہنچاتی ہے لیکن خدا یا منظر اسد ان ساری عقل سے علیحدہ ہے۔ اور وہ قائم فی نفسہ ہے۔

## سوم

جناب میرزا صاحب کے خیال میں مسیح کی روح قانون قدرت کے موافق ترمیم سے حاصل ہوئی تھی سی لیے وہ خدا نہیں ہو سکتے۔ بجواب اس کے عرض ہے کہ مسیح کی انسانی روح اگرچہ قانون قدرت کے موافق نہیں پیدا ہوئی تاہم خلقت میں مساوی ہے۔ اور اشتقاق روح کا دوسری روح سے نہیں ہوتا جو مریم سے شق ہو کے وہ روح آتی ہو کیونکہ روح جو ہر فرد ہے اور کسی قانون ابدائیں کا نام نہیں بلکہ شے جمع صفات و تعریف شخص کی ہے تو پھر آپ یوں کیوں فرماتے ہیں کہ مسیح کی روح مریم سے حاصل ہوئی تھی۔ کیوں نہ اس کو کہیں کہ نئی مخلوق ہوئی تھی اور ماسوا اس کے الوہیت سے اس بات کا کیا علاقہ ہے ہم تو بار بار کہہ چکے کہ منظر اللہ ماسوا اس کے انسانیت کی ہے۔

## چہارم

جناب کا سوال ہے کہ خدا منقسم نہیں ہو سکتا پھر تین خدا کیونکر ہوئے اور اس تقسیم کی امتیاز کی بنا کیا ہے۔ بجواب اس کے عرض ہے کہ ہم یوں کہتے ہیں کہ تثلیث کا رصورت واحدہ میں تو ایک ہے اور صورت ثانی میں تین ہیں اس کو ہم شرح آئینہ تمہید میں کریں گے۔ صفت بینظیری کی صفت بجدی سے نکلی ہے کیونکہ بے نظیر سطلق وہ شے ہو سکتی ہے جو امکان تک نظیر کا شادالے اور یہ امکان تب مٹ سکتا ہے کہ جب مکان گنجائش نظیر کا مٹ سکے یعنی وہ شے بجدی ہو جس کے بارہ میں کہا جاسکتا ہے کہ قدامت اور مابیت بجدی اور بے نظیری کی واحدہ ہے کیونکہ نہیں کر سکتے کہ بے نظیری بے حدی۔ سے کب نکلی اور کہاں رہتی ہے کیونکہ وہ بجدی سے علیحدہ نہیں ہو سکتی۔ میں اس نظیر سے آپ دیکھ سکتے ہیں کہ ایک شے بشل



بے حدی کے قائم فی نفس ہے اور دوسری شے مثل بے نظیری کے لازم اور ملزوم ہونا  
بے حدی کے ہے اور خوب غور سے دیکھ لینا چاہیے کہ ان دونوں صورتوں میں ایک امتیاز  
ایسی واقع ہے جس کو بدست کہا جاوے تو یہ ہر دو ایک صورت میں تو ایک سی ہیں اور  
دوسری صورت میں متفرق جیسے مثال ہم نے دو صفات سے دی ہے تو یہ صفات بجا اجزاء  
شے ہونے کے حاوی ہر کل شے ہیں۔ ایسا ہی حکم کہتے ہیں خدا ہے اس اور وہ مثل  
بجہدی کے قائم فی نفس ہے اور جن کو ہم کہتے ہیں آبن و روح القدس وہ لازم و ملزوم ساتھ  
خدا ہے اب کے ہیں۔

اب ہم نے ان کی یہ تمیز دکھلا دی ہے۔ ہم نہیں کہتے کہ ماریت ان کی منقسم ہے پس ہم  
مشکر بھی نہیں ہو سکتے کیونکہ ہم وحدہ لا شریک کے قائل ہیں۔ ہم میں خدا نہیں بناتے بلکہ ہم  
تینوں اقانیم یا شخص مساوی یکدیگر کو صفات الہیہ سے کلام میں مزین پاتے ہیں اور یا ماریت  
میں ایک ہیں اور فی نفس لازم و ملزوم ہونے کے باعث تین ہیں۔

**پنجم۔** جناب استفسار فرماتے ہیں کہ قرآن سے ثابت کر دیکھا کہ وہ آگ ہی خدا  
تھی آگ میں سے آواز آئی تھی اور یہ آواز جو آئی تھی کہ میں ابراہیم اور اسحاق اور یعقوب کا خدا ہوں  
بجواب اس کے عرض یہ ہے کہ آواز غیب سے جو آئی اور جو مخاطب ساتھ ہوئے کے ہوئی اسکا  
ذکر ابھی ہم نہیں کرتے لیکن وہ آواز یہ تھی کہ تحقیق میں تیرا رب ہوں (سطلہ ص ۱۱) اگر جناب  
یہ کہیں کہ آگ میں سے یہ آواز نہ تھی تو قرینہ الفاظ تو یہ نہیں ظاہر کرتا کہ سوئے آگ کے آواز  
جگہ سے ہووے۔

اور سورہ قصص میں یوں لکھا ہے کہ اسی آواز کے واسطے میں جو آگ یا جھاڑی میں سے  
آئی کہ تحقیق میں میں رب عالموں کا۔ اور میری آیہ ماسوا سے ان دو آیات کے جو جناب نے  
پیش کی ہے۔ جملہ کہ میں ابراہیم و اسحاق و یعقوب کا خدا ہوں یہ فی الواقع تورات میں ہے کہ  
جس موقعہ قرآن میں یہ غلط اقتباس ہوا ہے اتنی میری غلطی مان لیں کہ میں نے تورات  
کے الفاظ قرآن میں بیان کر دیئے مگر دراصل کچھ فرق نہیں کہ میں تیرا رب ہوں اور رب العالمین  
ہوں اور اُسے جو تورات میں لکھا ہے کہ میں تیرے باپ ابراہیم و اسحاق و یعقوب کا خدا ہوں  
نہ کم ہیں نہ زیادہ۔ دلیل مظہر استدلال اس سے پیدا ہوتی ہے کیونکہ شے مرنی خدا نہیں ہو سکتا۔

**ششم۔** یہ جو جناب فرماتے ہیں کہ ایک تن اور ایک من یہ ہر دو الفاظ تورات میں پائے  
نہیں جاتے بجواب اس کے ہماری عرض ہے کہ ہم نے یہ استنباط کیا تھا یعنی خلاصہ نکالنا تھا  
اگر ایسا ہی آپ گرفت فرمائیں گے تو یہ وہ نقل ہو جائے گی کہ ایک شخص محمد بخش نامی کو کسی نے



کہا تھا کہ تو نمازیوں نہیں پڑھا کرتا تو اُس نے کہا کہ کہاں لکھا ہے محمد بخش نماز پڑھا کرے۔ اچھا یہ کوئی دلیل نہیں مگر لطیفہ ہے۔

**ہفتم**۔ آپ ان الفاظ سے جو مسیح خداوند نے کہے کہ تم اس کو کفر نہیں کہتے ہو جو تمہاری قضات اور بزرگوں کو الوہیم کہا تب تو مجھ کو ابن اللہ کہنے سے کیوں الزام دیتے ہو۔ یہودی لوگوں سے خداوند مسیح اپنے آپ کو کہتے تھے کہ میں بیٹا خدا کا ہوں تو سنگسار کرنے کو طیار ہوئے کہ تو اپنے آپ کو بیٹا خدا کا کہہ کے مساوی خدا کا بنانا ہے اور یہ کفر ہے اس لیے ہم تجھ کو سنگسار کرتے ہیں۔ ہمارے خداوند نے اُن کے زعم کو اس طرح پر مٹایا کہ مساوی خدا خدا ہوا۔ اگر میں نے اپنے آپ کو خدا کہا تو تمہارے بزرگوں کو خدایاں کہا گیا وہاں تم نے اُن کے کفر کا الزام کیوں نہ دیا پس اُن کی یہ دہان بندی خداوند نے کر دی نہ کہ اپنی الوہیت کا اُس نے انکار کر دیا اور نہ اُس کا کچھ ثبوت پیش کیا۔ گویا اُس کی یہ علحدہ بات رہی اور اُس میں نہ کی کا اقرار ہے اور نہ زیادتی کا۔

**ہشتم**۔ یہ جو جناب فرماتے ہیں کہ مسیح کی تعریفیں تو ریت میں اور انبیاء سے بڑھ کر بیان نہیں کی گئیں۔ بجواب اس کے عرض ہے کہ اُن سب نے مدارجات کا مسیح پر رکھا ہے پھر آپ ہی یہ کیونکر فرماتے ہیں کہ مسیح کی صفات اور نبیوں سے بڑھ کر نہیں کی گئیں۔ کس نبی کے بارہ میں بجز مسیح یہ کہا گیا کہ وہ ہمتائے خدا ہے۔ ذکر یا باب ۱۳۔ ۷۔ وہ یہو ا صدقہ جو تخت داؤدی پر آنے والا ہے یرمیاہ باب ۲۳۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ وہ خدا کے قادم۔ اب ابدیت شاہ سلامت ہے۔ مشیر مصلح جو تخت داؤدی پر ابد تک سلطنت کریگا۔ یسعیاہ ۹۔ ۶۔ ۷۔

## تتمتہ

بقایا دیروزہ جس میں جناب نے فضیلت کلام انجیل کی پوچھی ہے ملاحظہ فرمائیے۔ یوحنا کے باب ۱۲۔ ۴۸ سے ۵۰ تک انجیل وہ کلام ہے کہ جس کے موافق ہدایت سب لوگوں کی ہوگی یعنی کل عالم کی۔ (باقی آئندہ)

دستخط

بھوت انگریزی

غلام قادر فصیح (پریزیڈنٹ)

از جانب اہل اسلام

دستخط

بھوت انگریزی

ہندی مارٹن کلا ر (پریزیڈنٹ)

از جانب عیسائی صاحبان



# جواب حضرت مرزا صاحب

۲۴ مئی ۱۹۳۳ء

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

کسی قدر کل کے سہالات کا بقیہ رہ گیا تھا۔ اب پہلے اس کا جواب دیا جاتا ہے۔ بشرعہ اللہ  
 آتھم صاحب مجھ سے دریافت فرماتے ہیں کہ **استقراء** کیا چیز ہے اور استقراء کی کیا تعریف  
 ہے؟ اس کے جواب میں واضح ہو کہ استقراء اس کو کہتے ہیں کہ جزئیات مشہودہ کا جہاں تک  
 ممکن ہے تتبع کر کے باقی جزئیات کا انہیں پر قیاس کر دیا جائے۔ یعنی جس قدر جزئیات ہماری نظر  
 کے سامنے ہوں یا تاریخی سلسلہ میں ان کا ثبوت مل سکتا ہو تو جو ایک شان خاص اور ایک حالت  
 خاص قدرتی طور پر وہ رکھتے ہیں اسی پر تمام جزئیات کا اس وقت تک قیاس کر لیں جب تک  
 ان کے مخالف کوئی اور جزئی ثابت ہو کر پیش نہ ہو۔ مثلاً جیسے کہ میں پہلے بیان کر چکا ہوں نوع  
 انسان کی تمام جزئیات کا تتبع جہاں تک حد امکان میں ہو کر یہ امر مسلم الثبوت قرار پایا ہے  
 کہ انسان کی دو آنکھیں ہوتی ہیں۔ تو اب یہ دو آنکھیں ہونے کا مسئلہ اس وقت تک قائم اور برقرار  
 سمجھا جائیگا جب تک اس کے مقابل پر مثلاً چار یا زیادہ آنکھوں کا ہونا ثابت نہ کر دیا جائے۔  
 اسی بنا پر میں نے کہا تھا کہ اللہ جل شانہ کی یہ دلیل معقولی کہ قد خلت من قبلہ الرسل جو بطور  
 استقراء کے بیان کی گئی ہے یہ ایک قطعی اور یقینی دلیل استقرائی ہے۔ جب تک کہ اس دلیل کو  
 توڑ کر نہ دکھلایا جائے اور یہ ثابت نہ کیا جائے کہ خدا تعالیٰ کی رسالتوں کو لیکر خدا تعالیٰ کے  
 بیٹے بھی آیا کرتے ہیں اس وقت تک حضرت مسیح کا خدا تعالیٰ کا حقیقی بیٹا ہونا ثابت نہیں  
 ہو سکتا کیونکہ اللہ جل شانہ اس دلیل میں صاف توجہ دلاتا ہے کہ تم مسیح سے لیکر انبیاء کے انتہائی  
 سلسلہ تک دیکھ لو جہاں سے سلسلہ نبوت کا شروع ہوا ہے کہ بجز نوع انسان کے کبھی خدا یا خدا  
 کا بیٹا بھی دنیا میں آیا ہے اور اگر یہ کہو کہ آگے تو نہیں آیا مگر اب تو آگیا تو فن مناظرہ میں اس کا  
 نام مصاورہ علی المطلوب ہے یعنی جو امر متنازعہ فیہ ہے اسی کو بطور دلیل پیش کر دیا جائے مطلب  
 یہ ہے کہ زیر بحث تو یہی امر ہے کہ حضرت مسیح ؑ اس سلسلہ متصلہ مرفوعہ کو توڑ کر کہیں کر حیثیت ابن اللہ  
 ہونے کے دنیا میں آگئے اور اگر یہ کہا جائے کہ حضرت آدم ؑ نے بھی اپنی طرز جدید پیدائش میں  
 اس سلسلہ معمولی پیدائش کو توڑا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہم تو خود اس بات کے قائل ہیں کہ  
 اگر دلائل معقولی سے یا تاریخی سلسلہ استقراء کے مخالف کوئی امر خاص پیش کیا جائے



اور اسکو اولہ عقلیہ سے یا اولہ تائیدیہ سے ثابت کر کے دکھلا دیا جائے تو ہم اس کو مان لیجئے۔ یہ تو ظاہر ہے کہ فریقین نے حضرت آدم کی اس پیدائش خاص کو مان لیا ہے گو وہ بھی ایک سنت ائمہ طریقیہ پیدائش میں ثابت ہو چکی ہے۔ جیسا کہ نطفہ کے ذریعہ سے انسان کو پیدا کرنا ایک سنت ائمہ ہے۔ اگر حضرت مسیح م کو حضرت آدم علیہ السلام کے ساتھ مشابہ کرنا ہے اور اس نظیر سے فائدہ اٹھانا مدنظر ہے تو چاہیے کہ جس طرح پر اور جن دلائل عقلیہ سے انتہائی سلسلہ نوع انسان کا حضرت آدم کی پیدائش خاص تسلیم کی گئی ہے اسی طرح پر حضرت مسیح کا ابن اللہ ہونا یا خدا ہونا اور سلسلہ سابقہ مشہود و مثبتہ کو توڑ کر بحیثیت خدائی و ابنیت خدا تعالیٰ دنیا میں آنا ثابت کر دکھلا دیں پھر کوئی وجہ انکار کی نہ ہوگی کیونکہ سلسلہ استغناء کے مخالف جب کوئی امر ثابت ہو جائے تو وہ امر بھی قانون قدرت اور سنت ائمہ میں داخل ہو جاتا ہے۔ سو ثابت کرنا چاہیے۔ مگر دلائل عقلیہ سے بھرپور عبد اللہ اعظم صاحب فرماتے ہیں کہ الہام چاہیے کہ اپنی شرح آپ کرے۔ سودا صبح ہو کہ اس میں ہمارا اتفاق رائے ہے۔ بیشک الہام صحیح اور سمجھے کے لیے ہی شرط لازمی ہے کہ اس کے مقالات مجملہ کی تفصیل بھی اسی الہام کے ذریعہ سے کیا جائے جیسا کہ قرآن کریم میں یعنی سورہ فاتحہ میں یہ آیت ہے إِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ۔ اب اس آیت میں جو انعمت علیہم کا لفظ ہے یہ ایک مجمل لفظ تھا اور تشریح طلب تھا تو خدا تعالیٰ نے دوسرے مقام میں خود اس کی تشریح کر دی اور فرمایا کہ وَاصْلِحْ

مع الذین انعم الله علیہم من النبیین والصدیقین والشهداء والصالحین (سورہ مد)

اور پھر ڈپٹی صاحب موصوف اپنی عبارت میں جس کا خلاصہ لکھتا ہوں یہ فرماتے ہیں کہ الہام الہی کے لیے یہ ضروری نہیں کہ وہ اپنے دعاوی کو دلائل عقلیہ سے ثابت کرے بلکہ اس کے لیے صرف بیان کر دینا کافی ہوگا اور پھر اس کتاب کے پڑھنے والے دلائل آپ پیدا کر لیں گے۔ یہ بیان ڈپٹی صاحب کا اس روک اور حفاظت خود اختیاری کے لیے ہے کہ میں نے یہ دلیل پیش کی تھی کہ خدا تعالیٰ کی سعی کتاب کی یہ ضروری علامت اور شرط ہے کہ وہ دعویٰ بھی آپ کرے اور اس دعویٰ کی دلیل بھی آپ بیان فرماوے تاکہ ہر ایک پڑھنے والا اس کا دلائل شافیہ پا کر اس کے دعاوی کو بخوبی سمجھ لیوے اور دعویٰ بلا دلیل نہ رہے۔ کیونکہ ہر ایک متکلم کا ایک نقص سمجھا جاتا ہے کہ دعاوی کرتا چلا جائے اور ان پر کوئی دلیل نہ لگے۔ اب ڈپٹی صاحب موصوف کو یہ شرط سن کر یہ فکر پڑی کہ ہماری انجیل اس مرتبہ عالیہ سے خالی ہی اور وہ کسی صورت سے قرآن کریم کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔ بہتر ہے کہ کسی طرح سے امکان مالی ہی دیا جائے سو میری دانست میں ڈپٹی صاحب موصوف کا انجیل شریف پر یہ ایک عمان ہے جو



آپ اُس کی پردہ پوشی کی حمایت میں لگے ہوئے ہیں۔ افسوس کہ آپ نے ان کلمات کے لکھتے وقت اس بات کی طرف توجہ نہیں فرمائی کہ آپ ایک زمانہ دراز تک اکسٹریکٹ رہ چکے ہیں اور آپ کو بخوبی معلوم ہے کہ کیونکر ایک حاکم پر حیثیت اپنی حکومت کے تنہا صہین میں فیصلہ کیا کرتا ہے۔ کیا آپ نے کبھی ایسا بھی کیا ہے کہ صرف ڈگری یا ڈسمس کا حکم سُنا کر روکا گیا ہو؟ آخر کا لکھنا جس میں مدلل وجوہات سے صادق کو صادق اور کاذب کو کاذب ٹھہرایا جاوے فضول سمجھا ہوا ہے تو دنیا کا کام ہے اس کے نقصان میں بھی چنداں ہرج نہیں لیکن اُس خدا تعالیٰ کا کلام جو غلط فہمی پر جہنم ابدی کے وعید بُنا رہا ہے کیا وہ ایسا ہونا چاہیے کہ صرف دعوے سُنا کر ایک عالم کو مصیبت میں ڈال دے اور اس دعوے کی براہین اور دلائل جن کا بیان کرنا خود اُس کا ذمہ بیان نہ فرماوے۔ کیا اُس کی حیثیت کا یہی تقاضا ہونا چاہیے۔ ماموا اس کے آپ جانتے ہیں کہ انبیاء اُس وقت میں آیا کرتے ہیں کہ جب دنیا تاریکی میں پڑی ہوتی ہے اور عقلیں ضعیف ہوتی ہیں اور فکر ناتمام ہوتے ہیں اور جذبات نفسانیہ کے دُخان غلبہ اور جوش میں ہوتے ہیں۔ آپ انصاف کریں کہ کیا اس صورت میں خدا تعالیٰ کا حق نہیں ہے کہ وہ اپنے کلام کو ظلمت کے اٹھا ڈالنے کے لئے مدلل طور پر پیش کرے اور ظلمت سے نکالے نہ یہ کہ گول ہول اور پچھیدہ بیانات پیش کر کے اور بھی ظلمت اور حیرت میں ڈال دیوے۔ ظاہر ہے کہ حضرت مسیح سے پہلے یہود لوگ بنی اسرائیل سید سے ساد سے طور پر خدا تعالیٰ کو مانتے تھے اور اس ماننے میں وہ بڑے مطمئن تھے اور ہر ایک لہلہ رہا تھا کہ خالق ہے جو زمین و آسمان کا پیدا کرنے والا اور مصنوعات کا مائع حقیقی ہے اور واحد لا شریک ہے اور کسی قسم کا دُغدغہ خدا شناسی میں کسی کو نہ تھا۔ پھر جب حضرت مسیح ؑ تشریف لائے تو وہ آنحضرت علیہ السلام کے بیانات سُن کر گھبرا گئے کہ شیخ کس خدا کو پیش کر رہا ہے۔ تو ریت میں تو ایسے خدا کا کوئی پتہ نہیں لگتا۔ تب حضرت مسیح نے کہ خدا تعالیٰ کے سچے نبی اور اُس کے پیارے اور برگزیدہ تھے۔ اس وہم باطل کو دور کرنے کے لئے کہ یہودیوں نے بیاباغت کو تہ اندیشی اپنی کے اپنے دلوں میں جمایا تھا۔ وہ اپنے کلمات مبارکہ پیش کیے جو یوحنا ۱۰ باب ۲۹۔۳۰ آیت میں موجود ہیں چنانچہ وہ عبارت سچے ذیل میں لکھ دی جاتی ہے چاہیے کہ تمام حاضرین حضرت مسیح ؑ کی اس عبارت کو غور سے اور توجہ سے سُنیں کہ ہم میں اور حضرات عیسائی صاحبوں میں پورا پورا فیصلہ دیتی ہے اور وہ یہ ہے۔

میرا باپ جس نے انھیں مجھے دیا ہے سب سے بڑا ہے۔ اور کوئی انھیں میرے باپ کے ماتھے سے چھین نہیں لے سکتا میں اور باپ ایک ہیں۔ تب یہودیوں نے پھر تپھر اٹھائے



کہ اُس پر پتھر اوڑھ کر یسوع نے اُنہیں جواب دیا کہ میں نے اپنے باپ کے بہت سے اچھے کام تمہیں دکھائے ہیں اُن میں سے کس کام کے لئے تم مجھے پتھر اوڑھتے ہو۔ یہودیوں نے اُسے جواب دیا اور کہا کہ ہم تجھے اچھے کام کے لئے نہیں بلکہ اس لئے تجھے پتھر اوڑھتے ہیں کہ تو کفر بکتا ہے اور انسان ہو کے اپنے تئیں خدا بناتا ہے۔ یسوع نے اُنہیں جواب دیا کیا تمہاری شریعت میں یہ نہیں لکھا ہے کہ میں نے کہا تم خدا ہو جبکہ اُس نے اُنہیں جن کے پاس خدا کا کلام آیا خدا کہا اور ممکن نہیں کہ کتاب باطل ہو تم اُسے جسے خدا نے مخصوص کیا اور جہاں میں بھیجا کہتے ہو کہ تو کفر بکتا ہے۔ کہ میں نے کہا میں خدا کا بیٹا ہوں۔

اب ہر ایک منصف اور ہر ایک متدین سمجھ سکتا ہے کہ یہودیوں کا یہ اعتراض تھا کہ اُنہوں نے باپ کا لفظ سن کر اور یہ کہ میں اور باپ ایک ہیں یہ خیال کر لیا کہ یہ اپنے تئیں خدا تعالیٰ کا حقیقی طور پر بیٹا قرار دیتا ہے تو اُس کے جواب میں حضرت مسیح نے صاف صاف لفظوں میں کہہ دیا کہ مجھ میں کوئی زیادہ بات نہیں دیکھو تمہارے حق میں تو خدا کا اطلاق بھی ہوا ہے غائب ظاہر ہے کہ اگر حضرت مسیح درحقیقت اپنے تئیں ابن اللہ جانتے اور حقیقی طور سے اپنے تئیں خدا تعالیٰ کا بیٹا تصور کرتے تو اس بحث اور پرغاش کے وقت میں جب یہودیوں نے اُن پر الزام لگایا تھا مرد میدان ہو کر صاف اور کھلے کھلے طور پر کہہ دے کہ میں درحقیقت ابن اللہ ہوں اور حقیقی طور پر خدا تعالیٰ کا بیٹا ہوں بھلا یہ کیا جواب تھا کہ اگر میں اپنے تئیں بیٹا قرار دیتا ہوں تو تمہیں بھی تو خدا کہا گیا ہے بلکہ اس موقع پر تو خوب تقویت اپنے اثبات و دعویٰ کی اُن کو ملی تھی کہ وہ بقول ڈپٹی صاحب وہ تمام پیشین گوئیاں پیش کر دیتے جو ڈپٹی صاحب موصوف نے اپنے کل کے جواب میں لکھائے ہیں بلکہ ایک فہرست بھی ساتھ دیدی ہے اور انہیں اُس وقت کہنا چاہیے تھا کہ تم تو اسی قدر بات پر نا حاضر ہو گئے کہ میں نے کہا کہ میں خدا کا بیٹا ہوں۔ اور میں تو بموجب بیان تمہاری کتابوں کے اور بموجب فلاں فلاں پیش گوئی کے خدا بھی ہوں قادر مطلق بھی ہوں۔ خدا کا ہوتا بھی ہوں۔ کونسا مرتبہ خدائی کا ہے جو مجھ میں نہیں ہے۔ غرض کہ یہ مقام انجیل شریف کے تمام مقامات اور بائبل کی تمام پیش گوئیوں کو حل کرنے والا اور بطور اُن کی تفسیر کے ہے۔ مگر اُس نے لئے جو خدا تعالیٰ سے ڈرتا ہے۔

پھر ڈپٹی صاحب موصوف فرماتے ہیں کہ ”یہودوں کا اتفاق کیوں مانگا جائے۔“ سو واضح ہو کہ یہودیوں کا اتفاق اس لئے مانگا جاتا ہے کہ وہ تپیل کی اولاد اور نبیوں سے مسلسل طور پر تسلیم پاتے آئے اور انجیل شریف کا بھی مقام شہادت دے رہا ہے کہ ہر ایک تعلیم نبیوں کی معرفت اُن کو سمجھائی بلکہ محضرت عیسیٰ خود شہادت دیتے ہیں کہ ”فقیر اور فریسی موسیٰ کی گدی پر



جیٹھے ہیں جو کچھ وہ تمہیں ماننے کو کہیں وہ عمل میں لاؤ۔ لیکن اُن کے سے کام نہ کرو کیونکہ وہ کہتے ہیں پر کرتے نہیں۔ (متی ۲۳ باب) +

اب حضرت مسیح کے اس فرمودہ سے صاف ظاہر ہے کہ وہ اپنے متبعین اور شاگردوں کو نصیحت فرما رہے ہیں کہ یہودیوں کی رائے عمدہ صلیق کے بارہ میں ماننے کے لائق ہے تم ضرور اس کو ماننا کرو کہ وہ حضرت موسیٰ کی گدی پر بیٹھے ہوئے ہیں۔ اس سے تو یہ سمجھا جاتا ہے کہ یہودیوں کی شہادت کو رد کرنا ایک قسم کی نافرمانی حضرت مسیح کے حکم کی ہے۔ اور یہودی یہ تو اپنی تفسیروں میں کہیں نہیں لکھتے کہ کوئی حقیقی خدا یا خدا کا بیٹا آئے گا۔ ہاں ایک سچے مسیح کے منتظر ہیں اور اُس مسیح کو خدا نہیں سمجھتے۔ اگر سمجھتے ہیں تو ان کی کتابوں میں سے اس کا ثبوت دیں۔ (باقی آئندہ)

خط دست خط

بکروف انگریزی  
غلام قاسم اور۔ فصیح (پریزیڈنٹ)  
از جانب اہل اسلام

بکروف انگریزی  
ہنری مارٹن کلارک (پریزیڈنٹ)  
از جانب عیسائی صاحبان

## بیان ڈی صاحب طر عبد اللہ اٹھم

۲۴- مئی ۱۹۳۸ء

### بقیہ جواب۔ خدا کے کلام کی فضیلت و کمالیت

پہلے۔ انجیل اس بات کی مدعی ہے کہ وہ لازوال کلام ہے جسے کہ لوگوں کی بات اُسی کے موافق ہوگی (یوحنا ۱۲ باب ۴۸ سے ۵۰ تک)

دوم۔ انجیل اپنے تئیں نجات کے ازلی بحید کا کاشف کہتی ہے (رومی ۱۶ باب ۲۵ و ۲۶)۔  
(پطرس کا پہلا خط ۱- باب ۲۰)

سوم۔ انجیل اپنے تئیں خدا کی قدرت کہتی ہے (رومی ایک باب ۱۶) +

چہارم۔ انجیل اپنے تئیں زندگی اور بچاکی روشنی کرنیوالی کہتی ہے (طیمطاؤس کل دوسرا خط باب ۱)

پنجم۔ انجیل انسانی حکمت کا نہیں لیکن اپنے تئیں خدا کی روح کا فرمایا ہوا کلام فرماتی ہے (قرنتیوں



کے نام کا پہلا خط ۲ - باب ۱۲ و ۱۳ و پطرس کا دوسرا خط پہلا باب ۱۹  
 ششم - اس انجیل کے مقابل میں ہر ایک انجیل بیچ سے (گلاتی کے نام کا خط ابابٹ)  
 پس یہ وہ امور ہیں کہ جو کلام اللہ کی فضیلت و کاملیت و خوبی و فیض سانی پر دل میں غور و  
 جو معاشرت کے متعلق ہیں کہ جن کی نسبت حکیم و ڈاکٹر بھی انسان کو واجباً شرح بتا سکتے ہیں -  
 جناب نے جو فرمایا قرآن میں لکھا ہے اَمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ غَالِبًا بروئے متن کلام قرآن  
 متعلق معاشرت کے ہے کہ جس میں حل و مرست کا ذکر ہے -

### بجواب اعتراضات ۲۲ مئی ۱۸۹۳ء

**اول -** استقراء کے معنی ہم سمجھ چکے ہیں کہ سہول اور گزشتہ پیوستہ میں جو تجویز قانون بتاتا  
 ہے اس کو استقرا کہتے ہیں - اس کے بارہ میں جناب مرزا صاحب کا فرمانا درست ہے کہ اگر کچھ  
 استثنائیں اس کا ہو تو امکان محض اس کا ثابت کرنا کافی نہیں ہے مگر واقعی اسکا ثابت کرنا ضروری ہے  
 سوائے بارہ میں عرض اتنی ہے کہ مقدمہ مسیح کا بالکل استثنائی ہے جس کے واسطے ہم نے  
 آیات کلام الہی پیش کی ہیں - مزید برآں ہم یہ دکھلانا چاہتے ہیں کہ کثرت فی الوحدت  
 عہد عتیق میں موجود ہے - اگر وہ موجود نہ ہوتی تو یہودی صادق ٹھہر سکتے تھے اور چونکہ یہ امر وہاں  
 موجود ہے تو ان کو کچھ عذر نہ ہونا چاہیے - پس میں بطور مثال دو نظریں پیش کرتا ہوں - اول  
 یہ کہ پیدائش باب ۲۶ میں لکھا ہے دیو مر الوہیم لغشا آدم سلمنوقد میسنونو  
 یعنی کہا الوہیم خدا نے ہم بنا دیں آدم کو اور پر صورتوں اپنیوں کے اور اوپر شکلوں اپنیوں کے -  
 دوم پیدائش ۳ میں ہے یو الوہیم نے کہا کہ دیکھو انسان نیک و بد کی پہچان میں ہم ہیں  
 ایک کی مانند ہو گیا -

اس آیت میں جس جملہ کا ترجمہ یہ ہے کہ ہم میں سے ایک کی مانند ہو گیا (عبرانی میں کلام منوہی)  
 اس جملے متکلم مع الغیر کو دیکھ کر یہودیوں نے یہ معنی کہتے ہیں کہ خدائے تعالیٰ اس موقع پر  
 فرشتگان کو اپنی معیت میں لیتا ہے اور سرسید احمد خاں بہادر نے یہ لکھا ہے کہ غیر اس جملہ میں  
 وہ آدم با طبقہ ماقبل آدم معروف کے ہیں جو گناہ کر کے تباہ ہو گئے اور کلمہ الوہیم متکلم  
 مع الغیر نہیں بلکہ جمع غائب ہے - مراد ان دونوں صاحبوں کی یہ ہے کہ کثرت فی الوحدت  
 کی تعلیم ثابت نہ ہونے پائے -

**دوم -** اب ہم ان صاحبوں سے سوال ذیل رکھتے ہیں - اول یہودیوں سے یہ کہ آپ کے  
 فرشتوں کا مرجع متن کلام میں کہاں ہے - کیا جیغہ ہم کا ہم ضمیر نہیں؟ اور کیا ہم ضمیر کے لئے



مروج کا ہونا اُس کے قرب میں ضرور نہیں؟ اور اگر کوئی کلام بغیر مروج کی نشان دہی کے درخود نہ تو کیا اسکو مبہم اور مخبط نہیں کہتے؟ جیسا کہ اگر میں کسی سے کہوں کہ وہ بات یوں تھی اور قبل اور مابعد میں اُس کا ذکر نہ ہو کہ کوئی بات - تو کیا یہ خط کلامی نہیں؟ پس جب فرشتگان کا ذکر حیت میں کرتے ہیں تو اُن کو متن ہی میں اُن فرشتوں کو دکھانا چاہیے۔ دوم اگر فرشتے ہی اس کے مصداق ہو دیں تو ضرور ہے کہ بدی کا علم اُن کا ذاتی ہو یا کسبی۔ اگر ذاتی ہو تو وہ مخلوق نہیں ہو سکتے کیونکہ علم ذاتی قائم بالذات کا ہوتا ہے اور اگر کسبی ہو تو یہ کسب اُن کو ناپاک کر دیتا ہے تو پس وہ صحیح اقدس خالق کے لائق کیونکر ہوئی جو حیت میں اُس کے لئے جاویں۔ سید صاحب سے اول سوال ہمارا وہی ہے کہ متن میں مروج اُن آدم ہا کا جو ماقبل آدم معروف کے متصور میں کہاں ہیں۔ فی متن تو درکنار جناب کے جیالوجی میں بھی کہاں ہے کہ جس کا فخر جناب کرتے ہوں۔ ماسوا اِس کے اگر جیالوجی سے گزر کر کسی اور سائنس میں ہووے تو اُس کا پتہ دیوں۔ ہم یقین کرتے ہیں کہ وہ ہرگز ایسا پتہ نہ دے سکیں گے اور نہ اس عمدہ برائی سے یہودی باہر نکلتے ہیں مگر مسیحیوں کا سوئے بند کرنے کے لئے خیالات باطلہ پیش کرتے ہیں اور اس سے صاف تو فقرہ کیا ہو سکتا ہے اور کیا تاویل ایسے فقرہ کی ہو سکتی ہے۔ کہ دیکھو انسان نیک و بد کی پہچان میں ہم میں سے ایک کی مانند ہو گیا۔ لعنت و اصطلاح منطق و معانی صرف و نحو ان سارے میاروں کے آگے ہم اس فقرہ کو رکھتے ہیں۔ سرسید احمد خاں بہادر نے جو الوہیم میں جمع تعظیہ بیان کی حضرت مہکونہیں سے دکھلا دیوں کہ نیچر میں یا واقعات میں اسما خاص میں بھی تعظیم و تذلیل ہو سکتی ہے۔ کیا سرسید کا نام سرسید احمد ان بھی ہو سکتا ہے؟ یہ ڈھکوسلہ بازی نہیں تو اور کیا ہے؟

سرسید صاحب نے فرمایا ہے کہ تعلیم اور استرا فیم میں یہ ہی تم تعظیہ ہے وہ بھی باطل بلکہ ابطال ہے اس لئے یہ فرضی ہوتا تھے واقعی اشخاص تھے اور بروئے مور تھائے ان کی کے متفرق جگہوں میں پوجے جاتے تھے اور کثرت مورتوں کے لحاظ سے کثرت ناموں میں رکھی گئی جیسے کہ جسمیر سے کرشن یا رامچندر کی مورتیں آتی ہیں جن کی بابت کہا جاتا ہے کہ ہمارا بیوپار کرشنوں اور رامچندروں کا ہے غرض ہماری یہ ہے کہ نام خاص میں تعظیم اور تذلیل کچھ نہیں۔

دوم۔ ایک مروج اور اک سے باہر ہوا اس کا امکان تو عقل ہے ہم پیش کرینگے اور واقعہ ہونا کلام سے۔ سو الہامی کتابوں سے ہم نے الوہیت مسیح اور مسئلہ تثلیث فی التوحید کو بخوبی پیش کر دیا ہے اور امکان بھی عقل سے دکھلا دیا ہے۔ پس اب ہمارے ذمہ ثبوت کچھ باقی نہیں۔

تیسرا۔ الہام کا شرح الہام ہی ہونا چاہیے۔ اس بارہ میں آپ کا فرمانا بہت سادہ ہے



اور اسلئے کیونکہ اگر الہام کسی جگہ محل اور مبہم معلوم ہو تو دوسرے موقعہ الہام سے اسکی شرح اسی طرح ہو سکتی ہے لیکن اگر کسی الہام میں کوئی تعلیم ایک ہی موقع پر ہو اور وہ بھی مشرح نہ ہو تو تاویل عقلی کو اس میں گنجائش ہے۔

ہم اس کو روایات میں نہیں پھینک سکتے ہیں بلکہ وہاں اس کی تاویل عقلی کریں گے۔

**پہلے**۔ وہ جو خداوند مسیح نے کہا کہ تم میرے ابن اللہ کہنے پر کفر کا الزام کیوں لگاتے ہو کیا تمہارے قضات اور بزرگوں کو الوہیم نہیں کہا گیا۔ ان پر کفر کا الزام نہیں ہے تو مجھ پر کیوں اس سے اُس نے اپنی الوہیت کا انکار کچھ نہیں کیا۔ مگر ان کے غصہ کو بیجا ٹھہرایا اور تھام دیا علاوہ براں متی کے ۱۶ باب ۱۳ تا ۱۶ میں اس خطاب کو خداوند نے عاریوں سے منظور بھی فرمایا کہ وہ زندہ خدا کا بیٹا ہے۔ پھر متی ۲۶۔ ۶۳ میں مرقوم ہے۔ تب سردار کاہن نے اُسے کہا میں تجھے زندہ خدا کی قسم دیتا ہوں۔ اگر تو مسیح خدا کا بیٹا ہے تو ہم سے کہہ۔ یسوع نے اُسے کہا۔ ہاں۔ وہ جو تو کہتا ہے۔ (باقی آئندہ)

دستخط

بہر وقت انگریزی

غلام قادر فصیح

(پریزیڈنٹ)

از جانب اہل سلام

دستخط

بہر وقت انگریزی

ہنری مارٹن کلا رک

(پریزیڈنٹ)

از جانب عیسائی صاحبان



چوتھا پرچہ

مباحثہ ۲۵ مئی ۱۹۳۷ء

## روڈیاد

آج چھ بجے آٹھ منٹ پر میرزا صاحب نے اپنا جواب لکھنا شروع کیا اور سات بجے آٹھ منٹ پر ختم کیا۔ اس موقع پر یہ تحریک پیش ہوئی اور باتفاق رائے پیش ہوئی کہ چونکہ مضمون سنائے جانے کے وقت کاتب تحریروں کا مقابلہ بھی کرتے ہیں اس لیے اُن کی روک ٹوک کی وجہ سے مضمون یہ ہو جاتا ہے اور سامعین کو مزہ نہیں آتا۔ بنا برآں ایسا ہونا چاہیے کہ کاتب پیشتر مضمون سنائے جانے کے باہم تحریروں کا مقابلہ کر لیا کریں۔ پھر ڈپٹی عبدالستار ختم صاحب نے ۷ بجے ۵۴ منٹ پر جواب لکھنا شروع کیا اور آٹھ بجے ۵۴ منٹ پر ختم کیا اور بعد مقابلہ بلند آواز سے سنایا گیا۔ پھر میرزا صاحب نے ۹ بجے ۲۴ منٹ پر شروع کیا اور ۱۰ بجے ۲۴ منٹ پر ختم ہوا اور بلند آواز سے سنایا گیا۔ بعد ازاں فریقین کی تحریروں پر میرزا صاحبان کے دستخط ہوئے اور مصدقہ تحریریں فریقین کو دی گئیں اور جلسہ برخاست ہوا۔

دستخط

بہر وف انگریزی

غلام قادر فصیح (پریزیڈنٹ)

از جانب اہل اسلام

دستخط

بہر وف انگریزی

بنوری مارٹن کلارک (پریزیڈنٹ)

از جانب عیسائی صاحبان

۵ مئی ۱۹۳۷ء وقت ۶ بجے ۸ منٹ

بیان حضرت میرزا صاحب

ڈپٹی عبدالستار ختم صاحب نے میرے پہلے بیان پر جو میں نے کتاب آسمانی کے لیے بطور ضروری اعجازی علامت کے لکھا تھا کہ دونوں کتابیں انجیل اور قرآن شریف کا اُن کے کمالات اور آیتیں مقابلہ



کیا جائے تو ڈپٹی صاحب کمال کے لفظ پر گرفت فرماتے ہیں کہ کمال کیا چیز ہے کیا سنار اور لوہار کا کمال بلکہ راہ نجات دکھلانے کا کمال ہوتا ہے۔ اس کے جواب میں لکھا جاتا ہے کہ راہ نجات دکھلانے کا دعوتی اُس صورت میں اور اُس حالت میں کمال تصور ہوگا کہ جب اُس کو ثابت کر کے دکھلایا جاوے اور پہلے اُس سے اس بات کا ذکر کرنا بھی میرے نزدیک بے محل ہے۔ اب واضح ہو کہ اللہ جل شانہ نے قرآن کریم میں انبی کمال تسلیم کا آپ دعوت فرمایا ہے بیسیا کہ وہ فرماتا ہے **الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی الخ** کہ آج میں نے تمہارے لئے دین تمہارا کامل کیا اور اپنی نعمت یعنی تسلیم قرآنی کو تم پر پورا کیا۔ اور ایک دوسرے محل میں اس کمال کی تشریح کے لئے کہ **اکمال** کہتے ہیں فرماتا ہے **المرء کیف ضرب الله مثلاً کلمة طيبة کثیرة طيبة اصلها ثابت و فرعها فی السماء و توتی اکھما کل حین باذن ربھما۔ و یضرب الله الامثال للناس لعلھم یتذکرون و مثل کلمة خبیثة کثیرة خبیثة راجعت من فوق الارض ما لها من قرار۔ یتثبت الله الذین امنوا بالقول الثابت فی الحیوة الدنیا و فی الآخرة و یضل الله الظالمین (سۃ- ۱۳۱)۔** کیا تو نے نہیں دیکھا کیونکہ بیان کی اسد نے مثال یعنی مثال دین کامل کی کہ بات پاکیزہ درخت پاکیزہ کی مانند ہے جس کی جڑ ثابت ہو اور شاخیں اُسکی آسمان میں ہوں اور وہ ہر ایک وقت اپنا پھل اپنے پروردگار کے حکم سے دیتا ہو اور یہ شاخیں اللہ تعالیٰ لوگوں کے لئے بیان کرتا ہے تاکہ لوگ اُن کو یاد کر لیں اور نصیحت پکڑ لیں اور ناپاک کلمہ کی مثال اُس ناپاک درخت کی ہے جو زمین پر سے اکھڑا ہوا ہے اور اُس کو قرار و ثبات نہیں ہو۔ اللہ تعالیٰ مومنوں کو قول ثابت کے ساتھ یعنی جو قول ثابت شدہ اور مدلل ہے اس دنیا کی زندگی اور آخرت میں ثابت قدم کرتا ہے اور جو لوگ ظلم اختیار کرنا کرتے ہیں اُن کو گمراہ کرتا ہے یعنی ظالم خدا تعالیٰ سے ہدایت کی مدد نہیں پاتا جب تک ہدایت کا طالب نہ ہو۔

اب دیکھئے کہ ڈپٹی صاحب صوف نے آیت **اکملت لکم دینکم** کی تشریح میں صرف اتنا فرمایا تھا کہ یہ غالباً امور معاشرت کے متعلق معلوم ہوتی ہے۔ لیکن ڈپٹی صاحب جو صوف اس بات کو تسلیم کر چکے ہیں کہ کسی آیت کے وہ معنی کرنے چاہیے کہ الہامی کتاب آپ کرے اور الہامی کتاب کی شرح دوسری شرحوں پر مقدم ہے۔ اب اللہ تعالیٰ ان آیات میں کلام پاک اور مقدم کا کمال تین باتوں پر موقوف قرار دیتا ہے۔ اول یہ کہ اصل ہا ثابت یعنی اصول ایمانیہ اسکے ثابت اور محقق ہوں اور فی حد ذاتہ یقین کامل کے درجہ پر پہنچے ہوئے ہوں اور فطرت انسانی اس کو قبول کرے کیونکہ ارض کے لفظ سے اس جگہ فطرت انسانی مراد ہے جیسا کہ من فوق الارض کا لفظ صاف بیان کر رہا ہے اور ڈپٹی صاحب اس سے انکار نہیں کریں گے۔ خلاصہ یہ کہ اصول ایمانیہ ایسے چاہئیں کہ



ثابت شدہ اور انسانی فطرت کے موافق ہوں۔ پھر دوسری نشانی کمال کی یہ فرماتا ہے کہ فرما  
 فی السماء یعنی اُس کی شاخیں آسمان پر ہوں اس کا مطلب یہ ہے کہ جو لوگ آسمان کی طرف نظر اٹھا کر  
 دیکھیں یعنی صحیفہ قدرت کو غور کی نگاہ سے مطالعہ کریں تو اُس کی صداقت اُن پر کھل جائے۔ اور  
 دوسری یہ کہ وہ تعلیم یعنی فروعات اُس تعلیم کے جیسے اعمال کا بیان۔ احکام کا بیان۔ اخلاق کا بیان  
 یہ کمال درجہ پر پہنچے ہوئے ہوں جس پر کوئی زیادہ مستحضر ہو جیسا کہ ایک چیز جب زمین سے شروع  
 ہو کر آسمان تک پہنچ جائے تو اُس پر کوئی زیادہ تصور نہیں۔

پھر تیسری نشانی کمال کی یہ فرمائی کہ تو اکلھا کل حین ہر ایک وقت اور ہمیشہ  
 کے لیے وہ اپنا پھل دیتا رہے ایسا نہ ہو کہ کسی وقت خشک درخت کی طرح ہو جاوے جو پھل پھول  
 سے بالکل خالی ہے۔ اب صابو دیکھو کہ اترتے آتے اپنے فرمودہ الیوم اکملت لک تشریح  
 آپ ہی فرمادی کہ اس میں تین نشانوں کا ہونا اُس ضروری ہے جیسا کہ اُس نے یہ تین نشانیاں  
 بیان فرمائی ہیں اسی طرح یہ اُس نے ان کو ثابت کر کے بھی دکھلادیا ہے اور اصول ایمانیہ جو پہلی  
 نشانی ہے جس سے مراد کلام **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ** ہے اس کو اس قدر ربط سے قرآن شریف میں ذکر فرمایا  
 گیا ہے کہ اگر میں تمام دلائل لکھوں تو پھر چند جزیروں میں بھی قلم نہ ہوں گے مگر تھوڑا سا اُن میں سے بطور  
 نمونہ کے ذیل میں لکھتا ہوں جیسا کہ ایک بگ یعنی سیارہ دوسرے سورۃ البقرہ میں فرماتا ہے۔

اِنَّ فِي خَلْقِ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وَاٰخِلَافِ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ وَالْفَلَائِ الْتِ تَجْرٰی فِي الْهَرِ  
 بِمَا يَنْفَعُ النَّاسَ وَمَا اَنْزَلَ اللّٰهُ مِنَ السَّمَاءِ مِنْ مَّاءٍ فَاحْيَا بِهِ الْاَرْضَ بَعْدَ مَوْتِهَا وَ  
 بَثَّ فِيْهَا مِنْ كُلِّ دَآبَّةٍ وَنَضْرِبُ الرِّیَاحَ الْمَسْخَرٰتِ مِنَ السَّمَاءِ وَالْاَرْضِ  
 لَا یَاۡتِ لِقَوْمٍ یَّعْقِلُوْنَ یعنی تحقیق آسمانوں اور زمین کے پیدا کرنے اور رات اور دن کے  
 اختلاف اور ان کشتیوں کے چلنے میں جو دریا میں لوگوں کے نفع کے لیے چلتی ہیں اور جو کچھ  
 خدا نے آسمان سے پانی اتارا اور اُس سے زمین کو اُس کے مرنے کے بعد زندہ کیا اور زمین میں  
 ہر ایک قسم کے جانور کھیر دیئے اور ہواؤں کو پھیرا اور بادلوں کو آسمان اور زمین میں مسخر کیا۔ یہ  
 سب خدا تعالیٰ کے وجود اور اسکی توحید اور اُس کے الہام اور اُس کے مدبر بالارادہ ہونے پر  
 نشانات ہیں۔ اب دیکھئے اس آیت میں اللہ جل شانہ نے اپنے اس اصول ایمانی پر کیا استدلال  
 اپنے اس قانون قدرت سے کیا یعنی اپنے اُن مصنوعات سے جو زمین و آسمان میں پائی جاتی ہیں  
 جن کے دیکھنے سے مولا بقی منشہ اس آیت کریمہ کے صاف صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ بیشک  
 اس عالم کا ایک صانع عظیم اور کامل اور وحدہ لا شریک اور مدبر بالارادہ اور اپنے رسولوں کو دنیا میں  
 بھیجتا والا ہے۔ وجہ یہ کہ خدا تعالیٰ کی تمام برصغیرات اور یہ سلسلہ نظام عالم کا جو ہماری نظر



کے سامنے موجود ہے یہ صاف طور پر بتا رہا ہے کہ یہ عالم خود بخود نہیں بلکہ اس کا ایک موجد اور  
صانع ہے جس کے لئے یہ ضروری صفات ہیں کہ وہ رحمان بھی ہو اور رحیم بھی ہو اور قادر مطلق بھی  
ہو اور واحد لا شریک بھی ہو اور ازلی ابدی بھی ہو اور مدبر بالارادہ بھی ہو اور مستجمع جمیع صفات  
کاملہ بھی ہو اور وحی کو نازل کرنے والا بھی ہو۔ دوسری نشانی یعنی فرعہ فی السماء جس کے  
معنی یہ ہیں کہ آسمان تک اُس کی شاخیں پہنچی ہوئی ہیں اور آسمان پر نظر ڈالنے والے یعنی  
قانون قدرت کے مشاہدہ کرنے والے اُس کو دیکھ سکیں اور نیز وہ انتہائی درجہ کی تعلیم ثابت ہو  
اس کے ثبوت کا ایک حصہ تو اسی آیت موصوفہ بالا سے پیدا ہوتا ہے کس لئے کہ جیسا کہ اللہ  
جل شانہ نے مثلاً قرآن کریم میں تعلیم بیان فرمائی ہے کہ اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ الرَّحْمٰنِ  
الرَّحِیْمِ مَلٰئِکَ یَوْمَ الدِّیْنِ جس کے یہ معنی ہیں کہ اللہ جل شانہ تمام عالموں کا رب ہے یعنی  
علیٰ العلل ہر ایک ربوبیت کا ذی ہے۔ دوسری یہ کہ وہ رحمان بھی ہے یعنی بغیر ضرورت کسی  
عمل کے اپنی طرف سے طرح طرح کے آلاء اور نعماء شامل حال اپنی مخلوق کے رکھتا ہے اور رحیم  
بھی ہے کہ اعمال صالحہ کے بجالانے والوں کا مددگار ہوتا ہے اور اُن کے مقاصد کو کمال تک  
پہنچاتا ہے اور مَلٰئِکَ یَوْمَ الدِّیْنِ بھی ہے کہ ہر ایک جزا منرا اُس کے ماتحت ہیں جس طرح پر  
چاہے اپنے بندہ سے معاملہ کرے چاہے تو اُس کو ایک عمل بد کے عوض میں وہ سزا دیوے جو  
اس عمل بد کے مناسب ہے اور چاہے تو اُس کے لئے مغفرت کے سامان پیش کرے  
یہ تمام امور اللہ جل شانہ کے اس نظام کو دیکھ کر صاف ثابت ہوتے ہیں۔

پھر تیسری نشانی جو اللہ تعالیٰ نے یہ فرمائی تو وَلِیْ اَکْمَلْ صَکْلِ حَیْنِ یُنِیْ کُلِّ کِتَابٍ  
کی ایک یہ بھی نشانی ہے کہ جس پھل کا وہ وعدہ کرتی ہے وہ صرف وعدہ ہی وعدہ نہ ہو بلکہ وہ  
پھل ہمیشہ اور ہر وقت میں دیتی رہے اور پھل سے مراد اللہ جل شانہ نے اپنا لقا موصوفہ اُس کے تمام  
اوزم کے جو برکات سماوی اور مکالمات الہیہ اور ہر ایک قسم کی قبولیتیں اور خوارق میں رکھی ہیں  
جیسا کہ خود فرماتا ہے اِنَّ الَّذِیْنَ قَالُوْا رَبُّنَا اللّٰهُ ثُمَّ اسْتَقَامُوْا تَنْزِلُ عَلَیْهِمُ الْمَلٰئِکَةُ  
اَلَا تَخَافُوْا وَلَا تَحْزَنُوْا وَالْبَشَرُ اِلٰی لَنْتَمُوْا عِدُوْنَ مَخْنٍ اَوْ لَیْسَ کَیْفَ الْحَیٰوَةِ  
الدُّنْیَا وَفِی الْاٰخِرَةِ وَلَکُمْ فِیْہَا مَا تَشَاقُوْنَ اَنْفُسَکُمْ وَلَکُمْ فِیْہَا مَا تَدْعُوْنَ۔ نَزَّلَا  
مِنْ یَّخْفُوْنَ رَحِیْمٌ (س ۲۲-۱۸) وہ لوگ جنہوں نے کہا ہمارا رب اللہ ہے پھر انہوں نے  
استقامت اختیار کی یعنی اپنی بات سے نہ پھرے اور طرح طرح کے زلازل اُن پر آئے مگر  
انہوں نے ثابت قدمی کو ماتہ سے نہ دیا۔ اُن پر فرشتے اترتے ہیں یہ کہتے ہوئے کہ تم کچھ خوف  
نہ کرو اور نہ کچھ حزن اور اس بہشت سے خوش رہو جس کا تم وعدہ دیئے گئے تھے یعنی اب وہ



بہشت میں مل گیا اور بہشتی زندگی اب شروع ہو گئی۔ کس طرح شروع ہو گئی تھی اور لیاء کمال  
اس طرح کہ ہم تمہارے متولی اور تکفل ہو گئے اس دنیا میں اور آخرت میں اور تمہارے لئے  
اس بہشتی زندگی میں جو کچھ تم مانگو وہی موجود ہے یہ غفور رحیم کی طرف سے مہمانی ہے۔ مہمانی کے  
لفظ سے اس پل کی طرف اشارہ کیا ہے جو آیت تَوْتِیْ اَکْلَہَا کُلِّ حَیْنٍ میں فرمایا گیا تھا اور  
آیت فَرَعَہَا فِی السَّمَآءِ کے متعلق ایک بات ذکر کرنے سے رہ گئی کہ کمال اس تعلیم کا باعتبار اس کے  
انتہائی درجہ ترقی کے کیونکر ہے اس کی تفصیل یہ ہے کہ قرآن شریف سے پہلے جس قدر تعلیم آئیں  
درحقیقت وہ ایک قانون مختص القوم یا مختلف الزمان کی طرح تھیں اور عام افادہ کی قوت ان میں  
نہیں پائی جاتی تھی۔ لیکن قرآن کریم تمام قوموں اور تمام زمانوں کی تعلیم اور تکمیل کے لئے آیا ہے  
مثلاً نظیر کے طور پر بیان کیا جاتا ہے کہ حضرت موسیٰ کی تعلیم میں بڑا زور سزا دہی اور انتقام میں  
پایا جاتا ہے جیسا کہ دانت کے عوض دانت اور آنکھ کے عوض آنکھ کے فقروں سے معلوم  
ہوتا ہے اور حضرت سحیح کی تعلیم میں بڑا زور عفو اور درگزر پر پایا جاتا ہے لیکن ظاہر ہے کہ یہ دونوں  
تعلیمیں ناقص میں نہ ہمیشہ انتقام سے کام چلتا ہے اور نہ ہمیشہ عفو سے بلکہ اپنے اپنے موقع پر نرمی  
اور درشتی کی ضرورت ہوا کرتی ہے جیسا کہ اللہ جل شانہ فرماتا ہے حِزْبًا مِّنْ سَیِّئَۃٍ سَیِّئَۃٍ  
مِّثْلَہَا وَمِنْ عَفَا وَاَصْلَحَ فَاجْزِہٖ عَلَی اللّٰہِ (س ۵۷) یعنی اصل بات تو یہ ہے کہ بدی کا  
عوض تو اسی قدر ہی ہے جو پہنچ گئی ہے لیکن جو شخص عفو کرے اور عفو کا نتیجہ کوئی اصلاح ہو  
نہ کہ کوئی فساد یعنی عفو اپنے محل پر ہونے پر غیر محل پر پس اس کا اللہ پر ہے یعنی یہ نہایت احسن  
طریق ہے۔ اب دیکھیے اس سے بہتر اور کون سی تعلیم ہوگی کہ عفو کو عفو کی جگہ اور انتقام کو انتقام  
کی جگہ رکھا۔ اور پھر فرمایا اِنَّ اللّٰہَ یَاہْدِیْکُمْ بِالْعَدْلِ وَاِلَآ اِحْسَانٌ وَاِیْتَاہُ ذِی الْقُرْبٰی (س ۱۱)  
یعنی اللہ تعالیٰ حکم کرتا ہے کہ تم عدل کرو اور عدل سے بڑھ کر یہ ہے کہ باوجود رعایت عدل  
کے احسان کرو اور احسان سے بڑھ کر یہ ہے کہ تم ایسے طور سے لوگوں سے مروت کرو کہ جیسے کہ  
گویا وہ تمہارے پیارے اور ذوالقربائے ہیں۔ اب سوچنا چاہیے کہ مراتب تین ہی ہیں اول انسان  
عدل کرتا ہے یعنی حق کے مقابل حق کی درخواست کرتا ہے پھر اگر اس سے بڑھے تو مرتبہ احسان ہے اور  
اگر اس سے بڑھے تو احسان کو بھی نظر انداز کر دیتا ہے اور ایسی محبت سے لوگوں کی ہمدردی کرتا ہے جیسے  
ما اپنے بچے کی ہمدردی کرتی ہے یعنی ایک طبعی جوش سے نہ کہ احسان کے ارادہ سے (باقی آئندہ)

دستخط: بحروف انگریزی

دستخط: بحروف انگریزی

ہنری مارٹن کلارک (پریزیڈنٹ)

غلام قادر فصیح (پریزیڈنٹ)

از جانب عیسائی صاحبان

از جانب اہل اسلام



# بیان مسٹر عبد اللہ اتھم صاحب

۲۵- مئی ۱۸۹۳ء

## بقیہ دیروزہ

جناب مرزا صاحب مکرم میرے جو فرماتے ہیں کہ جو امور تعلیمیہ کسی کتاب الہامی سے ہوں ان کا ثبوت بھی اسی کتاب کے بیان سے ہو یعنی اس قسم کی کھچڑی نہ ہو جائے کہ کچھ تو کتاب کی تعلیم سے پیدا ہو جائے اور کچھ ذہن اس شخص کے سے جو تاثیر کرنے کے واسطے اس تعلیم کے کھڑا ہے جس کے جواب میں میری التماس یہ ہے کہ میں نے مختصر ایک فرست بنا دی ہے کہ جس کو پادری ٹیلمسٹول صاحب لکھوا دیں کہ میں کمزور آدمی ہوں۔ وہو هذا :-

**اول کثرت فی الوجدت**۔ یریا ۲۳ باب ۶- اسکے دنوں میں یہود انجات پاویگا اور اسرائیل سلامتی سے سکونت کریگا اور اس کا یہ نام رکھا جائیگا۔ خداوند ہماری صداقت اصل میں ہے یہو و صدقنو۔

یسعیا ۱۲ و ۸ باب ۱۰ دیکھو کنواری حاملہ ہوگی اور بیٹا جنے گی اور اس کا نام ایمانوا ئیل رکھینگے تم منصوبہ باندھو پر وہ بطل ہوگا حکم سناؤ پر وہ نہ ٹھہرے گا کہ خدا ہمارے ساتھ ہے۔ اسجگہ لفظ ایمانوا ئیل ہے۔ یسعیا ۴۰ باب ۳۔ ملاکی ۳ باب ۱۔ بمقابلہ متی ۳ باب ۳ زکریا ۱۲ باب ۱ و ۱۰ بمقابلہ یوحنا ۱۹ باب ۳ یسعیا ۶ باب ۵ بمقابلہ یوحنا ۱۲ باب ۳ و ۴۰ و ۴۱ +

## دوم الوہیت کی لازمی صفات المسیح میں۔

**اول ازلیت یوحنا** باب آ سے ۴ تک۔ ابتداء میں کلام تھا اور کلام خدا کے ساتھ تھا اور کلام خدا تھا یہی ابتداء میں خدا کے ساتھ تھا سب چیزیں اُس سے موجود ہوئیں اور کوئی چیز موجود نہ تھی جو بغیر اُس کے ہوئی۔ یوحنا ۸ باب ۵۸۔ یسوع نے انھیں کہا میں تم سے پہلے سچ کہتا ہوں مشیر اس سے کہ ابراہام ہو میں ہوں۔ مکاشفات اباب۔ خداوند یوں فرماتا ہے کہ میں الفا او میگا اول اور آخر جو ہے اور تھا اور آنے والا ہے قادر مطلق ہوں۔ یوحنا ۱۱ باب ۱۔ یسعیا ۴۴ باب ۶ بمقابلہ مکاشفات ۲ باب ۵ و ۲۰ +

**دوم خالقیت یوحنا** ۱۰ و ۱۱ سب چیزیں اُس سے موجود ہوئیں کوئی چیز موجود نہ تھی جو بغیر اُس کے



ہوئی وہ جان میں تھا ۱۱۔ جہان اُسی سے موجود ہوا۔ اور جہان نے اُسے نہ جانا۔ عبرانی ۱۰ و ۱۱۔  
 ان آخری دنوں میں ہم سے بیٹے کے وسیلہ سے بولا جس نے اُس کو ساری چیزوں کا وارث  
 ٹھہرایا اور جس کے وسیلے اُس نے عالم بنائے وہ اُس کے جلال کی رونق اور اُس کی مہیبت کا  
 نقش ہو کے سب کچھ اپنی ہی قدرت کے کلام سے نبھال لیتا ہے۔ قلسی ۱۰ و ۱۱۔ آی ۱۲  
 مکاشفات ۱۱۔ ان سب کا مقابلہ مثال ۸ باب کے۔

### تیسرا محافظ کل ہستی

قلسی ۱۲۔ وہ سب سے آگے ہے اور اُس سے ساری چیزیں بحال رہتی ہیں بمقابلہ عیسائی ۱۲

عبرانی ۱۰ و ۱۱ و ۱۲

### چوتھا لاتبیل

عبرانی ۱۳۔ یسوع مسیح کل اور آج اور اب تک ایک سال ہے۔ فرمور ۱۰ و ۱۱ و ۱۲

بمقابلہ عبرانی ۸ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۲

### پانچواں ہمہ دانی

پہلا سلاطین ۱۴۔ تو اپنے مسکن آسمان پر سے سُن اور بچشد سے اور عمل کر اور ہر ایک آدمی کو  
 جس کے دل کو تو جانتا ہے اُسکی سب روش کے مطابق بدل دے اس لیے کہ تو ماں تو ہی اگلا  
 سارے بنی آدم کے دلوں کو جانتا ہے (یہ خدا تعالیٰ کی تعریف ہے) بمقابلہ مکاشفات ۱۲  
 اور سارے کلیساؤں کو معلوم ہو گا کہ میں وہی ہوں یعنی یسوع مسیح جو دلوں اور گردنوں کا جاننے والا  
 ہوں اور میں تم میں سے ہر ایک کو اُس کے کاموں کے موافق بدل دوں گا۔ متی ۱۱ و ۱۲ و ۱۳  
 ۱۴۔ لوقا ۱۲۔ یوحنا ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱



مکاشفات ۱/۲ میں الفا اور امیگا اول اور آخر جو ہے اور تھا اور آنے والا ہے قادر مطلق ہوں  
متی ۲۸/۱۸ مرقس ۱۶/۷ یوحنا ۳۱-۳۵ ۱۶/۱۵ قلیسی ۳/۲۱ عبرانی ۴/۲۵ اول پطرس ۳/۲۲

## آٹھواں ہمیشہ کی زندگی

یوحنا ۱۶/۲۷ یسوع نے اُسے کہا کہ قیامت اور زندگی میں ہی ہوں پہلا یوحنا ۵/۲۸  
**سوم۔** مسیح مالک کل ہے۔ رومی ۱۴ باب ۹ کہ مسیح اس جیسے سوا اور اٹھا اور  
جیسا کہ مردوں اور زندوں کا بھی خداوند ہو پہلا تمطاؤس ۱/۶ جسے وہ بروقت ظاہر کریگا جو مبارک  
اور اکیلا حاکم بادشاہوں کا بادشاہ اور خداوندوں کا خداوند ہے اعمال ۱۳/۳۱ اسی ۲۲/۲۲  
مکاشفات ۱۹/۱۶

**چھارم۔** کل عالم کا اختیار رکھتا ہے۔ متی ۲۸/۱۸ اور یسوع نے پاس آ کر اُسے

کہا کہ آسمان اور زمین کا سارا اختیار مجھے دیا گیا ہے۔ متی ۱۶/۱۸ عبرانی ۱۰/۱۲

**پنجم۔** مسیح کی پرستش۔ ان آیات میں جس لفظ کا ترجمہ سجدہ ہوا ہے اصل  
زبان میں پر اس انگوٹھی ہے جس کے خاص معنی پرستش الہی کے ہیں متی ۲۲/۲۱ و ۲۴/۹ و ۲۸/۱۷  
و ۲۸/۱۸ و ۲۹/۲۰ مرقس ۱۱/۹ پہلا تسبیلقون ۳/۲۲ عبرانی ۱۶/۱۵ قلیسی ۱۰/۱۰ بنی اور بنوگ  
اور فرشتے ایسی پرستش اپنی سے سخت انکار کرتے رہے مگر مسیح نے انکار نہیں کیا مکاشفات  
۱۹/۱۶ یوحنا نے انکار کیا اعمال ۱۳/۳۱ پطرس نے انکار کیا ۱۳/۱۲ پولس نے انکار کیا۔

**ششم۔** مسیح سے دعا مانگی جاتی ہے۔ اعمال ۷/۶ ستفنس پر پتھر اڑا دیا  
جو یہ کہ دعا مانگتا تھا کہ اُسے خداوند یسوع میری روح کو قبول کر مرقس ۱۱/۹ لوقا ۲۲/۴۶ یوحنا  
۹/۳۸ دوسری قرنتی ۱۲/۹-۱۳-۱۲ مکاشفات ۵/۱۳-۱۲-۸

**ہفتم۔** مسیح دنیا کی عدالت کرے گا۔ متی ۱۶/۲۷ کیونکہ ابن آدم اپنے باپ کے

جلال میں اپنے فرشتوں کے ساتھ آویگا۔ تب ہر ایک کو اُس کے اعمال کے موافق بدلہ دیگا۔  
دوسری قرنتی ۵/۱۰ کیونکہ ہم سب کو ضرور ہے کہ مسیح کی مسند عدالت کے آگے حاضر ہوں تاکہ  
ہر ایک جو کچھ اُس نے بدن میں ہونے کے کیا بھلایا براسطابق اُس کے پاؤں سے متی ۱۳/۴۱ و ۲۲/۴۱

۲۵/۳۱ سے ۲۶/۲۲ یوحنا ۲۲/۲۲ اعمال ۱۶/۱۵  
**ہشتم۔** مسیح گناہ بخشا ہے۔ متی ۹/۱۰ لیکن تاکہ تم جانو کہ ابن آدم کو زمین  
پر گناہ ساف کرنے کا اختیار ہے لوقا ۲۰/۵ سے ۲۶/۲۶  
**نہم۔** مسیح اپنے فرشتوں کو بھیجتا ہے۔ متی ۱۳/۴۱ ابن آدم اپنے



مشرقتوں کو بھیجے گا۔ مکاشفات ۱ و ۲۲

**نوٹ**۔ اگر مسیح محض انسان ہی ہوتا تو صفات مذکورہ بالا جو فقط ذات باری تعالیٰ پر عاید ہو سکتی ہیں اس پر کس طرح عائد ہوتیں۔ علاوہ اس کے واضح ہو کہ انسان کی نجات و سزا وغیرہ کے متعلق مسیح کو وہ کام منسوب کیئے گئے ہیں جو سوائے خالق کے مخلوق نہیں کر سکتا اور نہ بابل میں کسی آئہ کو منسوب کیئے گئے۔

آپ جناب کے اُن امور کا جواب جو پہلے پوچھا تھا سو یہ ہے کہ جناب نے مسیح کی الوہیت کے مخالف اُس کا وہ بیان لیا ہے جو تمہاری کتب میں لکھا ہے تم سب خدا ہو تب تم میرے خدا ہونے کو کیوں رد کرتے ہو۔ مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ مناسب تو یہ تھا کہ اس جگہ مسیح اپنے دعویٰ الوہیت کو مفصل پیش اور ثابت کرتا۔

**جواب**۔ میری التماس یہ ہے کہ ایک شخص کا کچھ بیان کرنا منجملہ اُس کی وجوہات مضمینہ کے منافی اُس کے باقی مضمینہ کا نہیں یعنی الوہیت کا انکار اُس میں نہیں اس میں مراد مسیح کی صرف اُن کے غصہ کو فرو کرنا تھا۔ کیونکہ وہ اس امر پر اُس کو پتہ اور کرنا چاہتے تھے کہ اُس نے کہا کہ میں خدا کا بیٹا ہوں اور انہوں نے یہ معنی کیئے اور صحیح کیئے کہ تو اپنے آپ کو خدا کا بیٹا ٹھہر کر خدا کا مساوی بنتا ہے۔ پس یہ تیرا کفر ہے ہم اس لئے تجھے پتہ اور کرتے ہیں اُس نے کہا کہ لفظ اللہ کہنے سے میرے پر کفر کس طرح عائد کرتے ہو کیا تمہارے ہاں کتب انبیاء میں نہیں لکھا کہ قصبات اور بزرگ الوہید کہلائے۔ اگر وہ الوہید کہلائے اور کفر اُن پر عائد نہ ہوا اور مجھ کو جسے خدا نے مخصوص کیا ہے کفر کا الزام لگاتے ہو۔ یہاں سے صاف نظر آتا ہے کہ اُن کی دیوانگی کے شعلہ کو فرو کیا ہے اور اپنی الوہیت کا (ان لفظوں میں) نہ انکار کیا نہ اقرار۔ فقط (باقی آئندہ)

<p>دستخط بحروف انگریزی غلام قادر فصیح (پریزیڈنٹ) از جانب اہل اسلام</p>	<p>دستخط بحروف انگریزی ہنری مارٹن کلارک (پریزیڈنٹ) از جانب عیسائی صاحبان</p>
--	--

## بیان حضرت مرزا صاحب

۲۵- مئی ۱۸۹۳ء

ڈپٹی عبداللہ اہم صاحب نے کمال کے لفظ پر گرفت کی تھی اُس کا کسی قدر جواب برعایت مختصاً



دیکھا ہوں مگر ڈپٹی صاحب موصوف نے ساتھ اُس کے یہ فقرہ بھی ملا دیا ہے کہ نجات دینے میں کمال ہونا چاہیے اور مسیحی حضرت مسیح میں اور اُس کی تائید میں ڈپٹی صاحب نے بہت سی پیش گوئیاں بائبل اور نیز خطوط عبرانیوں وغیرہ سے لکھ کر پیش کی ہیں۔ مگر میں افسوس سے لکھتا ہوں کہ یہ درد سر بیفائدہ اٹھائی گئی۔ میری طرف سے یہ شرط ہو چکی تھی کہ فریقین میں سے جو صاحب اپنی الہامی کتاب کے متعلق کچھ بیان کرنا چاہیں اس میں یہ قاعدہ ہونا چاہیے کہ اگر وہ بیان از قسم دعویٰ ہو تو وہ دعویٰ بھی الہامی کتاب پر پیش کرے اور اگر وہ بیان از قسم دلائل عقائد ہو تو چاہیے کہ الہامی کتاب دلائل عقلیہ پر پیش کرے نیز کہ الہامی کتاب پیش کرنے سے عاجز ہو اور اُسکی حالت پر رحم کر کے اُسکی مدد کی جائے ڈپٹی صاحب جب فرادین کی منوالہ اہل بیت کی جیل پیش کی تو وہ اپنی طرف سے نہیں کی بلکہ وہ عقلی دلیل پیش کی جو قرآن کریم نے آپ فرمائی تھی۔ مگر میں دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ ڈپٹی صاحب موصوف نے مطابق شرائط قرار یافتہ کے عقلی دلائل میں سے کیا پیش کیا۔ اگر ڈپٹی صاحب یہ فرادین کہ ہم نے ایک ذخیرہ کثیرہ پیش گوئوں کا جو پیش کر دیا تو اس سے زیادہ کیا پیش کیا جاتا تو اُس کے جواب میں افسوس سے بھرے ہوئے دل کے ساتھ مجھے یہ کہنا پڑتا ہے کہ وہ پیش گوئیاں دلائل عقلیہ میں سے نہیں ہیں وہ تو مہنوز دعاوی کے رنگ میں ہیں جو اپنے ثبوت کے بھی محتاج ہیں چہ جائیکہ دوسری چیز کی مثبت ہو سکیں۔ اور میں شرط کر چکا ہوں کہ دلائل عقلیہ پیش کرنی چاہئیں۔ ماسوا اس کے جس قدر پیش کیا گیا ہے حضرت مسیح اُس کی تصدیق سے انکار کر رہے ہیں۔ اگرچہ میں اپنے کل کے بیان میں کسی قدر اس کا ثبوت دیکھا ہوں مگر ناظرین کی زیادت معرفت کی غرض سے پھر کسی قدر لکھتا ہوں کہ حضرت مسیح ۲ یوحنا باب ۱۰ میں ۳ تک صاف طور پر فرما رہے ہیں کہ مجھ میں اور دوسرے مقربوں اور مقدسوں میں ان الفاظ کی اطلاق میں جو بائبل میں اکثر انبیاء وغیرہ کی نسبت بولے گئے ہیں جو ابن اللہ ہیں یا خدا ہیں کوئی امتیاز اور خصوصیت نہیں ذرا سوچ کر دیکھنا چاہیے کہ حضرت مسیح پر یہودیوں نے یہ بات سُن کر کہ وہ اپنے تئیں ابن اللہ کہتے ہیں یہ الزام لگایا تھا کہ تو کفر کہتا ہے یعنی کافر ہے اور پھر انہوں نے اس الزام کے لحاظ سے ان کو پتھر اڑ کر مارا اور بڑے افروختہ ہوئے۔ اب ظاہر ہے کہ ایسے موقع پر کہ نبی حضرت مسیح یہودیوں کی نظر میں اپنے ابن اللہ کہلانے کی وجہ سے کافر معلوم ہوتے تھے اور انہوں نے اُس کو سنگسار کرنا چاہا۔ تو ایسے موقع پر کہ اپنی بریت یا اثبات دعویٰ کا موقع تھا مسیح ۴ کا فرض کیا تھا؟ ہر ایک عقلمند سوچ سکتا ہے کہ اس موقع پر کہ کافر بنایا گیا حملہ کیا گیا سنگسار کرنے کا ارادہ کیا گیا۔ دو صورتوں میں سے ایک صورت اختیار کرنا مسیح کا کام تھا۔ اول یہ کہ اگر حقیقت میں حضرت مسیح خدا تعالیٰ کے بیٹے ہی تھے تو یوں جواب دیتے کہ یہ میرا دعویٰ حقیقت میں سچا ہے اور میں واقعی طور پر خدا تعالیٰ کا بیٹا ہوں اور اس دعویٰ کے ثابت کرنے کے لیے میرے پاس



دو ثبوت ہیں۔ ایک یہ کہ تمہاری کتابوں میں میری نسبت لکھا ہے کہ مسیح درحقیقت خدا تعالیٰ کا بیٹا ہے بلکہ خود خدا ہے۔ قادر مطلق ہے۔ عالم الغیب ہے اور جو چاہتا ہے کرتا ہے اگر تم کو طلبہ ہے تو لاؤ کتابیں پیش کرو میں ان کتابوں سے اپنی خدائی کا ثبوت تمہیں دکھلا دوں گا۔ یہ تمہاری غلط فہمی اور کم توجہی اپنی کتابوں کی نسبت ہے کہ تم مجھے کافر ٹھہراتے ہو تمہاری کتابیں ہی تو مجھے خدا بناری ہیں۔ اور قادر مطلق بننا ہی میں پھر میں کافریوں کو ہوا بلکہ تمہیں تو چاہیے کہ اب میری پرستش اور پوجا شروع کر دو کہ میں خدا ہوں۔

پھر دوسرا ثبوت یہ دینا چاہیے تھا کہ آؤ خدائی کی علامتیں مجھ میں دیکھ لو جیسے خدا تعالیٰ نے آفتاب۔ ماہتاب۔ ستارے۔ زمین وغیرہ پیدا کیا ہے۔ ایک قطعہ زمین کا یا کوئی ستارہ یا کوئی آؤ چیز میں نے بھی پیدا کی ہے اور اب بھی پیدا کر کے دکھلا سکتا ہوں اور زمینوں کے معمولی معجزات سے بڑھ کر مجھ میں قوت اور قدرت حاصل ہے۔ اور مناسب تھا کہ اپنے خدائی کے کاموں کی ایک مفصل فہرست ان کو دیتے کہ دیکھو آج تک یہ یہ کام میں نے خدائی کے کیئے ہیں۔ کیا حضرت موسیٰ سے لیکر تمہارے کسی آخری نبی تک ایسے کام کسی اور نے بھی کیئے ہیں اگر ایسا ثبوت دیتے ہو تو ہزاروں مونہ بند ہو جاتا اور اسی وقت تمام فقیہ اور فریسی آپ کے سامنے سجدہ میں گرے کہ ہاں حضرت! ضرور آپ خدا ہی ہیں ہم بھولے ہوئے تھے۔ آپ نے اس آفتاب کے مقابل پر جو ابتدا سے چمکتا ہوا چلا آتا ہے اور دن کو روشن کرتا ہے اور اس ماہتاب کے مقابل پر جو ایک خوبصورت روشنی کے ساتھ رات کو طلوع کرتا ہے اور رات کو منور کر دیتا ہے آپ نے ایک آفتاب اور ایک ماہتاب اپنی طرف سے بنا کر بھوکھلا دیا ہے اور کتابیں کھول کر اپنی خدائی کا ثبوت ہماری مقبول مسئلہ کتابوں سے پیش کر دیا ہے۔ اب ہماری کیا مجال ہے کہ بھلا آپ کو خدا نہ کہیں جہاں خدا نے اپنی قدرتوں کے ساتھ تجلی کی وہاں عاجز بندہ کیا کر سکتا ہے۔ لیکن حضرت مسیح نے ان دونوں ثبوتوں میں سے کسی ثبوت کو بھی پیش نہ کیا اور پیش کیا تو ان عبارتوں کو پیش کیا سن لیجئے۔

تب یہودیوں نے پھر پتھر اٹھائے کہ اُس پتھر اڑ کریں۔ یسوع نے انہیں جواب دیا کہ میں نے اپنے باپ کے بہت سے اچھے کام تمہیں دکھائے ہیں ان میں سے کس کام کے لئے تم مجھے پتھر اڑ کرتے ہو۔ یہودیوں نے اسے جواب دیا کہ ہم تجھے اچھے کام کے لئے نہیں بلکہ اس لئے تجھے پتھر اڑ کرتے ہیں کہ تو کفر کرتا ہے اور انسان ہو کے اپنے تئیں خدا بناتا ہے۔ یسوع نے انہیں جواب دیا کہ کیا تمہاری شریعت میں یہ نہیں لکھا ہے کہ میں نے کہا تم خدا ہو جبکہ اس نے انہیں جن کے پاس خدا کا کلام آیا خدا کہا اور تم نہیں کہتے کہ بھلا ہو تم اسے جسے خدا نے مخصوص کیا اور جہاں میں بھیجا کہتے ہو کہ تو کفر بلکہ ہے کہ میں نے کہا کہ میں خدا کا بیٹا ہوں۔



ابن صفین سوچ لیں کہ کیا الزام کفر کا دور کرنے کے لئے اور اپنے آپ کو حقیقی طور پر سیٹھا  
اللہ تعالیٰ کا ثابت کرنے کے لئے یہی جواب تھا کہ اگر میں نے بیٹا کہلایا تو کیا مرج ہو گیا تھا کہ  
بزرگ بھی خدا کہلاتے رہے ہیں۔

ڈپٹی عبداللہ آتھم صاحب اس جگہ فرماتے ہیں کہ گویا حضرت مسیح اُن کے بلوے سے خوفناک  
ہو کر ڈر گئے اور مصلیٰ جواب کو چھپا لیا اور تفتہ اختیار کیا مگر میں کہتا ہوں کہ کیا یہ اُن نبیوں کا کام ہے  
کہ اللہ جل شانہ کی راہ میں ہر وقت جان دینے کو تیار رہتے ہیں **قرآن کریم** میں  
الذین یبلغون رسالات اللہ ویخشونہ ولا یخشون احدا الا اللہ  
یعنی اللہ تعالیٰ کے سچے پیغمبر جو اُس کے پیغام پہنچاتے ہیں وہ پیغام رسانی میں کسی سے نہیں  
ڈرتے۔ پس حضرت مسیح قادر مطلق کہلا کر کمزور یہودیوں سے کیونکر ڈر گئے۔

اب اس سے صاف طور پر ظاہر ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے حقیقی طور پر ابن اللہ ہونے کا  
یا خدا ہونیکا کبھی دعویٰ نہیں کیا اور اس دعوے میں اپنے تئیں اُن تمام لوگوں کا ہمرنگ  
قرار دیا اور اس بات کا اقرار کیا کہ انھیں کے موافق یہ دعوے بھی ہے تو پھر اس صورت میں وہ  
میشگوئیاں جو ڈپٹی عبداللہ آتھم صاحب پیش فرماتے ہیں وہ کیونکر موجب شرط کے صحیح سمجھی جاسکتی  
ایسا تو نہیں کرنا چاہیے کہ مدعی سست گواہ چست۔ حضرت مسیح تو کفر کے الزام سے بچنے کے  
لئے صرف یہ عندس پیش کرتے ہیں کہ میری نسبت اسی طرح بیٹا ہونے کا لفظ بولا گیا ہے جس طرح  
تمہارے بزرگوں کی نسبت بولا گیا ہے گویا یہ فرماتے ہیں کہ میں تو اس وقت قصور وار اور مستوجب  
کفر ہوتا کہ خاص طور پر بیٹا ہونے کا دعوے کرتا۔ بیٹا کہلانے اور خدا کہلانے سے تمہاری کتابیں  
بھری پڑی ہیں دیکھ لو۔ پھر حضرت مسیح نے صرف اسی پر بس نہیں کی بلکہ آپ نے کئی مقامات  
انجیل میں اپنی انسانی کمزوریوں کا اقرار کیا جیسا کہ جب قیامت کا پتہ اُن سے پوچھا گیا تو آپ نے  
اپنی لاعلمی ظاہر فرمائی اور کہا کہ بجز اللہ تعالیٰ کے قیامت کے وقت کو کوئی نہیں جانتا۔

اب صاف ظاہر ہے کہ علم مدح کی صفات میں سے نہ جسم کی صفات میں سے۔ اگر ان میں  
اللہ تعالیٰ کی روح تھی اور یہ خود اللہ تعالیٰ ہی تھے تو لاعلمی کے اقرار کی کیا وجہ۔ کیا خدا تعالیٰ  
بعد علم کے نادان بھی ہو جایا کرتا ہے۔ پھر متی ۱۹ باب میں لکھا ہے۔ ”دیکھو ایک نے آکے اُسے  
لے لینی مسیح سے) کہا اے نیک ستاد میں کون سا نیک کام کروں کہ ہمیشہ کی زندگی پاؤں۔ اُس نے  
اُسے کہا تو کیوں نیک مجھے کہتا ہے نیک تو کوئی نہیں مگر ایک یعنی خدا۔ پھر متی ۲۴ میں  
لکھا ہے کہ زہدی کے بیٹوں کی ماں نے اپنے بیٹوں کو حضرت مسیح کے دائیں بائیں بیٹھنے کی  
دعوت کی تو فرمایا اس میں میرا اختیار نہیں۔ اب فرماتے قادر مطلق ہونا کہاں گیا۔ قادر مطلق بھی کبھی



میں اختیار ہو جایا کرتا ہے اور جب اس قدر تعارض صفات میں واقع ہو گیا کہ حضرات حواری تو آپ کو قادر مطلق خیال کرتے ہیں اور آپ ذات مطلق ہونے سے انکار کر رہے ہیں تو ان پیش کردہ پیش گوئیوں کی کیا عزت اور کیا وقعت باقی رہی جس کے لئے یہ پیش کی جاتی ہیں وہی انکار کرتا ہے کہ میں قادر مطلق نہیں یہ خوب بات ہے۔ پھر متنی ۲۲ میں لکھا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ مسیح نے تمام رات اپنے بچنے کے لئے دعا کی اور نہایت عملیں اور دلگیر ہو کر اور رو کر اسہل شانہ سے التماس کی کہ اگر ہو سکے تو یہ پیالہ مجھ سے گزر جائے اور نہ صرف آپ بلکہ اپنے حواریوں سے بھی اپنے لئے دعا کر لیں جیسے عام انسانوں میں جب کسی پر کوئی مصیبت پڑتی ہے اکثر مسجدوں وغیرہ میں اپنے لئے دعا کر لیا کرتے ہیں لیکن تعجب یہ کہ باوجود اس کے کہ خواہ خواہ قادر مطلق کی صفت ان پر بتھوئی جاتی ہے اور ان کے کاموں کو اقتدار ہی سمجھا جاتا ہے۔ مگر پھر بھی وہ دعا منظور نہ ہوئی اور جو تقدیر میں لکھا تھا وہ ہو ہی گیا۔ اب دیکھو اگر وہ قادر مطلق ہوتے تو چاہتے تھے کہ یہ اقتدار اور یہ قدرت کاملہ پہلے ان کو اپنے نفس کے لئے کام آتا۔ بس اپنے نفس کے لئے کام نہ آیا تو غیروں کو ان سے توقع رکھنا ایک طع عام ہے۔

اب ہمارے اس بیان سے وہ تمام پیش گوئیاں جو ڈپٹی عبد اللہ آتھم صاحب نے پیش کی ہیں رد ہوتی ہیں اور صاف ثابت ہو گیا کہ حضرت مسیح ؑ اپنے اقوال کے ذریعہ اور اپنے افعال کے ذریعہ۔ اپنے تئیں عاجز ہی ٹھہراتے ہیں اور ندائی کی کوئی بھی صفت ان میں نہیں ایک عاجز انسان میں۔ مال نہی التبدلے شک میں۔ خدا تعالیٰ کے سچے رسول میں۔ اس میں کوئی شبہ نہیں۔ اللہ جل شانہ **قرآن کریم** میں فرماتا ہے قل اراہم ما ندعون من

دون الله ارونی ما دأخلقوا من الارض ام لهم شرك فی السموات ایونی بكتاب من قبل هذا اواشارۃ من علم ان كنت صادقین۔ ومن اضل ممن یدعو من دون الله من لا یستجیب له الی یوم القیمۃ وهم عن دعائهم غفلون۔ یعنی کیا تم نے دیکھا کہ جن لوگوں کو تم اللہ تعالیٰ کے سوا معبود ٹھہراتے ہو انہوں نے زمین میں کیا پیدا کیا اور یا ان کو آسمان کی پیداوار میں کوئی شراکت ہے اگر اسکا ثبوت تمہارے پاس ہے اور کوئی ایسی کتاب ہے جس میں یہ لکھا ہو کہ فانی خیز تمہارے معبود نے پیدا کی ہے تو لاؤ وہ کتاب پیش کرو اگر تم سچے ہو یعنی یہ تو وہ نہیں کہتا کہ یوحنا کوئی شخص قادر مطلق کا نام رکھ لے۔ اور قدرت کا کوئی نمونہ پیش نہ کرے اور خالق کہلائے اور خالقیت کا کوئی نمونہ ظاہر نہ کرے۔

اور پھر فرماتا ہے کہ اگر شخص سے زیادہ تر گمراہ کو شخص ہے کہ ایسے شخص کو خدا کر کے پکارتا ہے جو اس کو قیامت تک جو نہیں دیکھتا بلکہ اس کے پکارنے سے بھی غافل ہے چہ جائیکہ اسکو جواب دیکھے۔



اب اس مقام پر ایک سچی گواہی نہیں دینا چاہتا ہوں جو میرے پر فرض ہے اور وہ یہ ہے جو میں اُس اللہ تعالیٰ پر ایمان لاتا ہوں کہ جو بگھنٹن قادر مطلق نہیں بلکہ حقیقی اور واقعی طور پر قادر مطلق ہے اور مجھے اُس نے اپنے فضل و کرم سے اپنے خاص مہکالم سے شرف بخشا ہے اور مجھے اطلاع دیدی ہے کہ میں جو سچا اور کامل خدا ہوں میں ہر ایک امتیاز میں جو روحانی برکات اور مادی تاثیرات میں کیا جائے تیرے ساتھ ہوں اور تجھ کو غالب ہوگا۔

اب میں اس مجلس میں ڈپٹی عبداللہ آفتم صاحب کی خدمت میں اور دوسرے تمام حضرات عیسائی صاحبوں کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ اس بات کو اب طول دینے کی کیا حاجت ہے کہ آپ ایسی پیش گوئیاں پیش کریں جو حضرت مسیحؑ کے اپنے کاموں و فعل کے مخالف پڑی ہوئی ہیں۔ ایک سید اور آسان فیصلہ ہے جو میں زندہ اور کامل خدا سے کسی نشان کے لئے دعا کرتا ہوں اور آپ حضرت مسیحؑ سے دعا کریں۔ آپ عقدا رکھتے ہیں کہ وہ قادر مطلق ہے۔ پھر اگر وہ قادر مطلق ہے تو ضرور آپ کامیاب ہو جائیں گے۔ اور میں اس وقت اللہ تعالیٰ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ اگر میں بالمقابل نشان بتانے میں قاصر رہا تو ہر ایک منرا اپنے پر اٹھالوں گا۔ اور اگر آپ نے مقابل پر کچھ دکھایا تب بھی منرا اٹھالوں گا۔ چاہئے کہ آپ خلق اللہ پر رحم کریں۔ میں بھی اب پیرانہ سالی تک پہنچا ہوا ہوں اور آپ بھی بوڑھے ہو چکے ہیں۔ ہمارا آخری ٹکنا اب قبر ہے۔ آؤ اس طرح پر فیصلہ کر لیں۔ سچا اور کامل خدا بے شک سچے کی مدد کرے گا۔ اب اس سے زیادہ کیا عرض کروں (باقی آئندہ)

دستخط

بحروف انگریزی

ہنری مارٹن کلارک (پریزیڈنٹ)

از جانب عیسائی صاحبان

دستخط

بحروف انگریزی

غلام قادر فصیح (پریزیڈنٹ)

از جانب اہل اسلام



# پانچوال پرچہ مباحثہ ۲۶ - مئی ۱۸۹۳ء

## روشداد

آج چھ بجے گیارہ منٹ پر مشر عبد اللہ آتھم صاحب نے جواب لکھنا شروع کیا۔ ۷ بجے ۶ منٹ پر ختم کیا اور بلند آواز سے سنایا گیا۔ مرزا صاحب نے بجے ۲۲ منٹ پر شروع کیا اور بجے ۲۲ منٹ پر ختم ہوا۔ مرزا صاحب کا مضمون سنائے جانے کے بعد یہ سوال پیش ہوا کہ مرزا صاحب نے جو اپنے مضمون کے اخیر میں عیسائی جماعت کو عام طور پر مخاطب کیا ہے اس کے متعلق بعض عیسائی صاحبوں کو جو خواہش رکھتے ہیں جواب دینے کی اجازت ہو جاوے گی پہلے پادری ٹامس ڈول صاحب نے اجازت طلب کی اور مرزا صاحب نے اپنی طرف سے اجازت دیدی۔ اس کے بعد پادری احسان آتھم صاحب نے کہا کہ شرائط کے بموجب عیسائی صاحبان کی طرف سے کسی اور شخص کو ہولنے کی اجازت نہیں۔ اور اس سوال میں عیسائی صاحبان کو عام طور پر مخاطب کیا گیا ہے۔ اس لئے یہ سوال نا واجب ہی سمجھا جانا چاہیے۔ اسپر میر مجلس اہل اسلام نے بیان کیا کہ جس ترتیب کے ساتھ سوال ہوا ہے اسی ترتیب کے ساتھ جواب دینا چاہیے یعنی سوال بھی مشر عبد اللہ آتھم صاحب کے ذریعہ عام طور پر عیسائی صاحبان سے کیا گیا ہے اور جواب بھی انہیں کے ذریعہ اسی ترتیب کے ساتھ دیا جائے یعنی اس سوال کے جواب کو مقدمہ عیسائی صاحب کو جو اجازت طلب کرتے ہیں پیش کروں۔ اسپر میر مجلس عیسائی صاحبان نے بیان کیا کہ اس طریق سے مباحثہ کے انتظام میں نقص آئے گا۔ بہتر یہ ہے کہ اس سوال کو ہی نکال دیا جائے اسپر مرزا صاحب نے بیان فرمایا کہ اس میں اتنی ترتیب کی جاسکتی ہے کہ اس سوال کو صرف مشر عبد اللہ صاحب ہی محدود کیا جائے اور یہ ترتیب باتفاق رائے منظور ہوئی۔ بعد ازاں پادری جو ایل ٹاکر اس صاحب نے اجازت لیکر بیان کیا کہ مرزا صاحب کو یہ سوال عیسائی صاحبان پر کرنا حق ہے مگر چونکہ اس سے پہلے اس امر کا تصفیہ ہو چکا تھا اس لئے وہی بحال رہا۔ پھر مشر عبد اللہ آتھم صاحب نے جواب ۸ بجے ۱۵ منٹ پر شروع کیا اور ۹ بجے ۲۲ منٹ پر ختم کیا۔ پھر مرزا صاحب نے ۹ بجے ۲۴ منٹ پر جواب لکھنا شروع کیا اور ۱۰ بجے ۳۰ منٹ پر ختم کیا۔ بعد ازاں فریقین کی تحریروں پر میر مجلس صاحبان کے دستخط کیے گئے اور مصدقہ تحریریں فریقین کو دی گئیں اور جلسہ برخاست ہوا۔

دستخط بحروف انگریزی۔ ہنری مارٹن کلارک (پریزیڈنٹ) از جانب عیسائی صاحبان  
دستخط بحروف انگریزی۔ غلام قادر فصیح (پریزیڈنٹ) از جانب اہل اسلام۔



## بیان دہی عبد اللہ آتھم صاحب

ہمارا بیان یہ ہے کہ مسیح کا کل انسان اور کامل منظر اللہ ہے بروئے نظام الہی ان دو اوروں کا انکار نہ ہونا محال ہے لیکن بالیقین یہودی اس کو منظر اللہ نہیں جانتے تھے پھر جب کبھی اُس کے منہ سے اُس کے منظر اللہ ہونے کا کوئی لفظ نکل آتا تھا تو یہودی اُس پر الزام کفر کا لگا کر سنگسار کرنے پر آمادہ ہوتے تھے چنانچہ موقع متنازعہ کی بھی یہی صورت ہے اور اس موقع پر مسیح نے فرمایا کہ اگر میں اپنی انسانیت سے بھی اپنے آپ کو ابن اللہ کہوں تو اس سے زیادہ کچھ نہیں جیسے تمہارے نبی بھی خدا کہلائے تو میرا کہنا ان سے زیادہ بڑھکر نسبت اسکے انسانیت کے بھی نہیں ہے۔ پس یہاں اس نے اپنے منظر اللہ ہونے کا انکار کیونکر کیا۔ منظر اللہ ہونے کی آیات تو ہماری محولہ فرست دیروزہ میں بھی موجود ہیں۔ اس کو کس خوش فہمی سے مرزا صاحب رد کرتے ہیں۔ کون سا امر ان میں اس کے بطلان کا پکڑا کیا جو امر خاص تعلق مسیح کی انسانیت کے ہے وہ منافی اُسکی الوہیت یا منظر اللہ ہونے کا بھی ہو سکتا ہے۔ ہرگز کسی قانون سے نہیں۔ حق تو یہ ہے کہ وہ اپنی انسانیت میں بھی مخصوص اور مرسلہ شخص تھا۔ وہ لفظ جس کا ترجمہ مخصوص ہے یونانی میں ”ہیگی ایڈزو“ ہے جس کے معنی مقدس اور بھیجا گیا۔ جو لفظ ہے اُسکا ایما اس پر ہے کہ وہ فرمایا کرتا تھا کہ میں آسمان سے ہوں تم زمینی ہو جتنی میں آسمان سے زمین پر بھیجا گیا ہوں اور ہمارے شارح اکثر اُس کے معنی الوہیت کے کرتے ہیں۔ پھر کیا مرزا صاحب نے اسے بائبل یوحنا میں یہ نہ دیکھا کہ جیسے مسیح نے اولاً یہ دعوے کیا تھا کہ میں اور باپ ایک ہیں جس پر یہودیوں نے پتھر اٹھائے تھے۔ اس زعم سے کہ وہ انسان مخلوق ہو کر دعوے اللہ ہونے کا کرتا ہے پھر جب اُس نے اپنی انسانیت کو بھی اس الزام سے بچا لیا تو پھر وہی دعویٰ پیش کر دیا کہ میں اور باپ ایک ہیں۔ پس جناب یہ کیونکر فرماتے ہیں کہ وہ ڈر گیا۔ بجائے ڈرنے کے اور بھی اُس نے کھلا کھلی دعویٰ الوہیت کو پیش کیا تو یہ صحیح ہے کہ ایک موقع پر خداوند مسیح نے فرمایا کہ میں اس گھڑی سے آگاہ نہیں اور دوسرے موقع پر فرمایا کہ میرے دائیں اور بائیں بھلا نامیرا اختیار سی نہیں لیکن یہ کلمات نسبت اُسکی انسانیت سے رکھتے ہیں کیونکہ الوہیت کے کلمات اور ہیں چنانچہ یہ کہ زمین و آسمان کا اختیار مجھ کو حاصل ہے اور پھر یہ بھی صحیح ہے کہ ایک موقع پر خداوند نے فرمایا کہ تو مجھے نیک کیوں کہتا ہے جبکہ نیک ہوائے خدا کے کوئی نہیں مگر یہ فرمانا اُس کا اس شخص سے تھا جو اُس کو نبی اور مالک برائے کا نہیں مانتا تھا چنانچہ جب اُس نے اخیر میں اُس سے کہا کہ اگر تو کامل ہوا چاہتا ہے

تو سارا اپنا مال غریب کو دے ڈال اور میرے پیچھے ہو لے مگر وہ اُس سے دلگیر ہو کر چلا گیا اور اگر وہ اُس کو خدا اور مالک جانتا اور یہ کہ وہ اُس سے ہزار چند بخش سکتا ہے تو کبھی بھی دلگیر ہو کر نہ جاتا اس سے ظاہر ہے کہ وہ قائل اُس کی الوہیت کا نہ تھا اسی واسطے خداوند نے فرمایا کہ تب تو مجھے نیک بھی کیوں کہتا ہے یعنی مکار کیوں بتاتا ہے کیونکہ تو جانتا ہے کہ نیک سوائے خدا کے اور کوئی نہیں \*

(۲) جناب مرزا صاحب نے کمال ہونے راہ نجات پر قرآن سے کچھ نہیں فرمایا پھر ماری اور کوئی چیز کس منظریت کی ہے بقول مسیح کہ اگر ہم جہان کو حاصل کریں اور جہان کو کھودیں تو فائدہ کیا ہوا۔ پس سب سے اول لازم اور واجب ہے کہ نجات کی بابت قرآن میں کمال دکھلایا جاوے۔ **بیت**

وہ ہوتا یہ ہوتی ہو یا نہ وہ ناہو تو سب کا سب فنا ہو

توحید کا علم تو بائبل میں بھی موجود تھا۔ الا اس کلمہ توحید سے نجات کا کیا علاقہ ہے۔ کیا یعقوب حواری کے خط کے دوسرے باب ۱۹ میں یہ بہت ٹھیک اور واجباً نہیں فرمایا گیا کہ تو کہتا ہے کہ خدا ایک ہے۔ شیطان بھی کہتا ہے بلکہ ٹھہرتا بھی ہے۔ توریت کے مضمون کے چار حصہ میں ماسواہ امور اثباتیہ کے یعنی شریعت اخلاقی۔ شریعت رسمیاتی۔ شریعت قضائی اور قصص۔ اب یہ سارے امور نئے پالوجی کے ہیں یعنی نشانات تصویر کے سے۔ چنانچہ اخلاقی میں احتیاج دکھلایا گیا ہے اور رسمیاتی میں مایحتاج دکھلایا گیا ہے اور قضائی میں (تھی ادا کرے) دکھلاتی گئی یعنی وہ سلطنت جو خدا تعالیٰ بلا واسطہ غیر کے خود کرتا ہے اور قصص جن میں تصویر کے نشانات بھرے ہیں۔ ان مقامات کو اب اس جگہ اگر ہم لکھیں تو بہت طول ہو جاتا ہے۔ ہم اس کے واسطے اپنی کتاب اندرون بائبل کو پیش کرتے ہیں کہ جس سے یہ حسیال ظاہر ہو جائے گا۔ انجیل میں انہیں نشانات کا صاحب نشان دکھلایا ہے۔ پس یہ تفرق شریعتیں کیونکر ہوتیں۔ البتہ قرآن کی شریعت ان کے سوا ہے جو مخصوص ساتھ قرآن کے ہے اس کا بار ہم پر کچھ نہیں لیکن آپ پر ہے۔

(۳) صداقت محتاج دلیل کی کیونکر ہے۔ کیا وہ خود ہی اپنی مراد پر دال نہیں اس کے واسطے اور تصفیہ آپ کیا چاہتے ہیں۔ کیا وہ آیات جو ہم نے اس فرست میں پیش کی ہیں ان میں کوئی نا صاف بھی ہے۔

(۵) ہم سے جو استفسار یہ ہے کہ مسیح نے کیا بنایا تھا۔ خدا نے تو زمین و آسمان اور سب چیزیں بنائیں۔ بجواب اس کے عرض ہے کہ چپیت انسانیت کے تو اُس نے کچھ نہیں



بنایا۔ لیکن حیثیت منظر اقنوم ثانی کے بابۃ اشال و ایک باب یونانیوں لکھا ہے جو کچھ بنایا اسی کے وسیلہ بنا ہے اور کہ باپ کو کسی نے دیکھا تاکہ نہیں مگر بیٹے نے خلق کرنے کے وسیلہ سے اسے جلا دیا۔

(۷) ہم نے خداوند مسیح کا ڈرنا نہیں کہا بلکہ اُن کا بھی غصہ فرو کرنا کہا ہے۔

(۸) مسیح نے تعلیم سلف کو پیچیدہ نہیں کیا بلکہ سچ رہ کو صاف کیا ہے۔

چنانچہ اُس نے منظر اللہ ہو کر وہ صفات ظاہر کیں جو اُن طرح سے ظاہر نہ ہو سکتی تھیں جیسا کہ متی ۶-۹ خدا کا باپ ہونا۔ یوحنا ۳-۱۶ خدا محبت ہے یوحنا کا ۴-۱۴ خدا روح ہے۔ کثرت فی الوجدت تو ریت میں صاف لکھی تھی جیسا کہ اُس آیت میں ہے کہ دیکھو انسان نیک و بد کی پہچان میں ہم میں سے ایک کی مانند ہو گیا۔ تاہم یہودیوں کی آنکھ میں غفلت کا پردہ تھا اور خداوند نے اس پردہ کو اٹھا دیا۔

(۹) کلام الہی کی شرح کرتا یہودیوں کا خاص ورثہ نہیں ہے گو وہ انبیاءوں کی ادلاء ہیں اور کلام کے امانتدار اور تواتر سے سننے والے۔ کیونکہ اُن میں بغض اور تعصب بہت بھر گیا تھا اور جب خداوند یسوع نے یہ فرمایا کہ جو وہ کہتے ہیں سو کرو اور جو کرتے ہیں سو نہ کرو۔ اس کے معنی صاف یہ ہیں کہ کہنا اُن کا الفاظ تو ریت سے ہے اور کرنا ان کا برخلاف اس کے۔

(۱۰) بدن مسیح کا زوال پذیر ہو یا نہ ہو مگر اس سے کفارہ کا کیا علاقہ ہے فی الحال اور کچھ نہ کہوں گا۔ (باقی آئندہ)

دستخط دستخط

بھروف انگریزی بھروف انگریزی  
 غلام قادر فصیح (پریزیڈنٹ) ہنری مارٹن کلارک (پریزیڈنٹ)  
 از جانب اہل اسلام از جانب عیسائی صاحبان

## بیان حضرت مرزا صاحب

میرے قلم کے بیان میں نجات کے بارہ ہیں کچھ لکھا رہ گیا تھا کہ نجات کی حقیقت کیا ہے اور سچے حقیقی طور پر کب اور کس وقت کسی کو کہہ سکتے ہیں کہ نجات پا گیا اب جاننا چاہیے کہ اللہ جل شانہ نے نجات کے بارہ میں قرآن کریم میں یہ فرمایا ہے و قالوا

لن یدخل الجنة الا من کان هوداً او نصاریٰ تلك امانهم قل هاتوا برهانکم ان کنتہ صادقین **بلن من اسلام وجهہ للہ وهو محسن فله اجر عند ربہ** ولا خوف علیہم ولا هم یحزنون۔ اور کہا انہوں نے کہ ہرگز بہشت میں داخل نہیں ہوگا یعنی نجات نہیں پائے گا مگر وہی شخص جو یہودی ہوگا یا نصرانی ہوگا یہ ان کی بے حقیقت آرزوئیں ہیں کہو لاؤ برہان اپنی اگر تم سچے ہو یعنی تم دکھلاؤ کہ تمہیں کیا نجات حاصل ہوگئی ہے بلکہ نجات اُس کو ملتی ہے جس نے اپنا سارا وجود اللہ کی راہ میں سوئپ دیا یعنی اپنی زندگی کو خدا تعالیٰ کی راہ میں وقف کر دیا اور اُس کی راہ میں لگا دیا۔ اور وہ بعد وقف کر کے اپنی زندگی کے نیک کاموں میں مشغول ہو گیا اور ہر ایک قسم کے اعمال حسنہ بجالانے لگا پس وہی شخص ہے جس کو اُس کا اجر اُس کے رب کے پاس سے ملیگا اور ایسے لوگوں پر نہ کچھ ڈر ہے اور نہ وہ کبھی غمگین ہوں گے یعنی وہ پورے اور کامل طور پر نجات پا جائیں گے۔ اس مقام میں اصل شانہ نے عیسائیوں اور یہودیوں کی نسبت فرمادیا کہ جو وہ اپنی اپنی نجات یابی کا دعویٰ کرتے ہیں وہ صرف ان کی آرزوئیں ہیں اور ان آرزوؤں کی حقیقت جو زندگی کی روح ہے ان میں ہرگز یابی نہیں جاتی بلکہ اصل اور حقیقی نجات وہ ہے جو اسی دنیا میں اُس کی حقیقت نجات یا بندہ کو محسوس ہو جائے اور وہ اس طرح پر ہے کہ نجات یا بندہ کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے یہ توفیق عطا ہو جائے کہ وہ اپنا تمام وجود **خدا تعالیٰ** کی راہ میں وقف کر دے اس طرح پر کہ اُس کا مرنے اور جینے اور اُس کے تمام اعمال خدا تعالیٰ کے لیے ہو جائیں اور اپنے نفس سے وہ بالکل کھویا جائے اور اُس کی مرضی خدا تعالیٰ کی مرضی ہو جائے اور پھر نہ فضل کے عزم تک یہ بات محدود رہے بلکہ اس کی تمام جوارح اور اُس کے تمام قوتیں اور اُس کی عقل اور اُس کا فکر اور اُس کی تمام طاقتیں اسی راہ میں لگ جائیں تب اسکو کہا جائیگا کہ وہ محسن ہے یعنی خدمتگاری کا اور فرمانبرداری کا حق بجالایا جاواں تک اسکی بشریت سے ہو سکتا تھا سو ایسا شخص نجات یاب ہے۔ جیسا کہ ایک دوسرے مقام میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

قل ان صلواتی ونسکی ورحمائی دھانی للہ رب العالمین لا شریک لہ وبذلک امرت وانا اول المسلمین (س ۸ - سورہ انعام - رکوع ۷) کہہ نمازمیری اور عبادتیں میری اور زندگی میری اور موت میری تمام اُس اللہ کے واسطے ہیں جو رب ہے عالموں کا جس کا کوئی شریک نہیں اور اسی درجہ کے حاصل کرنے کا مجھے حکم دیا گیا ہے اور میں اول مسلمانوں کا ہوں +

پھر بعد اس کے اللہ جل شانہ اس نجات کی علامات اپنی کتاب کریم میں لکھتا ہے کہ چونکہ



گو جو کچھ فرمایا گیا وہ بھی ایک حقیقی ناجی کے لئے مابہ الامتیاز ہے لیکن چونکہ دنیا کی آنکھیں اس باطنی نجات اور وصول الے اللہ کو دیکھ نہیں سکتیں اور دنیا پر وصل اور غیر وصل کا امر مشتبہ ہو جاتا ہے اس لئے اُس کی نشانیاں بھی بتلا دیں کیونکہ یوں تو دنیا میں کوئی بھی فرقہ نہیں کہ اپنے تئیں غیر ناجی اور جہنمی قرار دیتا ہے کسی سے پوچھ کر دیکھ لیں بلکہ ہر ایک قوم کا آدمی جس کو پوچھو اپنی قوم کو اور اپنے مذہب کے لوگوں کو اول درجہ کا نجات یافتہ قرار دے گا۔ اس صورت میں فیصلہ کیونکر ہو تو اس فیصلہ کے لئے خدا تعالیٰ نے حقیقی اور کامل ایمان داروں اور حقیقی اور کامل نجات یافتہ لوگوں کے لئے علامتیں مقرر کر دی ہیں اور نشانیاں قرار دیدی ہیں تا دنیا شہادت میں مبتلا نہ رہے چنانچہ منجملہ ان نشانیوں کے بعض نشانیوں کا ذکر ذیل میں کیا جاتا ہے

اِنَّ اَوْلِيَاءَ اللّٰهِ لَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُوْنَ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا وَكَانُوْا يَتَّقُوْنَ  
لَهُمُ الْبَشْرَىٰ فِي الْحَيٰوةِ الدُّنْيَا وَفِي الْاٰخِرَةِ لَا تَبْدِيْلَ لِكَلِمَاتِ اللّٰهِ ذٰلِكَ هُوَ الْفَوْزُ الْعَظِيْمُ  
(س ۱۱-۱۲- سورۃ یوسف) یعنی خبردار ہو تحقیق وہ لوگ جو خدا تعالیٰ کے دوست ہیں ان پر نہ کوئی ڈر ہے اور نہ وہ غمگین ہوں گے وہی لوگ ہیں جو ایمان لائے یعنی اللہ رسول کی تابع ہو گئے اور پھر ہمہ گیر گاری اختیار کی اُن کے لئے خدا تعالیٰ کی طرف سے اس دنیا کی زندگی اور نیز آخرت میں بشری ہے یعنی خدا تعالیٰ خواب اور الہام کے ذریعہ سے اور نیز مکاشفات سے اُن کو بشارتیں دیتا رہے گا۔ خدا تعالیٰ کے وعدوں میں تکلف نہیں اور یہ بڑی کامیابی ہے جو اُن کے لئے مقرر ہو گئی یعنی اس کامیابی کے ذریعہ سے اُن میں اور غیروں میں فرق ہو جائیگا۔ اور جو سچے نجات یافتہ نہیں اُن کے مقابل میں دم نہیں مار سکیں گے۔ پھر دوسری جگہ فرماتا ہے اِنَّ الَّذِيْنَ قَالُوْا رَبُّنَا اللّٰهُ ثُمَّ اسْتَقَامُوْا تَتَنَزَّلُ عَلَيْهِمُ الْمَلٰٓئِكَةُ اَلَّا يَخَافُوْا وَلَا يَحْزَنُوْا وَالْبَشْرَ مَا يَمْكُنُّ الَّذِيْ كُنْتُمْ تُوْعَدُوْنَ مَخْنِ اَوْلِيَاءُ كَذٰلِكَ هُوَ الْفَوْزُ الْعَظِيْمُ وَفِي الْاٰخِرَةِ وَلَكُمْ فِيْهَا مَا تَشْتٰى اَنْفُسُكُمْ وَلَكُمْ فِيْهَا مَا تَدْعُوْنَ نَزَّلْنَا مِنْ غَفُوْرٍ رَّحِيْمٍ (س ۱۳-۱۴)

یعنی جن لوگوں نے کہا کہ ہمارا رب اللہ ہے اور پھر استقامت اختیار کی اُن کی یہ نشانی ہے کہ اُن پر فرشتے اُترتے ہیں یہ کہتے ہوئے کہ تم مست ڈھو اور کچھ غم نہ کرو اور خوشخبری سنو اس سبب کی جس کا تمہیں وعدہ دیا گیا تھا تمہارے دوست اور متولی اس دنیا کی زندگی میں ہیں اور نیز آخرت میں اور تمہارے لئے اس سبب اس سبب میں وہ سب کچھ دیا گیا جو تم مانگو یہ ہماری ہے غفور رحیم سے۔

اب دیکھیے اس آیت میں کمالہ الہیہ اور قبولیت اور خدا تعالیٰ کا متولی اور مغل ہونا اور

اسی دنیا میں بہشتی زندگی کی بنا ڈالنا اور اُن کا عامی اور ناصر ہونا بطور نشان کے بیان فرمایا گیا۔

اور پھر اُس آیت میں جس کا کل ہم ذکر کر چکے ہیں معنی یہ کہ توفیق اکھٹا کر دینا اُسی نشانی کی طرف اشارہ ہے کہ سچی نجات کا پالنے والا ہمیشہ اچھے پھل لاتا ہے اور آسمانی برکات کے پھل اُس کو ہمیشہ ملتے رہتے ہیں اور پھر ایک اور مقام میں فرماتا ہے وَاِذَا سَأَلَكَ عِبَادِي

عَنِّي فَاَنْتَ قَرِيبٌ اَجِيبْ دَعْوَةَ الدَّاعِ اِذَا دَعَاكَ فَالْيَسَّاسُ تَجِيبُ اِلٰى وَلِيٍّ مُّتَوَكِّلٍ (میل سر ۷)۔ اور جب میرے بندے میرے بارے میں سوال کریں تو اُن کو کہہ دے کہ میں نزدیک ہوں معنی جب وہ لوگ جو اللہ رسول پر ایمان لائے ہیں یہ پتہ پوچھنا چاہیں کہ خدا تعالیٰ ہم سے کیا عنایات رکھتا ہے جو ہم سے مخصوص ہوں اور غیروں میں پائی جاوے تو اُن کو کہہ دے کہ میں نزدیک ہوں معنی تم میں اور تمہارے غیروں میں یہ فرق ہے کہ تم میرے مخصوص اور قریب ہو اور دوسرے مجھ اور دور ہیں جب کوئی دعا کرنے والوں میں سے جو تم میں سے دعا کرتے ہیں دعا کرے۔ تو میں اُس کا جواب دیتا ہوں معنی میں اُس کا ہمکلام ہو جاتا ہوں اور اس سے باتیں کرتا ہوں اور اُس کی دعا کو پائے قبولیت میں جگہ دیتا ہوں پس چاہیے کہ قبول کریں حکم میرے کو اور ایمان لاویں تاکہ بھلائی پادیں۔ ایسا ہی اور کئی مقامات میں اللہ جل شانہ نجات یافتہ لوگوں کے نشان بیان فرماتا ہے اگر وہ تمام لکھے جاویں تو طول ہو جائے گا جیسا کہ ان میں سے ایک یہ بھی آیت ہے يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ان تَقُوا اللَّهَ يَجْعَلْ لَكُمْ فُرْقَانًا (س ۹ - سورہ انفال) کہ اے ایمان والو اگر تم خدا تعالیٰ سے ڈرو تو خدا تم میں اور تمہارے غیروں میں مابہ الامتیاز رکھ دے گا۔

اب میں ڈپٹی عبد اللہ آفتم صاحب سے بادل دریافت کرتا ہوں کہ اگر عیسائی مذہب میں طریق نجات کا کوئی لکھا ہے اور وہ طریق آپ کی نظر میں صحیح اور درست ہے اور اس طریق پر چلنے والے نجات پا جاتے ہیں تو ضرور اُس نجات یابی کی علامات بھی اُس کتاب میں لکھی ہونگی اور سچے ایماندار جو نجات پا کر اس دنیا کی ظلمت سے مخلصی پا جاتے ہیں اُن کی نشانیاں ضرور انجیل میں کچھ لکھی ہوں گی۔ آپ براہ مہربانی مجھ کو مختصر جواب دیں کہ کیا وہ نشانیاں آپ صاحبوں کے گروہ میں یا بعض ایسے صاحبوں میں جو بڑے بڑے مقدس اور اس گروہ کے سردار اور پیشوا اور اول درجہ پر ہیں پائی جاتی ہیں اگر پائی جاتی ہیں تو اُن کا ثبوت عنایت ہو اور اگر نہیں پائی جاتی تو آپ سمجھ سکتے ہیں کہ جس چیز کی صحت اور درستی کی نشانی نہ پائی جائے تو کیا وہ چیز اپنے اصل پر محفوظ اور قائم سمجھی جائے گی۔ مثلاً اگر تربلہ یا سقمونیہ یا سنہال میں خاصہ سال کا



نہ پایا جائے کہ وہ دست آور ثابت نہ ہو تو کیا اس تربد کو تربد موصوف یا مقمونیہ خالص کہہ سکتے ہیں اور اسوائے جو آپ صاحبوں نے طریق نجات شمار کیا ہے جس وقت ہم اس طریق کو اُس دوسرے طریق کے ساتھ جو قرآن کریم نے پیش کیا ہے مقابل کر کے دیکھتے ہیں تو صحت طور پر آپ کے طریق کا تصحیح اور غیر طبعی ہونا ثابت ہوتا ہے اور یہ بات بہ پائہ ثبوت پہنچتی ہے کہ آپ کے طریق میں کوئی صحیح راہ نجات کا قائم نہیں کیا گیا مثلاً دیکھئے کہ اللہ جل شانہ **قرآن کریم** میں جو طریق پیش کرتا ہے وہ تو یہ ہے کہ انسان جب اپنے تمام وجود کو اور اپنی تمام زندگی کو خدا تعالیٰ کے راہ میں وقف کر دیتا ہے تو اُس صورت میں ایک سچی اور پاک قربانی اپنے نفس کے قربان کرنے سے وہ ادا کر چکتا ہے اور اس لائق ہو جاتا ہے کہ موت کے عوض میں حیات پاوے کیونکہ یہ آپ کی کتابوں میں بھی لکھا ہے کہ جو خدا تعالیٰ کی راہ میں جان دیتا ہے وہ حیات کا وارث ہو جاتا ہے۔ پھر جس شخص نے اللہ تعالیٰ کی راہ میں اپنی تمام زندگی کو وقف کر دیا اور اپنے تمام جوارح اور اعضا کو اُس کی راہ میں لگا دیا تو کیا اب تک اُس نے کوئی سچی قربانی ادا نہیں کی۔ کیا جان دینے کے بعد کوئی اور بھی چیز ہے جو اُس نے باقی رکھ چھوڑی ہے لیکن آپ کے مذہب کا عدل تو مجھے سمجھ نہیں آتا کہ زید گناہ کرے اور بکر کو اُس کے عوض میں سولی دیا جائے آپ اگر غور اور توجہ سے دیکھیں تو بیشک ایسا طریق قابلِ شرم آپ پر ثابت ہوگا۔ خدا تعالیٰ نے جب سے انسان کو پیدا کیا انسان کی مغفرت کے لیے بھی قانون قدرت رکھا ہے جو ابھی میں نے بیان کیا ہے اور درحقیقت اس قانون قدرت میں جو طبعی اور ابتدا سے چلا آتا ہے ایسی خوبی اور حمد کی ہے جو ایک ہی انسان کی سرشت میں خدا تعالیٰ نے دونوں چیزیں رکھ دی ہیں جیسے اس کی سرشت میں گناہ رکھا ہے ویسا ہی اس گناہ کا علاج بھی رکھا اور وہ یہ کہ اللہ تعالیٰ کی راہ میں ایسے طور سے زندگی وقف کر دے جو جس کو سچی قربانی کہہ سکتے ہیں۔ اب مختصر بیان یہ ہے کہ آپ کے نزدیک یہ طریق نجات کا جو قرآن شریف نے پیش کیا ہے صحیح نہیں ہے تو اَوَّل آپ کو چاہیے کہ اس طریق کے مقابل پر جو حضرت مسیح علیہ السلام کی زبان سے ثابت ہوتا ہے اُس کو ایسا ہی مدلل اور معقول طور پر انجلی تقریر کے حوالہ سے پیش کریں پھر بعد اس کے انھیں کے قول مبارک سے اُس کی نشانیاں بھی پیش کریں تاکہ تمام حاضرین جو اس وقت موجود ہیں ابھی فیصلہ کر لیں۔ ڈپٹی صاحب۔ کوئی حقیقت بغیر نشانوں کے ثابت نہیں ہو سکتی۔ دنیا میں بھی ایک معیار حقائق شناسی کا ہے کہ ان کو ان کی نشانوں سے پرکھا جائے سو ہم نے تو وہ نشانیاں پیش کر دیں اور ان کا دعوے بھی اپنی نسبت پیش کر دیا اب یہ فرض ہمارا آپ کے ذمہ ہے اگر آپ پیش نہیں

کہیں گے اور ثابت کر کے نہیں دکھلائیں گے کہ یہ طریق نجات جو حضرت مسیحؑ کی طرف منسوب کیا جاتا ہے کس وجہ سے سچا اور صحیح اور کامل ہے تو اس وقت تک آپ کا یہ دعوے ہرگز صحیح نہیں سمجھا جاسکتا بلکہ قرآن کریم نے جو کچھ بیان کیا ہے وہ صحیح اور سچا ہے کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ اس نے صرف بیان ہی نہیں کیا بلکہ کر کے بھی دکھا دیا اور اس کا ثبوت میں پیش کر چکا ہوں آپ براہ مہربانی اب اس نجات کے قصہ کو بے دلیل اور بے وجہ صرف دعوے کے طور پر پیش نہ کریں کوئی صاحب آپ میں سے کھڑے ہو کر اس وقت بولیں کہ میں بموجب فرمودہ حضرت مسیحؑ کے نجات پا گیا ہوں اور وہ نشانیاں نجات کی اور کامل ایمانداری کی جو حضرت مسیحؑ نے مقدر کی تھیں وہ مجھ میں موجود ہیں پس میں کیا انکار ہے ہم تو نجات ہی چاہتے ہیں لیکن زبان کی لسانی کو کوئی قبول نہیں کر سکتا۔ میں آپ کی خدمت میں عرض کر چکا ہوں کہ قرآن کا نجات دینا میں نے بہ چشم خود دیکھ لیا ہے اور میں پھر اللہ تعالیٰ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ میں بالیقین اس بات کو دکھلائے گا حاضر ہوں لیکن قول آپ دو حرفی مجھے جواب دیں کہ آپ کے مذہب میں سچی نجات سوائے ان کی علامات کے پائی جاتی ہے یا نہیں اگر پائی جاتی ہے تو دکھلاؤ۔ پھر اس کا مقابلہ کرو۔ اگر نہیں پائی جاتی تو آپ صرف اتنا کہہ دو کہ ہمارے مذہب میں نجات نہیں پائی جاتی پھر میں کی طرف ثبوت دینے کے لئے مستعد ہوں۔

دستخط دستخط

بحروف انگریزی  
غلام قادر فصیح (پریزیڈنٹ)  
از جانب اہل اسلام

بحروف انگریزی  
ہندی مارٹن کلارک (پریزیڈنٹ)  
از جانب عیسائیاں

بیان پٹی مسٹر عبداللہ آفتم صاحب

بقیۃ جواب

جو مرزا صاحب نے فرمایا کہ مسیح نے اسی وقت ایسا دلیلا ثبوت کیوں نہ دیا جب اس پر الزام کھڑا کا لگا کر پتھر اوکڑنا چاہتے تھے تاکہ ظاہر ہو جاتا کہ فی الواقع اللہ ہی ہے۔ مجھے اس پر ایک قصہ یاد آیا کہ ایک شخص نے مجھ سے کلام کرتے ہوئے یہ کہا کہ خدا تعالیٰ نے یہ کیا کوتاہ بینی کی۔ کہ



دو آنکھیں پیشانی کے نیچے ہی لگا دی ہیں ایک سر میں کیوں نہ لگا دی کہ وہ اوپر کی بلیات سے اپنے آپ کو محفوظ رکھتا اور ایک پیٹھ میں کیوں نہ لگا دی کہ پیچھے سے دیکھ سکتا۔ اب انہیں حیرانی ہے کہ کیا ایک بے چون و چرا پر اس قسم کی چون و چرا جائز ہے یہ کہنا معقول نہیں ہے کہ ایسا اور ویسا کیوں نہ کیا مگر یہ معقول ہے کہ جو کیا گیا ہے اس کو بمعرض اعتراض لایا جائے ہم پوچھتے ہیں کہ کیا یہودیوں کا الزام یہی نہ تھا کہ تو انسان ہو کر خدا بنتا ہے یہ کفر ہے اور جو اب مکا یہ ہوا کہ میں انسان ہو کر بھی اپنے آپ کو ابن اللہ کہہ سکتا ہوں اور کفر نہیں ہوتا جیسے نبی اللہ بھی تو انسان تھے اور ان کو اللہ کہا گیا تو پس اس میں سوال اس کی الوہیت کے متعلق کونسا تھا۔

دوسرا مرزا صاحب جو فرماتے ہیں کہ مسیح نے اپنے لیے حواریوں سے دعا چاہی یہ تو سچ نہیں موقعہ کو دیکھ لیں اس میں تو یہ لکھا ہے کہ مسیح نے ان کو کہا کہ تم اپنے لیے دعا مانگو تاکہ تم امتحان میں نہ پڑو۔

تیسرا جناب کے قل کے برابر کا جواب یہ ہے کہ ہم سچی تو پرانی تعلیمات کے لیے نئے معجزات کی کچھ ضرورت نہیں دیکھتے اور نہ ہم اس کی استطاعت اپنے اندر دیکھتے ہیں بجز اس کے کہ ہم کو وعدہ یہ ہوا ہے کہ جو درخواست بمطابق رضا الہی کے تم کرو گے وہ تمہارے واسطے حاصل ہو جائیگی اور نشانات کا وعدہ ہم سے نہیں لیکن جناب کو اس کا بہت سانا زہ ہے ہم بھی دیکھنے معجزہ سے انکار نہیں کرتے۔ اگر اسی میں مہربانی خلق اللہ کے اوپر ہے کہ نشان دکھلا کر فیصلہ کیا جائے تو ہمیشے تو اپنا غر بیان کیا جناب ہی کوئی معجزہ دکھلا دیں اور اس وقت آپ نے اپنے آخری سنہ دن ویروزہ میں کہا تھا اور کچھ آج بھی اسپرایما ہے اب زیادہ گفتگو کی اس میں کیا ضرورت ہے ہم دونوں عمر رسیدہ ہیں آخر قبر ہمارا ٹھکانا ہے خلق اللہ پر رحم کرنا چاہیے کہ آؤ کسی نشانِ سبانی سے فیصلہ کر لیں۔ اور یہ بھی آپ نے کہا کہ مجھے خاص الہام ہوا ہے کہ اس میدان میں مجھے فتح ہے اور ضرور خدا نے راست ان کے ساتھ ہوگا جو راستی پر ہیں ضرور ضرور ہی ہوگا۔ آپ کی اس تحریر کے خلاصہ کا یہ جواب ہے جیسا کہ ہم آگے بھی لکھ چکے ہیں کہ ہم آپ کو کوئی پیغمبر یا رسول یا شخص ملہم جان کہ آپ سے مباحثہ نہیں کرتے آپ کے ذاتی خیالات اور وجوہات اور الہامات سے ہمارا کچھ سروکار نہیں ہم فقط آپ کو ایک محمدی شخص فرض کر کے دین عیسوی اور محمدیت کے بارے میں جو ان قواعد و اسناد کے جو ان ہر دو میں عام مانی جاتی ہیں آپ سے گفتگو کر رہے ہیں خیر تاہم چونکہ آپ ایک خاص قدرت الہی دیکھانے پر آمادہ ہو کے بہو برائے مقابلہ لاتے ہیں تو ہمیں دیکھنے سے گریز بھی نہیں یعنی معجزہ یا نشانی۔ پس ہم یہ تین شخص پیش کرتے ہیں جن میں ایک اندھا۔ ایک ٹانگ کٹا اور ایک گونگا ہے۔ ان میں سے جس کسی کو جسے سالم کر سکو کر دے اور جو اس معجزہ سے ہم پر فرض و جواب

ہو گا ہم ادا کریں گے آپ بقول خود ایسے خدا کے قاتل ہیں جو گفتہ قادر نہیں لیکن حقیقت قادر ہے تو وہ ان کو تندرست بھی کر سکیگا پھر اس میں تامل کی کیا ضرورت ہے۔ اور ضرور بقول آپ کے راست باز کے ساتھ ہو گا ضرور ہو گا۔ آپ خلق اللہ پر رحم فرمائیے جلد فرمائیے اور آپ کو خبر ہوگی کہ آج یہ معاملہ پڑنا ہے جس خدا نے الہام سے آپ کو خبر دیدی کہ اس جنگ و میدان میں تجھے فتح ہے اُس نے ساتھ ہی یہ بھی بتا دیا ہو گا کہ اندھے و دیگر مصیبت زدوں نے بھی پیش ہونا ہے سو سب عیسائی صاحبان محمدی صاحبان کے مدبر و اسی وقت اپنا چیلنج پورا کیجئے۔

چہارم۔ نجات کے بارے میں جو جناب نے قرآن سے فرمایا ہے اس کا خلاصہ افعال معینہ ہے اور اس امر کی پُر تامل ہم ہفتہ آئندہ میں کریں گے کیونکہ موقع وہی ہے جب ہمارے حملہ شروع ہوئے اور آپ کے حملہ ختم ہو لیں گے۔ اور جو آپ نے اعمال متعین کا فدیہ پیش کیا ہے اُس کو ہم جانچیں گے کہ کیا کامل ہے یا ناقص علیٰ ہذا القیاس مسیح کا طریقہ نجات بھی ہم اسی روز جانچیں گے۔

دستخط دستخط

بکروف انگریزی

بکروف انگریزی

غلام قادر فصیح (پریزیڈنٹ)

ہنری مارٹن کلارک (پریزیڈنٹ)

از جانب اہل سلام

از جانب عیسائی صاحبان

## بیان حضرت مرزا صاحب

حضرت مسیح کے بارے میں جو آپ نے عند پیش کیا ہے کہ حضرت مسیح نے صرف یہودیوں کو غصہ فرو کرنے کے لئے یہ کہہ دیا تھا کہ تمہاری شریعت میں بھی تمہارے نبیوں کی نسبت لکھا ہے کہ وہ خدا ہیں اور نیز اس جگہ آپ یہ بھی فرماتے ہیں کہ مسیح نے اپنی انسانیت کے لحاظ سے ایسا جواب دیا۔ یہ بیان آپ کا منصفین کی توجہ اور غور کے لائق ہے صاف ظاہر ہے کہ یہودیوں نے حضرت مسیح کا کلمہ کہ میں خدا تھا لے کر مٹا ہوں ایک کفر کا کلمہ قرار دیکر اور نفوذ یا بتدان کو کافر سمجھ کر یہ سوال کیا تھا اور اس سوال کے جواب میں بیشک حضرت مسیح کا یہ فرض تھا کہ اگر وہ حقیقت میں انسانیت کی وجہ سے نہیں بلکہ خدائی کی وجہ سے اپنے تئیں خدا تھا لے کر مٹا سمجھتے تھے تو اپنے مدعا کا پورا پورا اظہار کرتے اور اپنے ابن اللہ ہونے کا آئن کو ثبوت دیتے کیونکہ اُس وقت



وہ ثبوت ہی مانگتے تھے لیکن حضرت مسیح نے تو اس طرف رخ نہ کیا اور اپنے دوسرے ابنیا کی طرح قرار دیکر عند پیش کر دیا اور اس فرض سے سبکدوش نہ ہوئے جو ایک سچا مبلغ اور معلم سبکدوش ہونا چاہتا ہے اور آپ کا یہ فرمانا کہ مخصوص مقدس کو کہتے ہیں حضرت مسیح کی کوئی خصوصیت ثابت نہیں کر سکتا کیونکہ آپ کی بائبل میں مخصوص کا لفظ اور نبیوں وغیرہ کی نسبت بھی استعمال پا گیا ہے دیکھو یسعیاہ نبی ۱۳ باب ۱ - اور جو آپ نے بھیجے ہوئے کے معنی الوہیت نکالے ہیں یہ بھی ایک عجیب معنی ہیں آپ دیکھیں کہ پہلے سمویل کے ۱۲ باب آت میں لکھا ہے کہ موسیٰ اور ہارون کو بھیجا اور پھر سیدائش ۴۵ - ۷ میں لکھا ہے خدا نے مجھے یہاں بھیجا ہے پھر یرمیاہ ۲۵ باب ۱۳ ۴۴ باب ۴ میں یہی آیت موجود ہے - اب کیا ابجگہ بھی ان الفاظ کے معنی الوہیت کرنا چاہیے افسوس کہ آپ ایک سید سے اور سادے حضرت مسیح کے بیان کو توڑ مروڑ کر اپنے منشاء کے مطابق کرنا چاہتے ہیں اور حضرت مسیح نے جو اپنی بریت کا ثبوت پیش کیا اُس کو نکما ہل کرنا آپ کا ارادہ ہے کیا حضرت مسیح یہودیوں کی نظر میں صرف اس قدر کہنے سے بری ہو سکتے تھے کہ میں اپنے خدا ہونے کی وجہ سے تو بے شک ابن اللہ ہی ہوں لیکن میں انسانیت کی وجہ سے دوسرے نبیوں کے مساوی ہوں اور جو اُن کے حق میں کہا گیا وہی میرے حق میں کہا گیا اور کیا یہودیوں کا الزام اس طور کے رکیک عذرت حضرت مسیح کے سر پر سے دور ہو سکتا تھا اور کیا انہوں نے یہ تسلیم کیا ہوا تھا کہ حضرت مسیح اپنی خدائی کی وجہ سے تو بے شک ابن اللہ ہی ہیں اس میں ہمارا کوئی جھگڑا نہیں ہاں انسان ہونے کی وجہ میں کیوں اپنے تئیں ابن اللہ کہلاتے ہیں بلکہ صاف ظاہر ہے کہ اگر یہودیوں کے دل میں صرف اتنا ہی تھا کہ حضرت مسیح محض انسان ہونے کی وجہ سے دوسرے مقدس اور مخصوص انسانوں کی طرح اپنے تئیں ابن اللہ قرار دیتے ہیں تو وہ کافر ہی کیوں ٹھہراتے کیا وہ حضرت اسرائیل کو اور حضرت آدم اور دوسرے نبیوں کو جن کے حق میں ابن اللہ کے لفظ آئے ہیں کافر خیال کرتے تھے نہیں بلکہ سوال ان کا تو یہی تھا کہ اُن کو بھی دھوکا لگا تھا کہ حضرت مسیح حقیقت میں اپنے تئیں اللہ کا بیٹا سمجھتے ہیں اور چونکہ جواب مطابق سوال چاہیے اس لئے حضرت مسیح کا فرض تھا کہ وہ اُن کے جواب میں وہی طریق اختیار کرتے جس طریق کے لئے اُن کا استفسار تھا اگر حقیقت میں خدا تعالیٰ کے بیٹے تھے تو وہ پیش گویاں جو ڈیٹی عبد اللہ آقلم صاحب بعد از وقت اس مجلس میں پیش کر رہے ہیں لکھ سامنے پیش کرتے اور چند نمونہ خدا ہونے کے دکھلا دیتے تو فیصلہ ہو جاتا - یہ بات ہرگز صحیح نہیں ہے کہ یہودیوں کا سوال حقیقی ابن اللہ کے دلائل دریافت کرنے کے لئے نہیں تھا - اس مقام میں زیادہ لکھنے کی کچھ ضرورت نہیں اب بعد اس کے واضح ہو کہ میں نے ڈیٹی عبد اللہ آقلم صاحب

کی خدمت میں یہ تحریر کیا تھا کہ جیسے کہ آپ دعوت کرتے ہیں کہ نجات صرف یہی مذہب میں ہے  
ایسا ہی قرآن میں لکھا ہے کہ نجات صرف اسلام میں ہے اور آپ کا تو صرف اپنے لفظوں  
کے ساتھ دعوت ہے اور میں نے وہ آیات بھی پیش کر دی ہیں لیکن ظاہر ہے کہ دعوت بغیر ثبوت کے  
کچھ عزت اور وقت نہیں رکھتا سو اس بنا پر دریافت کیا گیا تھا کہ قرآن کرم میں تو  
نجات یا بندہ کی نشانیاں لکھی ہیں جن نشانوں کے مطابق ہم دیکھتے ہیں کہ اس مقدس کتاب  
کی پیروی کرنے والے نجات کو اسی زندگی میں پالیتے ہیں مگر آپ کے مذہب میں حضرت  
عیسیٰ نے جو نشانیاں نجات یا بندوں یعنی حقیقی ایمان داروں کی لکھی ہیں وہ آپ میں  
کہاں موجود ہیں۔ مثلاً جیسے کہ مرقس ۱۶-۱۷ میں لکھا ہے اور وہ جو ایمان لائیں گے

ان کے ساتھ یہ علامتیں ہوں گی کہ وہ میرے نام سے دیوؤں کو نکالیں گے اور مٹی نہاں  
بولیں گے سانپوں کو مٹھالیں گے اور کوئی ہلاک کرنے والی چیز چیشیں گے انہیں  
کچھ نقصان نہ ہوگا وہ بیماروں پر ہاتھ رکھیں گے تو چلے ہو جائیں گے۔ تو اب میں بادب  
التماس کرتا ہوں اور اگر ان الفاظ میں کچھ درستی یا مرامہ ہو تو اس کی معافی چاہتا ہوں کہ یہ  
میں بیمار جو آپ نے پیش کیے ہیں یہ علامت تو بالخصوصیت مسیحوں کے لیے حضرت عیسیٰ  
قرار دے چکے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اگر تم سچے ایماندار ہو تو تمہاری یہی علامت ہے کہ ہمارے  
پر ہاتھ رکھو گے تو وہ چنگا ہو جائیگا اب گستاخی معاف اگر آپ سچے ایماندار ہونے کا  
دعوت کرتے ہیں تو اس وقت میں بیمار آپ ہی کے پیش کردہ موجود ہیں آپ ان پر ہاتھ  
رکھیں اگر وہ چلے ہو گئے تو ہم قبول کر لینگے کہ بے شک آپ سچے ایمان دار اور نجات یافتہ  
ہیں ورنہ کوئی قبول کرنے کی راہ نہیں کیونکہ حضرت مسیح تو یہی فرماتے ہیں کہ اگر تم میں رات کے  
دانہ برابر بھی ایمان ہو تا تو اگر تم بیمار کو کہتے کہ یہاں سے چلا جا تو وہ چلا جاتا مگر خیر میں اس وقت  
بیمار کی نقل مکانی تو آپ سے نہیں چاہتا کیونکہ ہماری اس جگہ سے دور میں لیکن یہ تو بہت اچھی  
تقریب ہو گئی کہ بیمار تو آپ نے ہی پیش کر دیئے اب آپ ان پر ہاتھ رکھو اور چنگا کر کے دکھاؤ  
ورنہ ایک رات کے دانہ کے برابر بھی ایمان ہاتھ سے جاتا رہے گا مگر آپ پر یہ واضح رہے کہ یہ  
الزام ہم پر عائد نہیں ہو سکتا کیونکہ اللہ جل شانہ نے قرآن کرم میں ہماری یہ نشانی نہیں رکھی  
کہ بالخصوصیت تمہاری یہی نشانی ہے کہ جب تم بیماروں پر ہاتھ رکھو گے تو اچھے ہو جائیں گے  
ہاں یہ فرمایا ہے کہ میں اپنی رضا اور مرضی کے موافق تمہاری دعائیں قبول کروں گا اور کہہ سکے  
یہ کہ اگر ایک دعا قبول کرنے کے لائق نہ ہو اور صلاحت الہی کے مخالف ہو تو اس میں اطلاع  
دیجائے گی یہ کہیں نہیں فرمایا کہ تم کو یہ اقتدار دیا جائیگا کہ تم اقتدار ہی طور پر جو چاہو وہی کر سکو



مگر حضرت مسیح کا تو یہ حکم معلوم ہوتا ہے کہ وہ بیماروں وغیرہ کے چنگا کرنے میں اپنے تابعین کو اختیار بخشتے ہیں جیسا کہ متی ۱۰ باب میں لکھا ہے پھر اُس نے بارہ شاگردوں کو پاس بلا کے انہیں قدرت بخشی کہ ناپاک رعوں کو نکالیں اور ہر طرح کی بیماری اور دکھ درد کو دور کریں اب یہ آپ بکفر فرض اور آپ کی ایمان داری کا ضرور نشان ہو گیا کہ آپ ان بیماروں کو چنگا کر کے دکھلاویں یا یہاں قرار کریں کہ ایک رات کے دانہ کے برابر بھی ہم میں ایمان نہیں اور آپ کو یاد رہے کہ ہر ایک شخص اپنی کتاب کے موافق مواخذہ کیا جاتا ہے ہمارے قرآن کریم میں کہیں نہیں لکھا کہ تمہیں اقتدار دیا جائیگا بلکہ صاف فرمادیا کہ قل انما الایمان عند اللہ یعنی ان کو کہہ دو کہ نشان اللہ کے پاس ہیں جس نشان کو چاہتا ہے اُسی نشان کو ظاہر کرتا ہے بندہ کا اُس پر زور نہیں ہے کہ جبر کے ساتھ اُس سے ایک نشان لیوے یہ جبر اور اقتدار تو آپ ہی کی کتابوں میں پایا جاتا ہے بقول آپ کے مسیح اقتدار ہی معجزات دکھلاتا تھا اور اُس نے شاگردوں کو بھی اقتدار بخشا اور آپ کا یہ عقیدہ ہے کہ اب بھی حضرت مسیح زندہ جی قیوم قادر مطلق عالم الغیب دن رات آپ کے ساتھ ہے جو چاہو وہی دے سکتا ہے پس آپ حضرت مسیح سے درخواست کریں کہ ان تینوں بیماروں کو آپ کے ہاتھ رکھنے سے اچھا کر دیں تا نشانی ایمان داری کی آپ میں باقی رہ جاوے ورنہ یہ تو مناسب نہیں کہ ایک طرف اہل حق کے ساتھ ہمیشہ پیچھے عیسائی ہونے کے مباحثہ کریں اور جب پیچھے عیسائی کے نشان مانگے جائیں تب کہیں کہ ہم میں استطاعت نہیں اس بیان سے تو آپ اپنے پر ایک اقبالی ڈگری کراتے ہیں کہ آپ کا مذہب اس وقت زندہ مذہب نہیں ہے لیکن ہم جس طرح پر خدا تعالیٰ نے ہمارے پیچھے ایماندار ہونے کے نشان ٹھہرائے ہیں اس التزام سے نشان دکھلانے کو تیار ہیں اگر نشان نہ دکھلا سکیں تو جو سزا چاہیں دیدیں اور جس طرح کی چھری چاہیں ہمارے گلے میں پھیر دیں اور وہ طریق نشان نمائی کا جس کے لئے ہم مامور ہیں وہ یہ ہے کہ ہم خدا تعالیٰ سے جو ہمارا سچا اور قادر خدا ہے اس مقابلہ کے وقت جو ایک پیچھے اور کامل نبی کا انکار کیا جاتا ہے تضرع سے کوئی نشان مانگیں تو وہ اپنی مرضی سے نہ ہمارا محکوم اور تابع ہو کر جس طرح سے چاہے گا نشان دکھلائیگا آپ خوب سوچیں کہ حضرت مسیح بھی باوجود آپ کے اس قدر غلو کے اقتدار ہی نشانات کے دکھلانے سے عاجز رہے دیکھئے مرقس ب ۱۱ و ۱۲ آیت میں یہ لکھا ہے تب تریسی نکلے اور اس سے حجت کر کے یعنی جس طرح اب اس وقت مجھ سے حجت کی گئی۔ اس کے امتحان کے لئے آسمان سے کوئی نشان چاہا اُس نے اپنے دل سے آہ لینی کہ کہا کہ اس زمانہ کے لوگ کیوں نشان چاہتے ہیں۔ میں تم سے سچ کہتا ہوں

کہ اس زمانہ کے لوگوں کو کوئی نشان دیا نہ جائیگا اب دیکھئے کہ یہودیوں نے اسی طرز سے نشان مانگا تھا حضرت مسیح نے آہ کھینچ کر نشان دکھلانے سے انکار کر دیا پھر اس سے بھی عجیب طرح کا ایک اور مقام دیکھئے کہ جب مسیح صلیب پر کھینچے گئے تو تب یہودیوں نے کہا کہ اُس نے اُوروں کو بچایا ہے آپ کو نہیں بچا سکتا اگر اسرائیل کا بادشاہ ہے تو اب صلیب سے اُتر آوے تو ہم اس پر ایمان لا دیں گے اب ذرا نظر غور سے اس آیت کو سوچیں کہ یہودیوں نے صلیب سے اُتر کر لیا تھا کہ اب صلیب سے اُتر آوے تو وہ ایمان لا دیں گے لیکن حضرت مسیح اُتر نہیں سکے۔ ان تمام مقامات سے صاف ظاہر ہے کہ نشان دکھلانا اقتداری طور پر انسان کا کام نہیں ہے بلکہ خدا تعالیٰ کے ہاتھ میں ہے جیسا کہ ایک اور مقام میں حضرت مسیح فرماتے ہیں یعنی سٹی باب ۳۸ آیت کہ اس زمانہ کے بد اور حرام کار لوگ نشان ڈھونڈتے ہیں پر یوں نبی کے نشان کے سوا کوئی نشان دکھلایا نہ جائیگا اب دیکھئے کہ اس جگہ حضرت مسیح نے ان کی درخواست کو منظور نہیں کیا بلکہ وہ بات پیش کی جو خدا تعالیٰ کی طرف سے اُن کو معلوم تھی اس طرح میں بھی وہ بات پیش کرتا ہوں جو خدا تعالیٰ کی طرف سے مجھ کو معلوم ہے میرا دعویٰ نہ خدائی کا اور نہ اقتدار کا اور میں ایک مسلمان آدمی ہوں جو قرآن شریف کی پیروی کرتا ہوں اور قرآن شریف کی تعلیم کے رُوسے اس موجودہ نجات کا مدعی ہوں میرا نبوت کا کوئی دعویٰ نہیں یہ آپ کی غلطی ہے یا آپ کسی خیال سے کہہ رہے ہیں کیا یہ ضروری ہے کہ جو الہام کا دعویٰ کرتا ہے وہ نبی بھی ہو جائے میں تو محمدی اور کامل طور پر اللہ و رسول کا متبع ہوں اور ان نشانوں کا نام مجھ پر رکھنا نہیں چاہتا بلکہ ہمارے مذہب کے رُوسے ان نشانوں کا نام کرامات ہے جو اللہ و رسول کی پیروی سے دئیے جاتے ہیں تو پھر میں دعوت حق کی غرض سے دوبارہ تمام حجت کرتا ہوں کہ یہ حقیقی نجات اور حقیقی نجات کے برکات اور ثمرات صرف انھیں لوگوں میں موجود ہیں جو حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کرنے والے اور قرآن کریم کے احکام کے سچے تابعدار ہیں اور میرا دعویٰ قرآن کریم کے مطابق صرف اتنا ہے کہ اگر کوئی حضرت عیسائی صاحب اس نجات حقیقی کے منکر ہوں جو قرآن کریم کے وسیلہ سے مل سکتی ہے تو انہیں اختیار ہے کہ وہ میرے مقابل پر نجات حقیقی کی آسمانی نشانیاں اپنے مسیحا سے مانگ کر پیش کریں مگر اب بالخصوص رعایت شرائط بحث کے لحاظ سے میرے مخاطب اس بارہ میں ڈپٹی عبداللہ آٹھم صاحب ہیں۔ صاحب موصوف کو چاہیے کہ نیک شریف کی علامات قرار دادہ کے موافق سچا ایماندار ہونے کی نشانیاں اپنے وجود میں ثابت کریں اور اس طرف میرے پر لازم ہوگا کہ میں سچا ایماندار ہونے کی نشانیاں قرآن کریم کے رُوسے



اپنے وجود میں ثابت کروں مگر اس جگہ یاد رہے کہ قرآن کریم میں اقتدار نہیں بخشا بلکہ ایسے کلمہ سے ہمارے بدن پر لڑہ آتا ہے ہم نہیں جانتے کہ وہ کس قسم کا نشان دکھلائے گا وہی خدا ہے سوا اسکے اور کوئی خدا نہیں ہاں یہ ہماری طرف سے اس بات کا عمدہ نختہ ہے جیسا کہ اللہ جل شانہ نے میرے پر ظاہر کر دیا ہے کہ ضرور مقابلہ کے وقت میں فتح پاؤں گا مگر یہ معلوم نہیں کہ خدا تعالیٰ کہیں طور سے نشان دکھلائیگا اصل مدعا تو یہ ہے کہ نشان ایسا ہو کہ انسانی طاقتوں سے بڑھ کر ہو یہ کیا ضرور ہے کہ ایک بندہ کو خدا ٹھہرا کر اقتدار کے طور پر اسے نشان مانگا جائے۔ ہمارا مذہب یہ نہیں اور نہ ہمارا یہ عقیدہ ہے۔ اللہ جل شانہ ہمیں صرف عموم اور کلی طور پر نشان دکھلانے کا وعدہ دیتا ہے اگر اس میں جھوٹا نکلے تو جو ہنر آپ تجویز کریں خواہ سزا سے موت ہی کیوں نہ ہو مجھے منظور ہے لیکن اگر آپ خدا تعالیٰ و انصاف کو چھوڑ کر مجھ سے ایسے نشان چاہیں گے جس طرز سے حضور مسیح بھی دکھلا نہیں سکتے۔ بلکہ سوال کرنے والوں کو ایک دو گالیاں سنادیں تو ایسے نشان دکھلانے کا دم مارنا بھی میرے نزدیک کفر ہے +

دستخط

بحروف انگریزی

ہنری مارٹن کلارک

(پریزیڈنٹ)

از جانب عیسائی صاحبان

دستخط

بحروف انگریزی

غلام قادر - فصیح

(پریزیڈنٹ)

از جانب اہل اسلام

## چھٹا پرچہ

## مباحثہ ۲۷۔ مئی ۱۸۶۳ء

## روٹلاد

آج پھر جلسہ منعقد ہوا۔ ڈاکٹر نہری مارٹن کلاک صاحب نے یہ تجویز پیش کی کہ چونکہ پادری جے ایل ٹھاکر اس صاحب بوجہ ضروری کام کے گوجرانوالہ میں تشریف لے گئے ہیں۔ اس لیے ان کی بجائے ڈاکٹر عنایت اللہ صاحب ناصر مقرر کیے جائیں۔ تجویز منظور ہوئی۔

پھر یہ تحریک ڈاکٹر عنایت اللہ صاحب ناصر اور بتائید میر حامد شاہ صاحب اور باتھانی رائے حاضرین یہ تجویز منظور ہوئی کہ شرائط مباحثہ میں قرار دیا گیا تھا کہ ہر ایک تقریر پر تقریر کنندوں اور میر مجلس صاحبان کے دستخط ہونے چاہئیں۔ بعض اس کے میں پیش کرتا ہوں کہ صاحب میر مجلس صاحبان کے دستخط ہی کافی تصور ہیں۔

مباحثہ کے متعلق یہ قرار پایا کہ اہل اسلام کی طرف سے منشی غلام قاسم صاحب فصیح اور مرزا خدابخش صاحب اور عیسائی صاحبان کی طرف سے بابو فخر الدین اور شیخ وارث الدین صاحب ایک ایک بیٹھکر فیصلہ کریں اور رپورٹ کریں کہ مباحثہ کی کس قدر قیمت مناسب مقرر کی جاسکتی ہے اس کے بعد عیسائی صاحبان کی طرف سے بتایا جائیگا کہ وہ کس قدر کامیاں خرید سکیں گے اور یہ مباحثہ جسے عیسائی صاحبان خریدیں گے اس طرح چھپا ہوا ہوگا کہ روٹلاد اور صدقہ مضامین فریقین کے لفظ بہ لفظ اس میں مندرج ہوں گے کسی فریق کی طرف سے اس میں کمی بیشی وغیرہ نہیں کی جائے گی۔

۶ بجے ۳۰ منٹ پر مسٹر عبد اللہ آفتم صاحب نے جواب لکھنا شروع کیا اور ۷ بجے ۳۰ منٹ پر ختم ہوا اور بعد مقابلہ بلند آواز سے سنایا گیا۔ مرزا صاحب نے ۸ بجے ۵ منٹ پر جواب لکھنا شروع کیا اور ۹ بجے ۵ منٹ پر ختم ہوا۔ اور اس کے بعد ایک امر پر تنازعہ ہوتا رہا جس کا اُسی وقت فیصلہ کر کے ہر دو میر مجلسوں کے اسپر دستخط کیے گئے جو اس کارروائی کے ساتھ ملحق ہے۔ فقط

دستخط بحروف انگریزی۔ نہری مارٹن کلاک (پریزیڈنٹ) از جانب عیسائی صاحبان  
دستخط بحروف انگریزی۔ غلام قاسم فصیح (پریزیڈنٹ) از جانب اہل اسلام



چونکہ مشر عبد اللہ آتھم صاحب بیمار تھے اور انہوں نے اپنے آخری جواب میں ایک پہلے سے لکھی ہوئی تحریر پیش کر کے کہا کہ کوئی اور صاحب ان کی طرف سے سناویں۔ اس لئے میری مجلس اہل اسلام نے اس پر اعتراض کیا کہ ایسی تحریر پہلے سے لکھی ہوئی پیش کی جانی خلاف شرائط ہے۔ چنانچہ اسپر ایک عرصہ تک تنازعہ ہوتا رہا۔ آخر کار یہ قرار پایا کہ سوموار کا ایک دن اس زمانہ مباحثہ میں ایذا دیا جاوے۔ اور ایسا ہی دوسرے زمانہ میں بھی ایک دن اقرار ہوا دیا جاوے۔ علاوہ بریں یہ بھی مرزا صاحب کی رضامندی سے قرار پایا کہ اس سوموار کے روز مشر عبد اللہ آتھم صاحب خدا نخواستہ صحت یاب نہ ہوں تو ان کی جگہ کوئی اور صاحب مقرر کیئے جاویں اور اس امر کا اختیار ڈاکٹر ہنری مارٹن کلا ر ک صاحب کو ہوگا۔ یہ بھی قرار پایا کہ ۲۹ مارچ کو آخری جواب ڈپٹی عبد اللہ آتھم صاحب کا ہو اور دوسرے زمانہ میں آخری جواب مرزا صاحب کا ہوگا وقت کا لحاظ نہ ہوگا اور گیارہ بجے کے اندر اندر کارروائی ختم ہوگی۔ یعنی آخری زمانہ مجیب کا حق ہوگا کہ جواب دے اور اس کے جواب کے بعد اگر وقت بچے تو سائل کو وقت نہیں دیا جاوے گا اور جلسہ برخاست کیا جاوے گا۔ چونکہ مذکورہ بالا اول الذکر امر فیصلہ طلب تھا اس لئے اتفاق رائے سے اس کا یوں فیصلہ ہوا کہ آئندہ کوئی مضمون تحریری پہلے کا لکھا ہوا لفظ بلفظ نقل نہیں کرایا جاسکتا اور یہ فیصلہ بہ تراضی فریقین ہوا اور فریقین پر کوئی اعتراض نہیں۔

۲۴۔ مئی ۱۸۹۳ء

دستخط

بکروف انگریزی  
غلام قادر فصیح (پریزیڈنٹ)  
از جانب اہل اسلام

دستخط

بکروف انگریزی  
ہنری مارٹن کلا ر ک (پریزیڈنٹ)  
از جانب عیسائی صاحبان

## بیان ڈپٹی عبد اللہ آتھم صاحب

۲۴۔ مئی ۱۸۹۳ء

اول۔ دربارہ راہ نجات و نشانات نجات یا ننگان جو جناب مرزا صاحب نے بیان کئے ہیں پہلے اس سے بیان کر دیا ہے کہ ہفتہ آئندہ کے شروع میں اس کی بحث پوری شروع ہوگی

اس جگہ بھی ہم اس قدر اشارہ کر دیتے ہیں کہ آپ کے لفظ نجات کی تعریف بہت ہی نامکمل ہے اور آپ کو ضرور نہ تھا کہ طریقہ نجات مسیحان کو مصنوعی اور غیر طبعی اور باطل فرماتے بہ کثرت جو آپ نے فرمایا ہے وہ آگے دیکھا جائیگا۔ جب ہماری باری اعتراضات کی ہوگی +

دوم۔ انجیل یوحنا کی باب پیش کردہ آیات کا ہم کافی دوانی جواب دے چکے ہیں آپ نے بجائے اس کے کہ اس جواب کا کچھ نقص دکھلاتے محض بار بار تکرار ہی اس کا کیا ہے گویا کہ تکرار ہی کافی ہے اور طول کلامی ہی گویا صداقت ہے۔

یوحنا کے باب ۱۰ - ۳۶ میں جہاں لفظ مخصوص اور بھیجا ہوا ترجمہ ہوا ہے ہماری اس شرح پر کہ لفظ مخصوص کا اصل زبان میں معنی تقدیس کیا گیا ہے۔ اور بھیجا ہوا اسی پر ایمان کرتا ہے جو اس نے فرمایا کہ میں آسمانی ہوں اور تم زمینی ہو۔ یہ لفظ جتنے حوالہ آپ نے دیئے ہیں اور کسی بزرگ کے بارہیں پائے نہیں جاتے۔ یسوعیا ۴۳ سطوروں کے ترجمہ میں لفظ ادرخومانی ہے جس کے معنی بھیجا ہوا ہے۔ پہلے سمول ۱۲ میں لفظ ایلسان ای لو معنی وہی ہیں۔ پیدایش ۲۲ میں بھی اور یرمیا ۳۵ میں لفظ بادی زی جس کے معنی جا کے ہیں اور یہ الفاظ مقام متنازعہ کے لفظ ہی کی آئے سے بہت ہی متفرق ہیں اور ان الفاظ کا تعلق مقام متنازعہ سے کچھ نہیں ہے اور جو ہم نے کہا وہ درست ہے کہ جس کو خدا نے مخصوص کیا اور بھیجا یعنی آسمان سے بھیجا۔

سوم۔ کیا یہودی لوگ اسرائیل وغیرہ کو اسی لقب کے باعث کافر سمجھتے تھے۔ یہ جناب کا سوال ہے۔ جواب اس کا ہم بار بار دے چکے مگر افسوس کہ جناب کسی باعث سے اس کو نہ سمجھے۔ گزشتہ بحث پر جناب نظر غور پھر فرما کر دیکھ لیں اور یہ خصوصیت اذ کسی بزرگ کے ساتھ نہ تھی جو مسیح کے ساتھ تھی۔

چہارم۔ اس کا بھی لوگ انصاف کر لینگے جو مرزا صاحب کہتے ہیں کہ ہم نے صرف لفظ کے ساتھ نجات کا دعویٰ کیا ہے اور صرف لفظ ہی استعمال کیا ہے۔ کیوں صاحب ہماری آیات محور کتب مقدمہ سے کس لیے بے توجہی رہی۔ کیوں نہ ان کا کچھ نقص دکھلایا گیا پیشتر اس سے کہ بے توجہی رکھی جاتی۔

پنجم۔ مرقس کے باب کے بموجب جو مرزا صاحب ہم سے نشان طلب کرتے ہیں یہاں اس کے واضح ہو کہ وعدہ کی عمومیت پر ہمارا کچھ عذر نہیں کہ جو ایمان لائے اسکے ساتھ یہ علامتیں ہوں۔ الا سوال یہ ہے کہ اس وعدہ کی عمومیت کے ساتھ کیا معرفت بھی عام ہے؟



کیا حواری اس ضعف ایمانی کے واسطے کہ انہوں نے مقبرہ گواہوں کی گواہی اور خداوند کے وعدہ کی باتیں اور انبیاء سلف کی پیش خبریاں نہ مانی تھیں؟ جھڑکی نہ کھائی تھی کہ اور کیا ہمارے خداوند کا یہ دستور تھا کہ جس کو وہ تنبیہ فرماتا تھا اسی کو تقویت بخشتا تھا۔

اور جب اُس نے ایسا فرمایا کہ تم جاؤ دنیا میں کہ جب کوئی ایمان لاؤ گے اُس کے ساتھ یہ نشان ہوں گے تو اُس کا مطلب یہ نہ ہوا کہ معجزہ کی بابت تم ضعیف الایمان ہوئے۔ اب بندہ کو معجزات تمہارے ہاتھ سے نکلیں گے۔ کیا یہ جھڑکی ہمارے اس زمانہ کے پادریوں نے بھی کھائی تھی۔ یہ تو ہم نے تسلیم کیا کہ وعدہ عام ہے۔ لیکن اُس کو دکھانا تو کہ معرفت بھی عام ہے جس کے وسیلہ سے یہ امر پورا ہونے والا ہے۔ ہم نے باب ۱۶ مرقس سارا آپ کو سنایا ہے جو ہم نے بیان کیا ہی صورت و ماں موجود ہے یا نہیں۔ پس جب معرفت خاص تھی تو حواریوں کے زمانہ کے بعد اس وعدہ کی کشش بجا ہے کہ نہیں۔

تکمیل اس وعدہ کے بارہ میں اعمال ۱۴ دیکھو کہ کیا یہ لکھا ہے یا نہیں کہ یوحنا اور پطرس رسول جب سامریا میں گئے اور بہت سے لوگوں کو مسیحی پایا تو ان سے سوال کیا کہ تم نے روح القدس بھی پائی ہے یا نہیں۔ انہوں نے جواب دیا کہ روح القدس کی بابت ہم نے سنا مک نہیں تب انہوں نے پوچھا کہ تم نے کس کے ہاتھ سے پیتسما پایا انہوں نے کہا کہ یوحنا اصطیاسی کے ہاتھ سے۔ تب انہوں نے ہاتھ ان کے سر پر رکھے اور ان کو روح القدس ملی اس نظیر سے کیا ثابت نہ ہوا کہ ہماری شرح صحیح اور سچی ہے اور کیا جناب کی کشش وعدہ عام معجزات کی تا ابد غلط ہے۔

پہلے قریبیوں کے ۱۲ باب میں ۴ آیت سے معلوم ہوتا ہے۔ پر روح ایک ہی ہے اور خدمتیں بھی طرح طرح کی ہیں اور خداوند ایک ہی ہے اور تاثیریں طرح طرح کی ہیں پر خدا ایک ہی ہے جو سمجھوں میں سب کچھ کرتا ہے ۲۸۔ اور خدا نے کلب میں کیتوں کو مقرب کیا اور پہلے رسولوں کو دوسرے نبیوں کو تیسرے استادوں کو بعد اس کے کرامتیں چنگا کر نیکی قدرتیں وغیرہ ۳ آیت۔ مددگاریاں پیشوایاں طرح طرح کی زبانیں کیا سب رسول ہیں؟ کیا سب نبی ہیں۔ کیا سب استاد ہیں۔ کیا سب کرامتیں دکھاتے ہیں؟ کیا سب کو چنگا کرنے کی قدرت ہے؟ کیا طرح طرح کی زبانیں سب بولتے ہیں؟ کیا سب ترجمہ کرتے ہیں۔ ان امور سے صاف ظاہر ہے کہ اُس زمانہ میں کہ جب حواری موجود تھے ہر ایک مومن کشتی شش کو عطیہ الہی سے پیش کرتا تھا کہ کسی کو یہ امر آتا تھا اور کسی کو وہ اور کوئی بغیر معجزہ کے نہ تھا لیکن کلام الہی نے پہلے قریبیوں ۱۳ و ۸ میں یہ فرمایا اور اگر میں نبوت کروں اور اگر میں غیب کی باتیں۔

ماورسائے علم جانوں اور میرا ایمان کامل ہو یہاں تک کہ میں پہاڑوں کو چٹاؤں پر محبت نہ رکھوں تو میں کچھ نہیں ہوں محبت کبھی جاتی نہیں رہتی اگر موتیں میں تو موقوف ہوں گی۔ اگر زبانیں میں تو بند ہو جائیں گی۔ اگر علم ہے تو لا حاصل ہو جائے گا اور آخری آیت میں لکھا ہے۔ اب تو ایمان اُسید اور محبت یہ تینوں موجود رہتی ہیں پر ان میں جو بڑھکر ہے محبت ہے۔ کیونکہ ایمان جب دوبارہ ہو گیا تو ایمان رہا اُسید جب حال ہو گئی تو اتمام پاگئی مگر محبت کبھی اتمام نہیں پاتی اور یہ بھی یاد رہے محبت خاص نام خدا کا ہے کہ خدا محبت ہے۔ ان سب امور سے ہم یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ معجزات جیسے کہ ہمیشہ کے واسطے موجود نہیں ہوتے ویسے ہی نجات کے بارہ میں سب سے اوپر ان کا درجہ نہیں۔ لیکن ایک وقت کے واسطے جب نئی تعلیم دی گئی اس کی تصدیق اور قسامی کے واسطے معجزے سمجھے گئے اور اگر ہمیشہ معجزے ہوا کریں تو تاثیر معجزہ ہونے کی کچھ نہ رہے خلاصہ حیرت سے جناب نے وعدہ عام کی کشش کی ہے ہم یہ دکھلاتے ہیں کہ اس کے متعلق معرفت بھی ہے اور وہ معرفت محض خاص ہے۔ اور متن کلام باب ۱۶ مرقس کو دیکھکر جناب اس بیان کو کسی طرح سے غلط نہ ٹھہرا سکیں گے۔

ششم۔ جناب فرماتے ہیں کہ مسیح نے بھی اقتداری معجزے دکھلانے سے انکار کیا لیکن یہ جناب کی زیادتی ہے کہاں انکار کیا؟ کیا جب لوگ نشان آسمانی کو دیکھکر واسطے ٹھٹھہ کر نیچے اور نشان آسمانی مانگتے تھے تو ارشاد ہوا کہ اس بد اور حرام کارگر وہ کو کوئی نشان نہ دکھلایا جاوے گا اب انصاف فرمائیے کہ کیا نشان کے نہ دکھانے کے معنی یہ ہیں کہ نشان نہیں دکھلایا جاسکتا۔ کیا کوئی قادر شخص اگر یہ کہے کہ میں فلاں امر نہ کروں گا۔ تو اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ نہیں کر سکتا؟

مستی ۹ اور یوحنا ۱۱ اور لوقا ۱۰ وغیرہ ابواب میں نظائر معجزات صاف صاف دیکھ لو۔ مجھے تو جناب کے فہم و ذکا سے اس سے زیادہ امید تھی کہ آپ ایسے معنی نہ کریں۔

ہفتم۔ آپ فرماتے ہیں کہ مسیح نے دو گالیاں دیں کیا بد کو بد کہنا گالی ہے اور یا حرام زادہ کو حرام زادہ کہنا گالی ہے؟ اگر جناب اسلام کے داب کلام کے موافق بھی کچھ کرتے تو ایک نبی اَلو العزم اور معصوم کے اوپر ایسی بے مہذبانہ کلام نہ کرتے اس کے واسطے ہم افسوس کرتے ہیں کہ نبیوں کی بابت یہ کہا جائے کہ گالیاں دیتے تھے۔ (باقی آئندہ)

خط دست خط

بجوف انگریزی

غلام قادر فصیح (پرنٹر پرنٹ)  
از جانب اہل اسلام

بجوف انگریزی

ہنری مارٹن کلارک (پرنٹر پرنٹ)  
از جانب عیسائی صاحبان



## بیان حضرت مرزا صاحب

ڈپٹی صاحب سے میرا یہ سوال تھا کہ آپ جو حضرت عیسیٰ کو خدا ٹھہراتے ہیں تو آپ کے پاس حضرت موصوف کی الوہیت پر کیا دلیل ہے کیونکہ جبکہ دنیا میں بہت سے فرقے اور قومیں ایسی پائی جاتی ہیں کہ انہوں نے اپنے اپنے پیشواؤں اور رہبروں کو خدا ٹھہرا رکھا ہے جیسے ہندوؤں کا فرقہ اور بدھ مذہب کے لوگ اور وہ لوگ بھی اپنے اپنے پرانوں اور شاستروں کے رو سے ان کی خدائی پر منقولی دلائل پیش کیا کرتے ہیں بلکہ ان کے معجزات اور بت سے خوارق بھی ایسی شد و مد سے بیان کرتے ہیں کہ آپ کے پاس ان کی نظیر نہیں جیسے کہ راجہ راجندر صاحب اور راجہ کرشن صاحب اور برہما اور بشن اور مہادیو کی کرامات جو وہ بیان کرتے ہیں آپ صاحبوں پر پوشیدہ نہیں تو پھر ایسی صورت میں ان متفرق خداؤں میں سے ایک سچا خدا ٹھہراتے کے لیے ضرور نہیں کہ بڑی بڑی منقولی دلائل کی ضرورت ہے۔ کیونکہ دعوائے میں اور منقولی ثبوتوں کے پیش کرنے میں تو وہ سب صاحب آپ کے شریک ہیں بلکہ منقولات کے بیان کرنے میں شریک غالب معلوم ہوتے ہیں اور میں نے ڈپٹی صاحب موصوف کو صرف اسی قدر بات کی طرف توجہ نہیں دلائی بلکہ قرآن کریم سے عقلی دلائل نکال کر ابطال الوہیت مسیح پر پیش کیئے کہ انسان جو اور تمام انسانوں کے لوازم اپنے اندر رکھتا ہے کسی طرح خدا نہیں ٹھہر سکتا۔ اور نہ کبھی یہ ثابت ہوا کہ دنیا میں خدا یا خدا کا بیٹا بھی نبیوں کی طرح وعظ اور صلاح خلق کے لیے آیا ہو مگر افسوس کہ ڈپٹی صاحب موصوف نے اس کا کوئی جواب شافی نہ دیا۔ میری طرف سے یہ پہلے شرط ہو چکی تھی کہ ہم فریقین دعوائے بھی اپنی کتاب الہامی کا پیش کریں گے اور دلائل معقولی بھی اسی کتاب الہامی کی سنائی جائیں گی۔ مگر ڈپٹی صاحب موصوف نے بجائے اسکے کہ کوئی معقولی دلیل حضرت عیسیٰ کے خدا یا خدا کا بیٹا ہونے پر پیش کرتے دعوائے پر دعوت کرتے گئے اور بڑا ناز ان کو ان چند پیش گوئیوں پر ہے جو انہوں نے عبرانیوں کے خطوط اور بعض مقامات بائبل سے نکال کر پیش کیئے ہیں مگر افسوس کہ وہ یہ نہیں سمجھتے کہ ایسی پیش گوئیاں جب تک ثابت نہ کیا وں کہ حقیقت وہ صحیح ہیں اور ان کا مصداق حضرت مسیح نے اپنے تئیں ٹھہرایا ہے اور اس پر دلائل عقلی دی ہیں تب تک وہ کسی طور سے دلائل کے طور پر پیش نہیں

ہو سکتیں بلکہ وہ بھی ڈپٹی صاحب کے دعاوی میں جو محتاج ثبوت ہیں۔ ان دعاوی کے سوا کوئی  
ڈپٹی صاحب نے اب تک حضرت مسیح کی الوہیت ثابت کرنے کے لئے کچھ بھی پیش نہیں کیا  
اور میں بیان کر چکا ہوں کہ حضرت مسیحؑ یوحنا ۱۰ باب میں صاف طور سے اپنے تئیں خدا کا  
بیٹا کہلانے میں دوسروں کا ہمنگ سمجھتے ہیں اور کوئی خصوصیت اپنے نفس کے لئے قائم نہیں  
کرتے حالانکہ وہ یہودی جنہوں نے حضرت مسیح کو کافر ٹھہرایا تھا ان کا سوال یہی تھا۔ اودیسی  
وہ کافر ٹھہرانے کی بھی تھی کہ اگر آپ درحقیقت خدا کے بیٹے ہیں تو اپنی خدائی کا ثبوت دیجئے۔  
لیکن انہوں نے کچھ بھی ثبوت نہ دیا۔ افسوس کہ ڈپٹی صاحب اس بات کو کیوں سمجھتے نہیں کہ کیا  
ایسا ہونا ممکن تھا کہ سوال دیگر و جواب دیگر۔ اگر حضرت مسیح درحقیقت اپنے تئیں ابنِ ابدِ ٹھہراتے  
تو ضرور یہی پیشین گویاں وہ پیش کرتے جو اب ڈپٹی صاحب پیش کر رہے ہیں اور جبکہ انہوں نے  
وہ پیش نہیں کیں تو معلوم ہوا کہ ان کا وہ دعوے نہیں تھا۔ اگر انہوں نے کسی اور مقام پر  
پیش کر دی ہیں اور کسی دوسرے مقام میں یہودیوں کے اس بار بار کے اعتراض کو اس طرح پر  
اٹھا دیا ہے کہ میں درحقیقت خدا اور خدا کا بیٹا ہوں اور یہ پیش گویاں میرے حق میں وارد ہیں  
اور خدائی کا ثبوت بھی اپنے افعال سے دکھایا دیا ہے تا اس متنازعہ فیہ پیش گوئی سے ان کو  
تعلق نہ ہو سکتا تو برا سے ہر بانی وہ مقام پیش کریں۔ اب کسی طور سے آپ اس مقام کو چھپا نہیں  
سکتے۔ اور آپ کی دوسری تاویلات تمام رکیک ہیں۔ سچ ہی بات ہے کہ مخصوص کا لفظ  
اور بھی اگیا کا لفظ عہد عتیق میں اور نیز جدید میں عام طور پر استعمال پایا ہے۔ آپ پر یہ ایک بھاری  
قرض ہے جو مجھے ادا ہوتا نظر نہیں آتا جو آپ نے حضرت مسیح کی خدائی کا تذکر کیا لیکن ان کی  
خدائی کا معقولی طور پر کچھ بھی ثبوت نہ دے سکے اور دوسرے خداؤں کی نسبت اس میں کچھ  
ماہرہ الاستیاذ عقلی طور پر قائم نہ کر سکے بھلا آپ فرماویں کہ عقلی طور پر اس بات پر کیا دلیل ہے کہ  
راجہ راجندر اور راجہ کرشن اور بدہ یہ خدا نہ ہوں اور حضرت مسیح خدا ہوں۔ اور مناسب ہے کہ  
اب بعد اس کے آپ بار بار ان پیش گوئیوں کا نام نہ لیں جو خود حضرت مسیح کے طرز بیان سے  
رد ہو چکی ہیں اور حضرت مسیحؑ ضرورت کے وقت ان کو اپنے کام میں نہیں لائے بے شک  
ایک دانا اس بات کو سمجھتا ہے کہ جب وہ کافر ٹھہرائے گئے اور ان پر حملہ کیا گیا اور اپنے پیچھے  
مخروج ہوا تو ان کو اس وقت اپنی خدائی کے ثابت کرنے کے لئے ان پیش گوئیوں کی اگر وہ  
درحقیقت حضرت مسیح کے حق میں تھیں اور ان کی خدائی پر گواہی دیتی تھیں سخت ضرورت پڑی تھی  
کیونکہ اس وقت جان جانے کا اندیشہ تھا اور کافر تو قرار پا چکے تھے تو پھر ایسی ضرورتی اور کارآمد  
پیش گویاں کس دن کے لئے رکھی گئی تھیں کیوں نہیں پیش کیں۔ کیا آپ نے اسکا کوئی کبھی جواب



دیا پھر ہم ان پیش گوئیوں کو کیا کریں اور کس عزت کی نگاہ سے دیکھیں اور کیونکر حضرت مسیح کو دنیا کے دوسرے مصنوعی خداؤں سے الگ کر لیں۔ اسد جل شانہ قرآن کریم میں فرماتا ہے

وَقَالَتِ الْيَهُودُ عِزِّيْرُ بْنُ اللَّهِ وَقَالَتِ النَّصَارَى الْمَسِيحُ بْنُ اللَّهِ ذَلِكَ قَوْلُهُمْ بِأَفْوَاهِهِمْ  
يُضَاهَوْنَ قَوْلَ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ قَبْلِ قَاتِلِهِمُ اللَّهُ اِنِّ يَوْفَكُونَ اتَّخَذُوا اَحْبَابَهُمْ  
وَرَهْبَانَهُمْ اَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ اللَّهِ وَالْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ وَمَا اَمْرُؤُا اِلَّا يَعْجُدُ وَالاٰهَ وَاحِدًا  
كَلَّا اِلَهٌ اَحَدٌ هُوَ سُبْحٰنَهُ عَمَّا يُشْرِكُوْنَ يَرْيَدُ وِجْدَانٌ اَنْ يَطْفُوْا نُوْرَ اللّٰهِ بِاَفْوَاهِهِمْ وَ  
يَاۤلِی اللّٰهِ اَلَا اِنَّ يَتِمُّ نُوْرُهُ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُوْنَ هُوَ الَّذِیْ اَرْسَلَ رَسُوْلَهُ بِالْهُدٰى وَ  
دِیْنِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلٰی الدِّیْنِ كُلِّهِ وَلَوْ كَرِهَ الْمُشْرِكُوْنَ (س ۱۰ ص ۱۰) یعنی اللہ تعالیٰ  
فرماتا ہے کہ کہا بعض یہود نے کہ عزیر خدا کا بیٹا ہے اور کہا نصاریٰ نے مسیح خدا کا بیٹا ہے یہ  
اُن کے موند کی باتیں ہیں جن کا کوئی بھی ثبوت نہیں پس کرنے لگے اُن لوگوں کی جو پہلے اس سے  
کافر ہو چکے یعنی جو انسانوں کو خدا اور خدا کے نیٹے قرار دے چکے یہ ہلاک کیئے جائیں کیسے  
تعلیم سے پھر گئے اُنہوں نے اپنے عالموں کو اپنے درویشوں کو اللہ کے سوا پروردگار ٹھہرایا  
اور ایسا ہی مسیح ابن مریم کو حالانکہ ہم نے یہ حکم کیا تھا کہ تم کسی کی بندگی نہ کرو مگر ایک کی جو خدا ہے  
جس کا کوئی شریک نہیں چاہتے ہیں کہ اپنے موندوں کی پھونکوں سے حق کو بھجائیں اور  
اللہ تعالیٰ باز نہیں رہے گا جب تک اپنے نور کو پورا نہ کرے اگرچہ کافر ناخوش ہوں مہ دئی  
خدا ہے جس نے اپنا رسول ہدایت اور سچا دین دیکر بھیجا تا وہ دین سب دینوں پر غالب  
ہو جائے اگرچہ مشرک ناخوش ہوں۔ اب دیکھئے کہ ان آیات کریمہ میں اللہ جل شانہ نے صاف  
طور پر فرمایا ہے کہ عیسائیوں سے پہلے یہودی یعنی بعض یہودی بھی عزیر کو ابن اللہ قرار  
دے چکے اور نہ صرف وہی بلکہ مقدم زمانہ کے کافر بھی اپنے پیشواؤں اور اماموں کو یہی منصب  
دے چکے پھر اُن کے پاس اس بات پر کیا دلیل ہے کہ وہ لوگ اپنے اماموں کو خدا ٹھہرانے  
میں جھوٹے تھے اور یہ سچے ہیں۔ اور پھر اس بات کی طرف اشارہ فرماتا ہے کہ یہی خرابیاں دنیا  
میں پڑ گئی تھیں جن کی اصلاح کے لیے اس رسول کو بھیجا گیا تا کامل تعلیم کے ساتھ اُن خرابیوں کو  
دور کرے کیونکہ اگر یہودیوں کے ہاتھ میں کوئی کامل تعلیم ہوتی تو وہ برخلاف توریت کے اپنے  
عالموں اور درویشوں کو ہرگز خدا نہ ٹھہراتے اس سے معلوم ہوا کہ وہ کامل تعلیم کے محتاج تھے  
جیسا کہ حضرت مسیح نے بھی اس بات کا اقرار کیا کہ ابھی بہت سی باتیں تعلیم کی باقی ہیں کہ تم اُن کی  
برداشت نہیں کر سکتے یعنی جب وہ عینی روح حق آوے تو وہ تمہیں ساری سچائی کی راہ  
بتا دے گی اس لیے کہ وہ اپنی نہ کیسگی لیکن وہ جو کچھ سُن گئی وہ کیسگی اور تمہیں آئندہ کی خبریں

دیگی حضرات عیسائی صاحبان اس جگہ روح حق سے روح القدس مراد لیتے ہیں اور اس طرف توجہ نہیں فرماتے کہ روح القدس تو ان کے اصول کے موافق خدا ہے تو پھر وہ کس سے سنیگا۔ حالانکہ لفظ پیش گوئی کے یہ ہیں کہ جو کچھ وہ سنے گی وہ کیگی۔ اب پھر ہم اس پہلے مضمون کی طرف رجوع کر کے کہتے ہیں کہ ڈپٹی صاحب موصوف نے تو حضرت مسیح کے خدا ہونے پر کوئی معقولی دلیل انجیل سے پیش نہ کی لیکن ہم ایک اور دلیل قرآن کریم سے پیش کر دیتے ہیں کہ اللہ جل شانہ فرماتا ہے:

اللہ الذی خلقکم ثم رزقکم ثم یمیتکم ثم یمحیکم هل من شرکاء لہ لعل من ذالک من شیء سبحانہ و تعالی عما یشرکون (پارہ ۲۱ رکوع ۷) یعنی اللہ وہ ہے جس نے تمہیں پیدا کیا۔ پھر تمہیں رزق دیا پھر تمہیں مارے گا پھر تمہیں زندہ کرے گا۔ کیا تمہارے معبودوں میں سے جو انسانوں میں سے ہیں کوئی ایسا کر سکتا ہے پاک ہے خدا ان بہتانوں سے جو مشرک لوگ اس پر لگا رہے ہیں۔ پھر فرماتا ہے۔ امر جعلوا للہ شریکاء خلقوا لخلقہ فتشابه الخلق علیہم قل اللہ خالق کل شیء و ہوا الواحد القہل کیا انہوں نے خدا تعالیٰ کے شریک ایسی صفات کے ٹھہرا رکھے ہیں کہ جیسے خدا تعالیٰ خالق ہے وہ بھی خالق ہیں تا اس دلیل سے انہوں نے ان کو خدا مان لیا ان کو کھدے کے ثابت شدہ یہی امر ہے کہ اللہ تعالیٰ خالق ہر ایک چیز کا ہے اور وہی اکیلا ہر ایک چیز پر غالب اور قادر ہی اس قرآنی دلیل کے موافق ڈپٹی عبد اللہ آتھم صاحب سے میں نے دریافت کیا تھا کہ اگر آپ صاحبوں کی نظر میں حقیقت حضرت مسیح خدا ہیں تو ان کی خالقیت وغیرہ صفات الوہیت کا ثبوت دیجئے کیونکہ یہ تو نہیں ہو سکتا کہ خدا اپنی صفات کو آسمان پر چھوڑ کر زمرا مجرد اور برہنہ ہو کر دنیا میں آجائے اس کی صفات اس کی ذات سے لازم غیر منفک ہیں اور کبھی تعطل جائز نہیں یہ ممکن ہی نہیں کہ وہ خدا ہو کر پھر خدائی کے صفات کا مظاہر کرنے سے عاجز ہو اسکا جواب ڈپٹی صاحب موصوف مجھے یہ دیتے ہیں کہ جو کچھ زمین آسمان میں آفتاب و ماہتاب وغیرہ چیزیں مخلوق پائی جاتی ہیں یہ مسیح کی بنائی ہوئی ہیں۔ اب ناظرین اس جواب کی خوبی اور عمدگی کا آپ ہی اندازہ کر لیں کہ یہ ایک دلیل پیش کی گئی ہے یا دوسرا ایک دعوے پیش کیا گیا ہے۔

کیا ایسا ہی ہندو صاحبان نہیں کہتے کہ جو کچھ آسمان و زمین میں مخلوق پائی جاتی ہے وہ براہ را مچندر صاحب نے ہی بنائی ہوئی ہے۔ پھر اس کا فیصلہ کون کرے۔ پھر بعد اس کے ڈپٹی صاحب موصوف ایمانی نشانیوں کو کسی خاص وقت تک محدود قرار دیتے ہیں حالانکہ حضرت مسیح صاف لفظوں سے فرما رہے ہیں کہ اگر تم میں رانی کے برابر بھی ایمان ہو تو تم سے ایسی ایسی کرامات ظاہر ہوں۔ پھر ایک مقام یوحنا ۱۴ باب ۱۲ میں آپ فرماتے ہیں



میں تم سے سچ سچ کہتا ہوں کہ جو مجھ پر ایمان لاتا ہے جو میں کام کرتا ہوں وہ بھی کرے گا۔ اور ان سے بھی بڑے بڑے کام کرے گا۔ اب دیکھئے کہ وہ تاویلات آپ کی کہاں گئیں۔ اس آیت میں تو حضرت مسیح نے صاف صاف فیصلہ ہی کر دیا اور فرما دیا کہ مجھ پر ایمان لانے والا میرا ہم رنگ ہو جائیگا اور میرے جیسے کام بلکہ مجھ سے بڑھکر کریگا۔ اور یہ فرمودہ حضرت مسیح کا نہایت صحیح اور سچا ہے کیونکہ انہی اسی لئے آیا کرتے ہیں کہ ان کی پیروی کرنے سے انسان انھیں کے رنگ سے رنگین ہو جائے اور ان کے درخت کی ایک ڈالی بن کر وہی پھل اور وہی پھول لاو جو وہ لاتے ہیں۔ ماسوا اس کے یہ بات ظاہر ہے کہ انسان ہمیشہ اپنے اطمینان قلب کا محتاج ہوتا ہے اور ہر ایک زمانہ کو تاریکی کے پھیلنے کے وقت نشانوں کی ضرورت ہوا کرتی ہے پھر یہ کیونکر ہو سکے کہ حضرت مسیح ؑ کے مذہب قائم رکھنے کے لئے اور اس خلاف تحقیقات عقیدہ حضرت مسیح کے ابن اللہ ٹھہرانے کے لئے کسی نشان کی کچھ بھی ضرورت نہ ہو اور دوسری قوم جن کو باطل پر خیال کیا جاتا ہے اور وہ **نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم** جو قرآن کریم کو لایا اُس کو خلاف حق سمجھا جاتا ہے اُس کی پیروی کرنے والے تو قرآن کریم کے منشاء کے موافق خدا تعالیٰ کی توفیق اور فضل سے نشان دکھلا دیں مگر مسیحیوں کے نشان آگے نہیں بلکہ پیچھے رہ گئے ہوں۔ اگر مسیحیوں میں نشان نمائی کی توفیق اب موجود نہیں ہے تو پھر خود سوچ لیں کہ ان کا مذہب کیا شے ہے۔ میں پھر سہ بارہ عرض کرتا ہوں کہ جیسا کہ اللہ جل شانہ کے سچے مذہب کی تین نشانیاں ٹھہرائی ہیں وہ اب بھی نمایاں طور پر اسلام میں موجود ہیں پھر کیا وجہ کہ آپ کا مذہب بے نشان ہو گیا اور کوئی سچائی کے نشان اُس میں باقی نہیں رہے۔ پھر آپ فرماتے ہیں کہ حضرت مسیح نے جو نشانی دکھلانے سے ایک جگہ انکار کیا تھا تو اُس کی وجہ یہ تھی کہ وہ پہلے دکھلا چکے تھے میں کہتا ہوں کہ یہ آپ کا بیان صحیح نہیں ہے اگر وہ دکھلا چکے تو اُس کا حوالہ دیتے اور نیز میں یہ بھی کہتا ہوں کہ میں بھی تو آپ لوگوں کو دکھلا چکا ہوں۔

کیا آپ کو پرچہ نور افشاں ۱۸۸۸ء یاد نہیں ہے جس میں بڑے دعوے کے ساتھ صاحب نور افشاں نے میری پیش گوئی کا انکار کر کے اس پرچہ میں مخالفانہ مضامین چھپوایا تھا اور وہ پیش گوئی بھی نقل کر دی تھی تو پھر وہ پیش گوئی اپنی سیعاد میں پوری ہو گئی۔

اور آپ اقرار کر چکے ہیں کہ پیش گوئی بھی خوارق میں داخل ہے تو ہم نے ایک نشان ایسے طور پر آپ کو ثابت کر دیا کہ نور افشاں میں درج ہے۔ پھر اس کے بعد اگر آپ کی طرف سے

کوئی حجت ہو تو وہ اُسی حجت کے ہم رنگ ہوگی جو یہودیوں نے کی تھی جس کی تفصیل حضرت مسیح کی زبان سے آپسٹن چکے میں نیچے کہنے کی حاجت نہیں۔ مگر میں آپ کے اقرار کے موافق کہ آپ نے مسلمان ہونے کا اقرار کیا تھا اس بات کے سننے کے لیے بہت مشتاق ہوں کہ اس میں گوئی کو دیکھ کر آپ نے کس قدر حقہ اسلام کا قبول کر لیا ہے۔ اور میں تو آئندہ بھی تیار ہوں۔ صرف درخواست اور تحریر شرائط کی دیر سے اور آپ کا یہ فرمانا کہ گویا حضرت مسیح کے حق میں میں نے گالی کا لفظ استعمال کر کے ایک گونہ بنے ادنیٰ کی ہے۔ یہ آپ کی غلط فہمی ہے۔ میں حضرت مسیح کو ایک سچا نبی اور برگزیدہ اور خدا تعالیٰ کا ایک پیارا بند سمجھتا ہوں۔ وہ تو ایک الزامی جواب آپ ہی کے شرب کے موافق تھا اور آپ ہی پر وہ الزام عائد ہوتا ہے نہ کہ مجھ پر۔

(باقی آئندہ)

دستخط دستخط

بکروف انگریزی

بکروف انگریزی

ہنری مارٹن کلارک

غلام قادر۔ فصیح

(پریزیڈنٹ)

(پریزیڈنٹ)

از جانب عیسائی صاحبان

از جانب اہل اسلام



# ساتواں پرچہ

## مباحثہ ۲۹- مئی ۱۸۹۳ء

### رویداد

آج پھر جلسہ منعقد ہوا۔ ڈاکٹر ہنری مارٹن کلارک صاحب نے تجویز پیش کی۔ کہ چونکہ مشر عبد  
آتم صاحب بیماری کی وجہ سے تشریف نہیں لاسکے اس لئے ان کی جگہ میں پیش ہوتا ہوں۔ اور  
سیرتی جگہ پادری احسان اللہ صاحب میر محلّس عیسائی صاحبان مقرر کیئے جاویں۔ مرزا صاحب  
اور میر محلّس اہل اسلام کی اجازت سے تجویز منظور ہوئی۔

ڈاکٹر کلارک صاحب نے ۶ بجے ۳۱ منٹ پر جواب لکھنا شروع کیا اور ۷ بجے ۱۵ منٹ پر  
ختم کیا اور بعد مقابلہ بلند آواز سے سنایا گیا۔ مرزا صاحب نے ۷ بجے ۵۵ منٹ پر شروع  
کیا اور ۸ بجے ۵۵ منٹ پر ختم کیا اور بعد مقابلہ بلند آواز سے سنایا گیا۔ ڈاکٹر ہنری مارٹن کلارک  
صاحب نے ۹ بجے ۴۰ منٹ پر جواب لکھنا شروع کیا اور ۱۰ بجے ۳۵ منٹ پر ختم کیا اور بعد  
مقابلہ بلند آواز سے سنایا گیا۔ بعد ازاں فریقین کی تحریروں پر پریزیڈنٹوں کے دستخط  
کیئے گئے۔ اور مباحثہ کے پہلے حصہ کا خاتمہ ہوا۔

دستخط

بحروف انگریزی  
غلام قادر فصیح (پریزیڈنٹ)  
از جانب اہل اسلام

دستخط

بحروف انگریزی  
احسان اللہ قائم مقام ہنری مارٹن کلارک  
(پریزیڈنٹ) از جانب عیسائی صاحبان

بیان ڈاکٹر ہنری مارٹن کلارک صاحب قائم مقام ڈپٹی عبد اللہ آتم صاحب

۲۹- مئی ۱۸۹۳ء

جناب مرزا صاحب کی کئی ایک باتیں منکر میر ہمت حیران ہوا ہوں لیکن سب سے زیادہ حیرت

اُن کے اس فرمانے سے ہوئی کہ آپ عقلاً کہہ سکتے ہیں کہ راجندر اور کرشن بھی کیوں خدا تصور نہ کیئے جائیں اور اہل ہنود کی جو کتابیں ہیں اُن کا ثبوت بھی قابل اعتبار نہ گنا جائے۔ مرزا صاحب یہ کیا آپ فرماتے ہیں اُنہوں نے کون سے کار الہی کیئے اور اُن کا کونسا دعویٰ پایہ ثبوت تک پہنچا ہوا ہے اور ایک اہل کتاب کی جو مجلس ہے اُس میں اُن کی نظیروں کی ضرورت کیا ہے۔ آیا عقلاً آپ مسیح اور راجندر اور کرشن میں کوئی تمیز نہیں کرتے اور جلالی انجیل کو مقابل اہل ہنود کی کتابوں کے جانتے ہیں۔ میرے خیال میں ایک نبی اللہ برحق کو اور اہل کتاب کے مسئلوں کو ثبوت پرستوں اور بت پرستوں کی کتابوں سے تشبیہ دینا ہی گناہ ہے اور اگر آپ ایسی تشبیہ دیں تو اس کا جواب بھی آپ اللہ تعالیٰ کو دیں۔ اہل ہنود کی جن کتابوں کا آپ نے ذکر کیا وہ تو تاریخی طور پر بھی درست نہیں ہیں۔ اب ہم کس بات کو مد نظر رکھ کر زیادہ تر امتیاز کریں آپ نے یہ بھی فرمایا تھا کہ چونکہ بہت شخصوں نے دعوے کیا تھا کہ ہم خدا ہیں اور اُن کے یہ دعویٰ الوہیت کے باطل نکلے۔ لہذا مسیح نے بھی یہ دعویٰ کیا ہے لہذا وہ بھی باطل ہے۔ جناب من یہ کیا فرماتے ہیں۔ چونکہ دس روپیہ میں نو کھوٹے ہوں آیا دسواں بھی ضرور کھوٹا ہو گا؟ اس طرح کا فتوے نہیں دیا جاسکتا۔ موقعہ دیکھ کر اور خصوصیتیں جو ہیں سمجھ کر فتویٰ دینا چاہیئے۔ چونکہ جھوٹے دعویٰ ہیں آپ پر روشن ہو گا کہ سچا بھی کوئی ہو گا اگر سچے روپے نہ ہوتے تو نقلی بھی نہ ہوتے۔ سو مہینے کئی پیشین گویاں مرزا صاحب کی خدمت میں عرض کر دی ہیں اور اُن پر آپ کا یہ اعتراض ہے کہ آپ دعوے کے ثبوت میں دعوے ہی پیش کرتے ہیں کیونکہ یہ پیشین گوئیاں جس کا حوالہ دیتے ہو خود دعوے ہیں اور دعوے کا دعوے سے کیونکر ثبوت ہو سکتا ہے۔ جناب من یہ آپ کی عجب غلط فہمی ہے۔ پیش گویاں اللہ تعالیٰ کی کسی صورت میں دعوے نہیں گنی جاسکتیں بلکہ صدائیت میں اور ہم اُن کو دعوے کے طور نہیں تسلیم کرتے لیکن اپنے مالک کے فرمان کے طور قبول کرتے ہیں۔ کسی فرد بشر کی جرأت ہے کہ اپنے پیدا کنندہ اور پرورش کرنے والے کے فرمان کو دعوے کہے اور اُن کو پرکھنا بھی ہمارا حق نہیں کیونکہ اگر ایک پیش گوئی ہے تو وہ علاقہ رکھتی ہے زمانہ استقبال سے نہ کہ زمانہ حال سے۔ اب جس منزل تک ہم پہنچتے ہی نہیں ہیں وہاں کی باتوں کا ہم فیصلہ ہی کیا کریں۔ ہمارا حق ہے کہ نبی کو پرکھیں اور سلی اپنی کرا لیں۔ کہ یہ بالضرور نبی اللہ ہے اور جب ہم نے معلوم کر لیا پیغام جو وہ ہمیں پہنچاتا ہے نہ اسکا جان کے پر اُس کے مالک اور اپنے مالک کا جان کے شکر اور ادب سے تسلیم کرنا چاہیئے پیش گوئی جب نازل ہوتی ہے تو تسلیم کی جاتی ہے اور جب پوری ہو تو درجہ تکمیل تک پہنچتی ہے۔ جو باتیں حال وارد نہیں ہوئیں اُن میں سوائے اللہ تعالیٰ کے کون تمیز کر سکتا ہے۔ اب جناب من



دیکھئے گا۔ عہد عتیق میں کئی نبی اللہ تعالیٰ کے اطلاع دیتے ہیں از جانب اللہ کے کہ یہ یہ باتیں ہونگی۔ عہد جدید جو وہ بھی کلام برحق ہے اور اللہ تعالیٰ کی جانب سے نازل ہوا ہے کئی اور تجزیہ فرماتے ہیں کہ یہ ہدایت خدا کی کہ وہ جو میرے فلا نے فلا نے بندے فلا نے فلا نے موقع پر کہہ گئے تھے آج اور اس موقع پر پورا ہوتا ہے۔ صاحب من ناگزیر ہے کہ ہم مانیں۔ گریز خلاف فطرت ہے کہ اللہ تعالیٰ کی شہادت اور فرمان سب شہادتوں سے بڑھ کر ہے۔ جناب کی خدمت میں تین فرست پیش کی گئی تھیں جن میں پرانے عہد نامہ کی پیش گویاں مع حوالہ جات نئے عہد نامہ کے جہاں وہ پوری ہوئی ہیں لکھی گئی تھیں۔ چھ سوسات سو آٹھ سو برس پیشتر جو اللہ کے نبی کہہ گئے نقطہ نقطہ پورے ہوتے دیکھئے۔ مرزائے من اگر اب بھی دعوے مانیں تو سوائے خدا اور تعصب کے کچھ نہیں۔ آپ نے بھی استفسار کیا تھا کہ آیا المسیح نے خود کبھی اپنی ہی زبان مبارک سے ان پیش گوئیوں میں سے اپنے حق میں تسلیم کیا ہے یا نہیں۔ جناب من نہ ایک دفعہ نہ دو دفعہ بلکہ کئی دفعہ۔ اور نہ ایک کو اور نہ دو کو بلکہ سب کو۔ دیکھئے متی کا ۲۲ باب آیت ۴۱ سے ۴۶ تک۔ یوحنا کے ۵ متی باب ۱۰۔ بالمقابل ملاکی نبی ۳ باب لوقا باب ۲۲۔ ۲۷ متی باب ۶۔ ۱۷۔ چھارم۔ یوحنا باب ۱۰۔ ۳۵ کے بارہ میں جناب نے استفسار فرمایا۔ بارہا خدمت میں عرض کی گئی۔ نہ معلوم کیا ماجرا ہے کہ خیال شریف میں بات نہیں آتی۔ آخری التماس میں یہ کرتا ہوں اس آیت کو آپ اس لئے گرفت کرتے ہیں کہ اس میں الوہیت کا انکار ہے برعکس اسکے المسیح اس موقع پر اپنی الوہیت کا بہت ہی سچے دعوے کرتا ہے۔ گو یہودیوں کو آپ یہ فرماتا ہے۔ ابتدا میں کلام تھا کلام خدا کے ساتھ تھا کلام خدا تھا۔ کلام مجھ ہوا وہ لوگ جن کے پاس کلام اللہ پہنچا اس کلام کی برکت سے آہی ہونے کے قابل ٹھہرائے گئے گویا کلام کی پیروی کی جا کر کے یہ برکت ان کو مل گئی۔

جن کے پاس کلام پہنچا اور ان کا استاد درجہ ہو گیا تو تم کلام مجھ کو کہتے ہو کہ تو گفرتا ہے جیف تمہاری عقلوں پر۔ وہ خاص لفظیں جو غور کے لائق ہیں دو ہیں۔ مخصوص کیا اور بھیجا اپنے نوحہ عبارات لکھائی تھیں کہ ان میں بھی یہ ہیں۔

لیکن تلاش کرنے سے پتہ نہ آ رہا آپ کے حوالہ غلط نکلے یونانے بھی جیسے آپ کی خدمت میں عرض کر دی۔ آپ نے فرمایا بہت اور حوالہ میں اطلاع نہ بخشی کسی کی۔ اسپر غور کرئیے۔ بھیجا مسیح کا بھیجا جانا اور ہی طرح کا تھا۔ یوحنا باب ۱۷ باب میں سے نکلا اور دنیا میں آیا ہوں لگتا ہے الوہیت کا انکار ہے تو آپ فرمائیے کہ کسی بندہ نے کہا کہ میں باب میں سے نکلا اور پھر باب پاس جاتا ہوں۔

جناب کا یہ فرمان کہ مسیح کو بھیجا ہے بجا نہیں۔ ہمارا حق نہیں کہ یوں ہو یا یوں جو باتیں ہو چکی ہیں ان کے موجب فیصد کرنا ہے ورنہ ہم صاف کہہ دیں کہ ہم اللہ تعالیٰ اور اُنکے ہر برگ نبیوں سے دانا ہیں ہم ہوتے تو یوں کہتے۔ یہ دانا ئی نہیں۔ یہ افترا ہے۔ سکندر عظمیٰ کے ایک جرنیل تھے بنام پارمینہ۔ جب ایران کو سکندر عظمیٰ نے فتح کر لیا پارمینہ کہنے لگے میں اگر سکندر عظمیٰ ہوتا تو دارا کی بیٹی کو اپنی شادی میں لے کے اس ملک سے ہا ہرنہ جاتا۔ سکندر عظمیٰ نے فرمایا کہ اگر میں پارمینہ ہوتا تو میں بھی ایسا ہی کرتا اور چونکہ میں سکندر عظمیٰ ہوں نہ پارمینہ میں کچھ اور کروں گا۔ لہذا چونکہ اُس وقت مسیح تھے نہ کہ مرزا صاحب۔ اور یاد رکھئے کہ فقط یہی ایک تشنگو یہودیوں کی نہیں ہوئی کہ سب کچھ اُسی وقت ہو جاوے تین برس تک یہ سلسلہ جاری رہا +

پہنچم۔ اگر مسیح خالق تھے تو انہوں نے کیا بنایا۔ موجب فتوے الہی کے یوحنا باب اول جواب اس کا ہے سب کچھ۔ اگر اس فتوے سے مرزا صاحب گریز کرتے ہیں تو انجیل کو ہی رد کر دیں تو اس کو ایک کتاب انسانی و نفسانی و جھوٹوں کی بھری ٹھہر لیں +

ششم۔ جب آپ انسان بنے تو صفات اللہ کہاں گئی۔ یہ مرزا صاحب کا سوال ہے۔ جواب بہت مختصر اور چھوٹا ہے حالانکہ اللہ تعالیٰ تا ابد مبارک تھے اور ہیں۔ انہوں نے اپنے آپ کو فرو کیا۔ موجب قلیبیوں کی ۲ باب ۶ آیت۔

ساتواں۔ رائی کے دانہ پر آپ کے پیر پھر پھیلے اور پہاڑوں پر جا ٹھہرے، اور کیسی عجب جوتی اپنے شمیمہ میں لپیٹ کر ہمارے سر پر چلائی کہ جاگو، اٹھو ورنہ رائی بھرا ایمان نہیں رہتا آپ نہ گھبرا ئیے ایمان کہیں نہیں جاتا ہے خدمت میں عرض کیا گیا کہ یہ فرمانا صرف رسولوں کے لئے ہے نہ ہمارے لئے۔ بلکہ صاف پہلے فریڈون کے ۱۳-۲ میں یہ آگیا کہ ایمان تو تم میں اتنا ہو کہ پہاڑ بھی ہل جاویں اور محبت نہ ہو تو عیث ہے اور معجزات کے حق میں جو آپ نے دیکھیں گے ۱۶ باب کو بنیاد جان کر عمارت عالی شان تیار کی تھی سو بیچ ہے اس لئے کہ بنیاد خام ہے۔ صاف آپ پر ظاہر کیا گیا کہ رسول مسیح کے بے ایمانی کی حالت میں بھی ایمان لاتے ہیں ان کو فرمایا جاتا ہے کہ اب تمہارے ساتھ یہ نشانیاں ہوں گی۔ لفظ یونانی ہے۔ پس ٹی آئی اس کے معنی ہیں جو ایمان لائے ہیں حال میں اور صیغہ یہ ہرگز نہیں جو ایمان لاویں گے بلکہ رسولوں کے زمانہ میں اختیار ہر ایک کو نہ تھا بدن ایک عضو مختلف۔ حواری پوچھتا ہے کیا سب آنگھ میں سب کان ہیں اور فرمانا ہے کیا سب معجزہ دکھاتے ہیں اور کرامات کرتے ہیں اور بیماروں کو چنگا کرتے ہیں علیٰ ہذا القیاس جیسے عرض کر چکا۔ اور پھر صاف لکھا ہے بہر حالت کہ یہ جو خاص عنایات ہیں بند ہو جائیں گی اور تا ابد جو رہیگی سو محبت ہے۔ خداوند نے صاف صاف فرمادیا کہ دائمی



نشان جس سے دنیا جانے لگی کہ تم میرے ہونہ کرامات و معجزہ پر محبت ہے دیکھو یوحنا کا ۳ باب  
۳۴ و ۳۵ - اس سے سب جانیں گے کہ تم میرے شاگرد ہو۔ آپ نے پھر پوچھا کہ یوحنا باب ۱۲  
کے موجب آپ پر فرض ہے کہ جو کام مسیح نے کیے سو آپ کریں بلکہ اس سے بڑھ کر کریں +  
جناب من! آپ تن پر تو غور کریئے یہاں تو اپنے حواریوں سے مخاطب ہیں نہ مجھ سے  
نہ آپ سے۔ جو کام میں کرتا رہا۔ تم پھر کرتے رہو گے۔ آپ نے فرمایا۔ اور بلاشبہ انہوں نے  
اکٹی دیونکا لے۔ سانپ پکڑے۔ مردے چلائے +

اور ان سے بڑھ کر تم کام کرو گے کیونکہ میں باپ پاس جاتا ہوں اور یہ حق ہے ایسا ہی ہوا۔  
کیونکہ المسیح کی منادی سے تھوڑے ہی ایمان لائے۔ پطرس کی ایک منادی سے یک لخت  
تین ہزار ایمان لائے۔ اعمال کی کتاب میں لکھا ہے کہ وہ فقط یہودیوں میں منادی کرتے رہے  
شاگرد ان کے تمام جہان میں گئے۔ تاہم یاد رکھیے کہ شاگرد اپنے استاد سے بڑھ کر نہیں۔  
تم مجھ سے مانگو میں کر دوں گا آپ فرماتے ہیں تمہارا کام دعا کرنا ہے۔ لہذا صاف لکھا ہے  
یہ دعا مانگتے رہے اور خداوند یسوع انجام دیتا رہا اور دے رہا ہے +

ہشتم۔ آپ کا استفسار ہے آیا ہر زمانہ میں نشانیاں ضرور نہیں۔ ہرگز نہیں۔ ابتدا میں  
چاہیے لیکن ہمیشہ ابتدا نہیں ہے۔ نشانیاں و معجزہ تعلیم و دین کو کامل کرتے ہیں۔  
اور جو شے ایک مرتبہ اللہ تعالیٰ کی جانب سے کامل کی گئی اُسے ایسی نامکمل نہ بھیجتے کہ دوبارہ  
کامل کرنے کی ضرورت نہ ہو۔ آخری نشان خداوند مسیح خود تھے اور یہ بھی صاف ظاہر ہے کہ جب کوئی  
نئی تعلیم وارد ہو تو خاص شخص چاہیے کہ جو پیغام پہنچا دے اور خاص نشانیاں ہوں جس سے  
اللہ تعالیٰ ثابت کرے کہ یہ میرا مل ہے اور یہ تعلیم میری ہے۔ لیکن اب ہزار درجہ میں جس سے  
تحقیقات ہو سکتی ہے یعنی نقلی عقلی تواریخی وغیرہ۔ جہاں کوئی کام عام طور سے ہو سکے وہاں اللہ تعالیٰ  
خاص طور سے نہیں کرتا ہے۔

یہودیوں کو ان جنگلوں میں جہاں خوراک نہ تھی خوراک اسماعیلی ملتی رہی جس دن ایسے ملک  
میں پہنچے جہاں سامان دیگر مہیا تھا من بھی دفع ہو گیا پھر اللہ تعالیٰ کی عظیم شہادت ہوئی کہ یہ بندہ میرا ہی اور تعلیم میری ہے  
پھر آگے نہ خاص بندہ ہوتا ہے نہ خاص شہر ہوتی ہے۔ پر وہ کارخانہ عام طور سے چلایا  
جاتا ہے۔ چونکہ آپ کے عقیدہ کے موجب **محمد** صاحب نبی اللہ تھے اور قرآن کو اللہ تعالیٰ  
جبرئیل کی معرفت ان پر نازل کرتا رہا اور شروع میں حق ہے جو ایسا ہو دے۔

لیکن اب محمد صاحب کی امت اس تعلیم و دین کو پھیلاتی ہے نہ کہ محمد صاحب خود۔ اور قرآن  
بندہ پھیلانی کے شائع کیے جاتے ہیں نہ کہ بندہ فرشتگان کے۔

نہم۔ خداوند مسیح معجزہ دکھانے سے کیوں انکار ہی ہوئے اُس کے حق میں تو آتم صاحب خلاصہ ذکر کر چکے۔ اُس وقت بھی انکار ہی نہ تھے کہتے ہیں نشان تمکو ملے گا یونس نبی کا۔ آپ نے یہ بڑھکر نہ سنایا جیسا وہ تین دن پھلی کے پیٹ میں رہا ویسا ابن آدم بھی تین دن زمین کے رحم میں رہے گا۔ اپنی موت اور دفنانے اور جی اٹھنے کی نشانی دی اور اس سے بڑھکر معجزہ کبھی دنیا میں ہوا نہیں۔ انہوں نے ایک معجزہ دکھایا۔ یوحنا ۱۱: ۱۴

رسول کہتا ہے کئی اور کام اُس نے کیئے اور اپنا کام کا واسطہ کیا دیتے ہیں۔ دیکھئے

یوحنا باب ۱۱: ۱۴

و سوال۔ آپکے یہ سوال ہے کہ وہ صلیب سے کیوں اُتر آئے۔ کس طرح اُترتے؟ اسی کام کے لئے تو جہان میں آئے تھے کہ اپنے تئیں جہان کا کفارہ کریں۔ ہاں اسی طرح تو شیطان نے کہا تھا کہ تو پتھروں کی روٹی بنا اور نہ انہوں نے وہ کیا نہ یہ کیا کیونکہ ان ہر کاموں میں شیطان کی پستش تھی آپ فرماتے ہیں کہ اگر اُتر آتے تو یہودی فوراً ایمان لاتے یہ آپ کو کیونکر معلوم ہے کونسا دیگر معجزہ دیکھ کر ایمان لائے تھے اور اُن کو جی اٹھا دیکھ کر کون سے ایمان دار بنے۔ صاحب من تمیز کسی معجزہ سے ایمان نہیں پیدا ہوتا۔ حضرت موسیٰ نے فرعون کو تھوڑے سے معجزہ دکھائے تو بھی وہ سنگدل کافر ہی رہا۔ شرط نہیں کہ ساتھ معجزہ کے ایمان بھی ہوگا۔ یعنی دیکھنے والے میں ہونا امر الہی ہے۔ فرعون کی میں نے نظیر دی ہے

تعر نام ایک شخص کو مسیح نے مردوں میں سے زندہ کیا۔ یہودی ایسے قہر سے بھر گئے تجویز کرنے لگے کہ ان دونوں کو ہلاک کر دیں۔ صاف انجیل جلالی میں آیا ہے۔ اگر وہ موسیٰ اور نوشتوں پر ایمان نہ لائیں تو مردوں میں سے کوئی جائیگا تو وہ ایمان نہ لائیں گے

گیا رہوال۔ آپ نے فرمایا تھا کہ انسان کا بدن چار چار سال کے بعد تبدیل ہو جاتا ہے۔ لہذا کفارہ کیونکر ہوا۔ چار برس کے بعد نہیں سات برس کے بعد وقوع میں ہوتا ہے خیر بدن کی تبدیلی ہو وجود نہیں بدلتا۔ جناب کی رائے میں اس باعث سے کفارہ محال تھا اب تو شاید یہ بھی مانیں گے کہ سات برس کے بعد چار برس کے بعد مرد اپنی بی بی کا خاوند نہ ٹھہرتا اور نہ اپنے بچوں کا والد اور نہ اپنی ماں کا مالک ہو سکتا ہے۔ جب وقت خاتمہ پر آیا کیا ہی پھر خوب ہو کہ دوبارہ نکاح از سر نو جسطریاں کر او سے تاکہ اُسکی عزت اور ملکیت بحال ہے

جناب! اس طرح کے سوال اعتراضات آپ کے روشن فہمی کے لائق ہیں۔

دستخط بخروف انگریزی۔ احسان اللہ قائم مقام مہتری مارٹن کلارک (پریزیڈنٹ) از جانب عیسائی صاحبان  
دستخط بحروف انگریزی۔ غلام قاسم فصیح (پریزیڈنٹ) از جانب اہل اسلام۔



## بیان حضرت مرزا صاحب

۲۹- مئی ۱۹۳۸ء

آج ڈاکٹر صاحب نے جو کچھ حضرت مسیح کی الوہیت کے ثبوت کے بارہ میں پیش کیا اُس کے سُنتے سے محکوم کمال درجہ کا تعجب ہوا کہ ڈاکٹر صاحب موصوف کے موند سے اسی باتیں نکلیں جاننا چاہیے کہ یہ دعویٰ الوہیت کا جو حضرت مسیح کی طرف منسوب کیا جاتا ہے یہ کوئی چھوٹا سا دعویٰ نہیں ایک عظیم الشان دعویٰ ہے۔ حضرت عیسیٰ صاحبان کے عقیدہ کے رُوسے جو شخص حضرت مسیح کی الوہیت کا انکار کرے وہ ہمیشہ کے جہنم میں گرایا جاوے گا۔ اور قرآن کریم کی تعلیم کی رُوسے جو شخص ایسا لفظ موند پر لاوے کہ فلاں شخص درحقیقت خدا ہے یا درحقیقت میں ہی خدا ہوں وہ جہنم کے لائق ٹھہرے گا جیسا کہ اللہ جل شانہ فرماتا ہے۔ **ومن یقتل منہم انی الہ من دوحہ فذلک یجزیہ جہنم کذلک یجزی الظالمین**۔ یعنی جو شخص یہ بات کہے کہ میں خدا ہوں بجز اُس سچے خدا کے تو ہم اُس کو جہنم کی سزا دیں گے۔ پھر اس کے اوپر کی آیت یہ ہے۔ **وقالوا اتخذ الرحمن ولداً سبحانہ بل عباد مکرمون اور عیسیٰ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اپنا بیٹا پکڑا پاک ہے وہ بیٹوں سے بلکہ یہ بندے عزت دار ہیں (سپا ۱۷- رکوع ۲) اور پھر بعد اس کے جب ہم دیکھتے ہیں تو ہمارے ہاتھ میں کیا ثبوت ہے تو ہمیں ایک ذخیرہ کثیر ثبوتوں کا نظر آتا ہے ایک طرف عقل سلیم انسان کی اس اعتقاد کو دھکے دے رہی ہے اور ایک طرف قیاس استقرائی شہادت دے رہا ہے کہ اب تک اس کی نظیر بجز دعویٰ متنازعہ فیہ کے نہیں پائی گئی اور ایک طرف قرآن کریم جو بے شمار دلائل سے اپنی حقانیت ثابت کرتا ہے اس سے انکاری ہے جیسا کہ فرماتا ہے۔ **و یعبدون من دون اللہ ما لہم منزل بہ سلطاناً وما لیس لہم بہ علم وما للظالمین من نصیر** (س ۱۷- ۱۶) یعنی عبادت کرتے ہیں سوائے اللہ کے ایسی چیز کی جس کی خدائی پر اللہ تعالیٰ نے کوئی نشان نہیں بھیجا یعنی نبوت پر تو نشان ہوتے ہی ہیں مگر وہ خدائی کے کام میں تہیہ تہیہ سکتے اور پھر فرماتا ہے کہ اس عقیدہ کے لیٹے ان کے پاس کوئی علم بھی نہیں یعنی کوئی ایسی معقولی دلائل بھی نہیں ہے جن سے کوئی عقیدہ پختہ ہو سکے اور پھر فرماتا ہے۔ **وقالوا اتخذ الرحمن ولداً لقد جئتمہ شیثاً اداً تکاد السّموات یتفطرن منہ****

وَتَنْشِقُ الْاَرْضَ وَتَخْرِجُ الْجِبَالَ هَدًى اَنْ دَعَا لِلرَّحْمٰنِ وَلَدًا (س ۱۶۔ ص ۹) اور کہتے ہیں کہ رحمان نے حضرت مسیح کو بیٹا بنا لیا ہے یہ تم نے اسے عیسائیوں ایک چیز بھاری کا دعویٰ کیا۔ نزدیک ہے جو اس سے آسمان وزمین پھٹ جاویں اور پہاڑ کا پھنے لگیں کہ تم انسان کو خدا بناتے ہو پھر بعد اس کے جب ہم دیکھتے ہیں کہ کیا اس خدا بنانے میں یہودی لوگ جو اول وارث توریت کے تھے جن کے عہد عتیق کی پیش گویاں سراسر غلط فہمی کی وجہ سے پیش کھاتی ہیں کیا کبھی انہوں نے جو اپنی کتابوں کو روز تلاوت کرنے والے تھے اور ان پر غور کرنا والے تھے اور حضرت مسیح بھی ان کی تصدیق کرتے تھے کہ یہ کتابوں کا مطلب خوب سمجھتے ہیں انکی باتوں کو مانو کیا کبھی انہوں نے ان بہت سی پیش کردہ پیش گوئیوں میں سے ایک کے ساتھ اتفاق کر کے اقرار کیا کہ ہاں یہ پیش گوئی حضرت مسیح موعود کو خدا بتاتی ہے اور آنے والا مسیح انسان نہیں بلکہ خدا ہوگا تو اس بات کا کچھ بھی پتہ نہیں لگتا ہر ایک دانا سوچ سکتا ہے کہ اگر حضرت مسیح سے ان کو کچھ بخل اور بغض پیدا ہوتا تو اس وقت پیدا ہوتا جب حضرت مسیح تشریف لائے پہلے تو وہ لوگ بڑی محبت سے اور بڑی غور سے انصاف و آزادی سے ان پیش گوئیوں کو دیکھا کرتے تھے اور ہر روز ان کتابوں کی تلاوت کرتے تھے اور تفسیریں لکھتے تھے۔ پھر کیا غضب کی بات ہے کہ یہ مطلب ان سے بالکل پوشیدہ رہا ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں کہ کھلی کھلی پیش گویاں حضرت مسیح کی خدائی کے بیٹے عہد عتیق میں موجود تھیں اب ہمیں تحیر پر تحیر ہوتا ہے اگر ایک پیش گوئی ہوتی اور یہودیوں کو سمجھ نہ آتی تو وہ معذور بھی ٹھہر سکتے تھے لیکن یہ کیا بات ہے کہ باوجود صدائے پیش گوئیوں کے پائے جانے کے پھر بھی ایک بھی پیش گوئی انکو سمجھ نہ آئی اور کبھی کسی اور زمانہ میں ان کا یہ عقیدہ نہ ہوا کہ حضرت مسیح بہ حیثیت خدائی دنیا میں آئیں گے ان میں بھی تھے ان میں راہب بھی تھے ان میں عابد بھی تھے مگر کسی نے ان میں بطور شرح یہ نہ لکھا کہ ہاں ایک خدا بھی انسانی جامہ میں آنے والا ہے۔

آپ تو جانتے ہیں کہ یہ تو ایک امر غیر ممکن ہے کہ ایسی قوم کا غلط فہمی پر اتفاق ہو جائے جس نے نقطہ نقطہ اور شوشہ شوشہ توریت کا اپنے ضبط میں کیا ہوا تھا کیا وہ سارے ہی نا سمجھ تھے۔ کیا وہ سارے ہی بیوقوف تھے کیا وہ سب کے سب متعصب تھے اور پھر اگر وہ متعصب تھے تو اس تعصب کی محرک حضرت مسیح کے ظہور سے پہلے کونسی چیز تھی یہ تو ظاہر ہے کہ تعصبات بالمقابل ہوا کرتے ہیں جبکہ ابھی تک کسی نے خدائی کا دعویٰ نہیں کیا تھا پھر تعصب کس کے ساتھ کیا جائے پس یہ اتفاق یہودیوں کا قبل از زمانہ مسیح کے کہ آنے والا ایک انسان ہے خدا نہیں ہے ایک طالب حق کے لئے کافی دلیل ہے۔ اگر وہ اسی بات کے شائق ہوتے کہ



حق کو خواہ خواہ چھپایا جاوے تو پھر نبی کے آنے کا کیوں اقرار کرتے۔ ماسوا اس کے تورات کے دوسرے مقامات اور بھی اس امر کے سوید اور مصدق ہیں چنانچہ تورات میں صاف لکھا ہے کہ تم زمین کی کسی چیز کو اور یا آسمان کی کسی چیز کو جو دیکھو تو اس کو خدا مت بناؤ جیسا کہ خروج ۲۰ باب ۳ میں یہ الفاظ ہیں کہ تو اپنے لئے کوئی صورت یا کسی چیز کی صورت جو آسمان پر یا نیچے زمین پر یا پانی میں زمین کے نیچے ہے مت بنا۔ اور پھر لکھا ہے اگر تمہارے درمیان کوئی نبی یا خواب دیکھنے والا ظاہر ہو اور تمہیں نشان یا کوئی معجزہ دکھلاوے اور اس نشان یا معجزہ کے مطابق جو اس نے تمہیں دکھایا ہے بابت واقعہ ہو اور وہ تمہیں کہے کہ آؤ ہم غیر معبودوں کی جنہیں تم نے نہیں جانا پیروی کریں تو ہرگز اس نبی یا خواب دیکھنے والے کی بات پر کان مت دھرو اسی طرح اور بھی تورات میں بہت سے مقامات ہیں جن کے لکھنے کی حاجت نہیں مگر سب سے بڑھ کر حضرت مسیح کا اپنا اقرار ملاحظہ کے لائق ہے وہ فرماتے ہیں سب حکموں میں اول یہ ہے کہ اے اسرائیل تُوں وہ خداوند جو ہمارا خدا ہے ایک ہی خدا ہے پھر فرماتے ہیں حیات ابدی یہ ہے کہ وہے تجھ کو اکیلا سچا خدا اور یسوع مسیح کو جسے تم نے بھیجا ہے جانیں۔ یوحنا ۱۷

اور بھیجا کا لفظ تورات کے کئی مقام میں انہیں معنوں پر بولا گیا ہے کہ جب خدا تعالیٰ کسی اپنے بندہ کو مامور کر کے اور اپنا نبی ٹھہرا کر بھیجتا ہے تو اس وقت کہا جاتا ہے کہ یہ وہ بندہ بھیجا گیا ہے اگر ڈاکٹر صاحب یہ بھیجا گیا کا لفظ بجز اس معنی کے جہاں نبی کی نسبت بولا جاتا ہے مقام متنازعہ فیہ کے ماسوا کسی اور جگہ دوسرے معنوں پر ثابت کر دیں تو شرط کے طور پر جو چاہیں ہم سے وصول کر سکتے ہیں۔ ڈاکٹر صاحب پر واضح رہے کہ بھیجا گیا کا لفظ اور ایسا ہی مخصوص کا لفظ انسان کے بارہ میں آیا ہے یہ سراسر حکم ہے کہ اب اس کے آؤر معنی کیے جاویں۔ ماسوا اس کے حضرت مسیح کی الوہیت کے بارہ میں اگر حضرات عیسائی صاحبوں کا اصول ایمانیہ میں اتفاق ہوتا اور کوئی قوم اور فرقہ اس اتفاق سے باہر نہ ہوتا تو تب بھی کسی قدر ناز کرنے کی جگہ تھی مگر اب تو اتنی بات بھی ڈاکٹر صاحب کے ماتھے میں نہیں ڈاکٹر صاحب فرمادیں کہ کیا آپ کے مختلف فرقوں میں سے یونی ٹیرن کا فرقہ حضرت مسیح کو خدا جانتا ہے کیا وہ فرقہ اسی انجیل سے تمسک نہیں کرتا جس سے آپ کر رہے ہیں۔ کیا وہ فرقہ ان پیش گوئیوں سے بے خبر ہے جن کی آپ کو خبر ہے۔ پھر حین حالت میں ایک طرف تو حضرت مسیح اپنے کفر کی بریت ثابت کرنے کے لئے یوحنا باب ۱ میں اپنے تئیں خدا اطلاق پانے میں دوسروں کا ہمزنگ قرار دیں اور اپنے تئیں لاعلم بھی قرار دیں کہ مجھے قیامت کی کچھ خبر نہیں کہ کب آئگی اور یہ بھی روانہ رکھیں کہ ان کو کوئی

نیک کہے اور جا بجا یہ فرمادیں کہ میں خدا تعالیٰ کی طرف سے بھیجا گیا ہوں اور حواریوں کو یہ نصیحت دیں کہ پیش گوئیاں وغیرہ امور کے وہی سنی کرو جو یہودی کیا کرتے ہیں اور ان کی باتوں کو سنو اور مانو اور پھر ایک طرف مسیح کے معجزات بھی دوسرے نبیوں کے معجزات سے مشابہ ہوں بلکہ ان سے کسی قدر کم ہوں بوجہ اس تالاب کے قصہ کے جو ڈاکٹر صاحب کو خوب معلوم ہو گا ہمیں عمل کرنے والے اسی طرح طرح طرح کی بیماریوں سے اچھے ہو جایا کرتے تھے جیسا حضرت مسیح کی نسبت بیان کیا جاتا ہے اور پھر ایک طرف گھر میں ہی پھوٹ پڑی ہوئی ہو ایک صاحب حضرت عیسا نبیوں میں سے تو حضرت مسیح کو خدا ٹھہراتے ہیں اور دوسرا فرقہ ان کی تکذیب کر رہا ہے اور یہودی بھی سخت کذب ہوں اور عقل بھی ان نامستول خیالات کے مخالف ہو اور پھر وہ آخری نبی جس نے صدما دلائل اور نشانوں سے ثابت کر دیا ہو کہ میں سچا نبی ہوں تو پھر باوجود اس قدر مخالفانہ ثبوتوں کے ایک خاص فرقہ کا خیال اور وہ بھی بے ثبوت کہ ضرور حضرت مسیح خدا ہی تھے کس کام آسکتا ہے اور کس عزت دینے کے لائق ہے اسی بنا پر میں نے کہا تھا کہ جس حالت میں اس قدر حملے بالاتفاق آپ کے اس عقیدہ پر ہو رہے ہیں تو اب حضرت مسیح کی خدائی ثابت کرنے کے لئے آپ کو کوئی ایسا ثبوت دینا چاہیے جس کے اندر کوئی ظلمت اور تاریکی نہ ہو اور جس میں کوئی اختلاف نہ کر سکتا ہو مگر آپ نے اس طرف توجہ نہ کی اور آپ فرماتے ہیں جو پیشگوئیاں ہم پیش کرتے ہیں وہ دلائل ہیں دعادی نہیں ڈاکٹر صاحب آپ انصافاً سوچیں کہ جس حالت میں ان پیش گوئیوں کے سر پر اس قدر کذب اور مخالف کھڑے ہیں اور اور خود دوسری لوگ ان کے معنی وہ نہیں مانتے جو آپ کرتے ہیں جو وارث عہد عتیق کے تھے اور آپ کا خانگی اتفاق بھی نہیں پایا جاتا تو پھر وہ دعادی ہوئے یا کچھ اور ہوئے یعنی جبکہ وہ آپ کے فرقوں میں خود متنازعہ فیہ امر ٹھہر گیا تو اول یہودیوں سے فیصلہ کیجئے پھر یوٹی ٹیرنوں سے فیصلہ کیجئے اور پھر جب سب اتفاق کر لیں کہ آنے والا مسیح موجود خدا ہی ہے تو پھر مسلمانوں پر صحت کے طور پر پیش کیجئے۔ اور پھر آپ فرماتے ہیں کہ اس زمانہ میں ہمارے لئے نشانوں کی ضرورت نہیں نشان پہلے زمانوں سے خاص ہوتے ہیں جب ایک مدعا ثابت ہو گیا تو پھر نشانوں کی کیا حاجت۔

میں کہتا ہوں اگر یہ ثابت شدہ امر ہوتا تو اتنے جھگڑے ہی کیوں پڑتے کیوں آپ کے فرقہ میں سے ان پیش گوئیوں کے ان معنوں کی تکذیب کرنے کے لئے موجود ہوتے پھر جبکہ ان پیشگوئیوں کی نہ صحت ثابت نہ ادعا حضرت مسیح ثابت اور نہ ان کے خاص سنوں پر اتفاق ثابت تو پھر کیونکر آپ کہہ سکتے ہیں کہ یہ دلائل ہیں اور یہ بھی آپ کو یاد رہے کہ آپ کا یہ فرمانا کہ نشان



اُسی وقت تک ضروری تھے جو حواریوں کا زمانہ تھا اور حواری اس کے مخاطب تھے یہ اس دوسری دلیل سے بھی خلاف واقعہ ٹھہرتا ہے کہ اگر کسی امر میں حواریوں کو مخاطب کرنا اس امر کو انہیں تک محدود کر دینا ہے تو پھر اس صورت میں ساری انجیل ہاتھ سے جاتی ہے کیونکہ تمام اخلاقی تعلیم جو حضرت مسیح نے اس کے مخاطب حواری تھے اب آپ کو خوب موقع مل سکتا ہے کہ ہمیں کچھ ضرورت نہیں کہ ایک گال پر طمانچہ کھا کر دوسرا بھی پھیر دیں کیونکہ یہ تو حواریوں کے حق میں کہا گیا تھا۔ اور آپ کا یہ فرمانا کہ رام چندر اور کرشن سے حضرت مسیح کو کیا نسبت ہے اور کیا اگر دس آدمی ایک دعوے کریں تو ان میں سے ایک سچا نہیں ہو سکتا۔ مجھے افسوس ہے کہ آپ نے یہ کیا لکھا یا میرا تو مطلب صرف اتنا تھا کہ اگر صرف دعوے سے انسان سچا ہو سکتا ہے تو دعوے کرنے والے تو دنیا میں اور بھی ہیں پس اگر ان میں سے کوئی سچا ہے تو چاہیے کہ اپنی سچائی کے لائل پیش کرے ورنہ ہمیں یا آپ کو دس دعوے کرنے والوں میں سے ایک کو بغیر دلیل کے خاص کر لینے کا کوئی حق نہیں پہنچتا یہی تو میں بار بار کہتا ہوں اور لکھتا ہوں کہ حضرت مسیح کی الوہیت پر ابھی تک آپ نے کوئی معقولی لائل پیش نہیں کیے اور منقولی پیش گویاں جو آپ بار بار پیش کر رہے ہیں وہ تو کچھ بھی چیز نہیں ہیں خود امور متنازعہ فیہا ہیں جن کے آپ کچھ معنی کرتے ہیں یونی ٹیرس کچھ کرتے ہیں یہودی کچھ کرتے ہیں اہل اسلام کچھ کرتے ہیں۔ پھر قطعیۃ الدلالت کیونکہ ٹھہر جائیں اور آپ جانتے ہیں دلیل اس کو کہتے ہیں جو قطعیۃ الدلالت اور فی نفسہ روشن اور بدیہی ہو اور کسی امر کی مثبت ہونہ کہ خود محتاج ثبوت ہو کیونکہ اندھا اندھے کو راہ نہیں دکھا سکتا اور پھر میں اپنی پہلی بات کا اعادہ کر کے لکھتا ہوں کہ آپ جانتے ہیں کہ اس پر آشوب دنیا میں انسان ہمیشہ تسلی اور معرفت نامہ کا محتاج ہے اور ہر ایک شخص ہی چاہتا ہے کہ جن دلائل کو تسلیم کرنا چاہتا ہے وہ اسی شافیہ اصد کا فیہ دلائل ہوں کہ کوئی جرح ان پر وارد نہ ہو سکے اور خود ایک طالب حق جب اپنی موت کو یاد کرتا ہے اور درحالت بیدار و گمراہ ہونے کے اُن منراؤں کو تصور میں لاتا ہے جو بیداروں کو ملیں گی تو خود اس کا بدن کانپ اٹھتا ہے اور اپنے تن میں اس بات کا بھوکھا اور پیاسا پاتا ہے کہ اگر کوئی نشان ہو تو اس سے تسلی پاوے اور اس کے سہارے کے لیے وہ اس کی دلیل ٹھہر جاوے تو پھر میں تعجب کرتا ہوں کہ یہ درخت عیسائی مذہب کا کیوں کہ بغیر پھلوں کے قرار دیا جاتا ہے اور کیوں تسلی کی راہ اس شخص کے مقابل پر پیش نہیں کی جاتی جو پیش کر رہا ہے اگر اصد تعالیٰ کی عادت نشان دکھانا نہیں ہے تو اس دین اسلام کی تائید کے لیے کیوں نشان دکھلاتا ہے اس لیے کیا کبھی ممکن ہے کہ ظلمت نور پر غالب آجائے آپ پر سب باتیں جاننے میں خوب سمجھتا ہوں کہ آپ کا دل ہرگز ہرگز آپ کے ان بیانات کے

موافق نہ ہوگا۔ بہتر تو یہ ہے کہ اس فقرہ کے پاک کرنے کے لئے میرے ساتھ آپ کا ایک معاہدہ تحریری ہو جائے اگر میں ان شرائط کے مطابق جو اس معاہدہ میں کہوں گا کوئی نشان اللہ جل شانہ کی مرضی کے موافق پیش نہ کر سکوں تو جس قسم کی سزا آپ چاہیں اس کے بھگتنے کے لئے تیار ہوں بلکہ سزائے موت کے لئے بھی تیار ہوں لیکن اگر یہ ثابت ہو جاوے تو آپ کا فرض ہوگا کہ ائمہ حبشیہ سے ڈر کر دین اسلام کو اختیار کریں۔ ڈاکٹر صاحب یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ عیسائی مذہب تو سچا ہو اور تائبہ دین اسلام کی ہو آپ بجائے خود حضرت مسیح سے دعائیں کرتے رہیں کہ وہ اس شخص کو ذلیل اور لا جواب کرے اور میں اپنے خدا سے دعا کروں گا پھر وہ جو سچا خدا ہے غالب آ جائیگا۔

اس سے بہتر اور کونسی تصفیہ کی صورت ہوگی۔ آپ کے دعاوی بلا دلیل کو کون تسلیم کر سکتا ہے کیوں آپ ان کو بار بار پیش کرتے ہیں۔

کیا آپ کی قوم نے بالاتفاق اس کو قبول کر لیا ہے آپ براہ ہربانی سید سے راہ پر آکر وہ طریق اختیار کریں جس سے حق و باطل میں فیصلہ ہو جاوے۔

خط دست

بحروف انگریزی

احسان اللہ قائم مقام ہنری مارٹن کلارک  
(پریزیڈنٹ)

از جانب عیسائی صاحبان

خط دست

بحروف انگریزی

غلام قادر - فصیح  
(پریزیڈنٹ)

از جانب اہل اسلام

## بیان ڈاکٹر ہنری مارٹن کلارک

جناب مرزا صاحب نے اپنے جواب میں زیادہ طول اہل یہود پر دی ہے اور ان کو ہم نہیں جانتے کہ کس وجہ سے ہمارے اور اپنے درمیان منصف ٹھہرا لیا ہے۔ جناب من آپ کو کسی تائیدی کے فریادوں کا حوالہ دیتے ہیں اگر ان کے زمانے پر بات موقوف ہے تو آپ کے حضرت صاحب کی شان میں بھی بڑا فرق آتا ہے۔ کیونکہ ان کی مخالفت پر بھی ہمیشہ کربانہ کے منکر ہی رہے۔ جناب من دار مدار کسی انسانی فیصلہ پر نہیں ہے۔ کتابیں موجود ہیں زبان کوئی سمجھ سے باہر نہیں ہے عقل فقط خدا تعالیٰ نے اہل یہود کو عنایت نہیں کی تھی۔ عبارت میں غلطی ہے بتا دیجئے گا



معنوں میں ہی تو سنئے صحیح ہیں عنایت کیجئے۔ اور یہودیوں کی کمبختی ہمارے سر پر کیوں مقبوض ہے  
ہیں آپ تو فرماتے ہیں کہ یہ قوم پارسا اور خدا پرست تھی۔ توریت شریف اور انبیاء کے صحیفوں کو  
ملاحظہ کیجئے تو ان کا صحیح حال آپ پر روشن ہوگا۔ دیکھئے یسعیاہ نبی کی کتاب کے ۵۴ میں خدا تعالیٰ  
کیا فرماتا ہے ایسے گروہ کی طرف جو سد امیر سے منہ کھج کر مجھے غصہ دلاتی تھی اور نبیوں کو دیکھئے  
کہتے ہیں گردن کش سنگدل حد سے زیادہ نبیوں کے قاتل اپنے خدا سے موخہ پھیرنے والے  
یہ ان کی صفات ہیں کلام اللہ میں جسے آپ پاک قوم سمجھ رہے ہیں بلکہ یہاں تک اللہ تعالیٰ  
کہتا ہے کہ گدھا اپنے مالک اور بیل اپنے چرنے کو جانتا ہے پر میری قوم مجھے نہیں جانتی جن کو  
اللہ تعالیٰ گدھے اور بیل سے بڑھ کر حماقت میں بناتا ہے۔ آپ ان سے عدالت چاہتے ہیں  
مرزا صاحب آپ سے ہرگز نہ ہوگا۔ جناب من انہیں کی سنگدلی کی سزا میں خدا تعالیٰ نے ان کے  
دلوں کو تاریک کر دیا کہ وہ نہ سمجھیں۔ یسعیاہ ۶۰ اور یحییٰ بن خداوند یسوع مسیح کے وقت ان کے  
سر پر تھی اور تا حال ہے متی ۱۳ و اعمال ۲۴ دوسرے قرنیوں کا ۱۵ و ۱۶ ان آیات کے ملاحظہ  
سے آپ دیکھ سکتے ہیں کہ آپ نے منصفی کن پر ڈالی ان کی بے ایمانی سے شہر ان کا برباد اپنے  
ملک سے جلا وطن سارے جہان میں پراگندہ ضرب المثل اور انگشت نما ہو کے یہ آج تک  
پھرتے ہیں موجب پیش گوئی مسیح کے۔

دویم۔ پھر اپنے یونی شیرین کی بابت پیش کیا۔ جناب من یہ عیسائیوں کے کسی قوم سے  
کوئی فرقہ نہیں۔ سارے جہان کی حماقت اور کفر کا جواب آپ مجھ سے کیوں مانگتے ہیں۔ اور  
رومن کیتھولک لوگ اپنے دل کے کفر سے مریم کو خدا کی ماں قرار دیتے ہیں اور ادھر یونی شیرین حماقت  
سے اور طرح پر پورا کرتے ہیں میرا ان میں کیا واسطہ ہے۔ کلام میرے ہاتھ میں ہے عمارت  
اُس کی موجود ہے غلطی پر ہوں تو مجھے قائل کیجئے۔ ورنہ ان تاریک فہموں کی آپ کیا نظیر دیتے  
ہیں ہمارا ایمان مسیح پر فرقوں پر نہیں۔ اس طرح کے اگر میں الزامی جواب دینے چاہوں تو اسلام پر  
کتے فتور اس وقت پیش کر سکتا ہوں۔ جناب من اپنے گھر کی حالت دیکھ کر تکلیف فرمائیے اور  
نہ کسی انسان کے ماننے اور نہ ماننے پر مدار رکھئے لیکن کتاب اللہ پر۔

جناب نے ایسی دلیل طلب کی ہے جس میں کسی کا شک نہ ہو۔ صاف اقرار کرتا ہوں کہ میں نے  
کہ میں عاجز ہوں میں کیا بلکہ خدا بھی عاجز ہے۔ اس کے وجود پاک سے بڑھ کر کوئی بات دنیا میں  
روشن ہے تو بھی آپ کو ہزار امتق نہ ملیں گے جو کہیں گے کہ خدا کوئی چیز نہیں۔ جب جناب  
باری کی ذات پاک میں آپ حرف لاتے ہیں اور اس معبود حق کی نسبت شک کرتے ہیں جس کے  
جلال سے سارا جہان معمور ہے تو کون سی دلیل پیش کریں جس میں گلا حرف نہ لاوے۔ آگے جناب کا

یہ فرمان تھا کہ مسیحی دین اگر بے پھل ہے تو پھر یہ کیوں حق ہے۔ صاحب من یہ بے پھل نہیں اپنے  
 موقع پر یعنی اسی ہفتہ میں آپ کی خدمت میں پھل پیش کیے جاویں گے۔ لیکن یہاں آپ کے ساتھ  
 میرا سخت تنازعہ ہے آپ نے مجھے کیوں منافق بنایا۔ ریاکار ٹھہرایا کہ جو میں زبان سے کہتا ہوں  
 وہ دل سے نہیں کہہ آپ نے ایسا الزام مجھے لگا دیا۔ پیغمبری کے دعوے تو میں آپ کے سنتا  
 رہا لیکن یہ تو دعوے الہی ہے کہ آپ دلوں کے جانچنے والے ہیں۔ آخری عرض یہ ہے کہ  
 مناسب ہے کہ خالق کی ذات شریف مخلوق کی سمجھ میں نہ آوے۔ خدا تعالیٰ جو ہے ذات ہی ذات  
 ہے اور اگر اس کی ذات پاک کو ہم سمجھ لیں تو پرے کیا رہا۔ ہم اس کے مساوی نہ ہو گئے بیشک  
 ہو گئے۔ اسی لئے نین محمدی وحدانیت کا قائل نہیں ہو سکتا جو کچھ بھی سمجھ سکتا ہے اور میری  
 عقل تو گواہی دیتی ہے کہ ذات پاک کو اس سے بڑھ کر ہونا چاہیے آپ کی وحدانیت میں کونسا مسئلہ  
 سمجھ سے باہر ہے گویا محدود نے غیر محدود کو گھیر لیا ہے۔ لیکن کثرت فی الوحدت ایک ایسا مسئلہ  
 ہے کہ نہ اس کے سمجھنے والا پیدا ہوا نہ ہو گا۔ کیا صاحب جانا جاسکتا ہے کہ انسانی عقل اللہ تعالیٰ  
 کو سمجھے۔ تو یہ تو یہ۔ ذات الٰہی ایک ایسی شے ہے کہ نہ عقل سے ثابت کی جاسکتی ہے اور نہ عقل سے  
 اس کی تردید کی جاسکتی ہے۔ معاملہ انسان کی عقل سے لاکھ بار درجہ بڑھ کر ہے اور اس کا فیصلہ  
 صاف اللہ تعالیٰ ہی کر سکتا ہے۔ خدا کی بات خدا ہی جانے اور میرا اور آپ کا حق مرزا صاحب  
 نہ دلائل عقلی کے دوڑانے پر ہے۔ لیکن تسلیم کرنا ہے۔ اور صحیح تعلیم اللہ تعالیٰ کی کتابوں کی یہی ہے  
 تین اقنوم اور ایک خدا واحد تا ابد مبارک ہے مسیح خداوند کے حق میں نبی گواہی دیتے رہے  
 نمونوں سے اللہ تعالیٰ ظاہر کرتا رہا۔ قربانیوں میں حلال و حرام میں ختمہ میں ہیکل میں اور  
 پھر ظاہر کرتا رہا کہ میں حق تعالیٰ خود تمہارا نجات دہندہ ہوں اور وقت پر کنواری حاملہ ہوگی  
 اور بیٹا جنم لے گا تم نے رکھنا عمارتوں میں یعنی خدا ہمارے ساتھ وقت پر آپ آئے  
 پیدا ہوئے۔

آگے سلسلہ چلتا ہے فرشتوں کی گواہی کا۔ حواریوں کی گواہی کا اپنے دعووں کا اپنی کرمیت  
 و معجزوں کا ہاں خدا تعالیٰ کا خوب کئی ہتھ مار دینے والے کے ہاتھ سے ہٹسا پا کر آپ پانی سے نکلتے  
 ہیں اور روح القدس کہوتر کی طرح اُن پر آتی ہے اور خدا تعالیٰ آسمان بلند آواز سے فرماتا ہے یہ  
 میرا بیٹا ہے جس سے میں خوش ہوں دیکھیے باب بیٹا روح القدس موجود کیونکہ یہ تینوں ایک ہیں۔  
 خیر میں زیادہ طول دینا نہیں چاہتا۔ دشمنوں کی گواہی بھی موجود ہے۔ شیطانوں کی گواہی  
 موجود ہے جو چلا چلا کر کہہ رہے تھے کہ تو خدا کا قدوس ہے۔ رومیوں کی گواہی موجود ہے۔  
 پلاطوس کی گواہی موجود ہے۔ جناب انجیل شریف میں آپ کے لئے سب گواہیاں موجود ہیں ا



یہودی بھی سارے بے ایمان نہ تھے آپ کے فرمانے کے مطابق حواری بھی یہودی تھے ایک ہی وعظ سے تین ہزار عیسائی ہوئے یسوعت۔

اگرچہ قوم مردود ہے قوم کا ہر ایک فرد مردود نہیں اور اب بھی ہزار لاکھ ماہودی مسیح خداوند کو اپنا نجات دہندہ سمجھتے ہیں۔ اور جب آپ نے مسیح کے پوچھا کہ مسیح کس کا بیٹا ہے اور داؤد کیوں اس کو خداوند کہتا ہے تو چپ اور لا جواب ہو گئے۔ کوئی جواب نہ دے سکا صاحب عقل کو قائل کرنا تو کچھ مشکل نہیں لیکن دل کی ضد کو دفع کرنا اللہ کا کام ہے پھر جناب کی تقریر تھی کہ کراماتیں اسلام کے ساتھ ہیں۔ یہیں دیکھنے سے کوئی گریز نہیں۔ ساتھ یہ بھی بتائیے بالفرض اگر کوئی یا کئی کرامتیں وارد بھی ہوں تو ہم کس طرح جانیں کہ یہ منجانب اللہ ہیں استثناء کے ۱۳۔ جناب نے ہی سنا ہے کہ بیشک تمہارے پرکھنے کے لیے جھوٹے نبی بھی آجائیں گے اور کرامت پوری کریں گے۔ نیز مرقس کا ۱۳ سنئے گا۔ کلیتوں ۱/ سو جناب من یہ فقط کرامت کی ضرورت ہے بلکہ اس بات کی کہ ان نشانوں کو کیونکر منجانب اللہ جانیں اور نہایت ادب سے عرض ہے کہ آپ کی کرامت سے میں دل شکستہ ہوں آپ فرما چکے ہیں کہ کرامت اور معجزہ میں فرق ہے نہیں جانتا۔ کہ کیا پھر آپ نے یہ فرمایا کہ ہم نہیں جانتے کہ وہ کس قسم کا نشان دکھلائے گا۔ اور پھر معلوم نہیں کہ خدا تعالیٰ کس طور کا نشان دکھلائے گا۔ جناب صاحب اس میں تحدیٰ ماقبل معجزہ اور کرامات سے صاف گریز ہے۔ حالانکہ آپ اپنے رسالہ حجتہ الاسلام کے ۱۴- ۱۵- ۱۶- ۱۷ صفحہ میں اس بات کو تسلیم کر چکے تھے قصہ کوتاہ مرزا صاحب کیا ہی بابرک موقعہ پیش آیا تھا کہ آپ اپنے اس دعوے کو جن کی نسبت خم ٹھوک کر کئی روز سے دعوے کرتے ہیں پائے ثبوت تک پہنچاتے۔ ہزار افسوس کہ آپ نے ایسے موقع کو ہاتھ سے جانے دیا اور اپنی لغو تاویلات کو لاشعری اور بات الزامی سے اس موقع کو مائل کیا۔ آپ کی اس پہلو تہی سے اس عاجز کی عقل ناقص میں یہ آتا ہے کہ آپ کا یہ دعوے سامان میں جن سے آپ اپنے مقلدوں کو خوش کرتے ہوئے ہیں۔ ازراہ خداوندی کے عیسائیوں کے روبرو ان کا ذکر پھر نہ کرنا اور ناحق رک اٹھانی پڑتی ہے۔ جناب من ہم تو آپ کے علم اور روشن ضمیری کا چرچا بہت ہی سنتے رہے ہیں اور ہم کو آپ سے بہت امید تھی۔ لیکن افسوس آپ نے وہی حجتیں اور وہی دلائل اور وہی باتیں پیش کیں۔ جو کہ قریب چالیس سال سے اس ملک کے بازاروں میں چکر کھا رہی ہیں۔ مرزا صاحب افسوس ہے کہ ہم آپ پر کسی طرح خوش نہ ہوئے عقلی دلیل آپ نے مانگی بندہ نے پیش کر دی نقلی جناب نے فرمائی حاضر کی گئی الہام پر آمادہ ہوئے سو بھی منظور۔ اس موقع پر مجھ کو بھلا شریف کی ایک بات یاد آتی ہے

مسی کے ۱۱۔۱۲۔۱۳ میں ہے۔ آخر الامر آپ کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ اول خدا کے ابن وحید کا رسالت لیکر دنیا میں آنا دلیل استقراری کے کتنے ہے جیسے کہ آدم و حوا کی پیدائش۔ جناب نے اس کا کیا جواب فرمایا بیچ۔ دوم الوہیت کے دعوے اور اثبات بائبل شریف سے منسلک آیات کے پیش کیے گئے۔ عقل سے امکان اور کلام الہی سے وقوع ثابت کیا گیا۔ جناب نے کیا جواب دیا بیچ۔ یوحنا کے دشوئیں باب پر آپ نے بار بار زور دیا اگیا عقول دلیل دیکھیں تو پتہ ندر پڑا نے عہد نامہ میں سے مسیح کے حق میں پیش گوئیاں اور سنہ عہد نامہ میں ان کی تکمیل جناب کی خدمت میں پیش کی گئی جواب بیچ۔ پانچ پڑائے عہد نامہ کے ایسے فقرہوں سے جیسا کہ ہم میں سے ایک کی مانند ہوتا۔ یہوا صدقہ و غیرہ وغیرہ الوہیت کا استدلال کیا گیا جناب کا جواب بیچ۔ بڑی سنجیدہ دلائل سے مسیح کا کامل انسان و کامل خدا ہونا و منظر اللہ ہونا پیش کیا گیا۔ جواب بیچ۔ ساتواں وہ جو آیات جناب نے پیش کی تھیں قیامت کے روز و غیرہ کے بارے میں ان کے حق میں خوب گوش گزاری ہوئی۔ جناب نے کوئی جواب نہ فرمایا۔

آٹھواں۔ جناب قسطنطنیہ سے کئی جوابات دیتے ہیں اور ان عاجزوں کے لئے وہ فضول میں کیونکہ ہم اس کو کتاب مستند نہیں سمجھتے۔  
نہم۔ مرقس کی ۱۶ پر جناب نے بہت کچھ تقریر فرمائی اور معجزوں کے حق میں ہمیں قائل کرنا چاہا۔

ابنہ اس کا بھی جواب ہوا اور خوب ہی ہوا۔ جناب نے کیا جواب دیا۔ بیچ۔  
دش۔ نجات اور ذاتی الہام بے محل اور خلاف شرطوں کے تھا اس لئے ہم نے اس کا بہت غور نہیں کیا۔

گیارہ۔ جناب صاحب کرامات ہونے کا دعوے نہایت ہی واضح طور پر غلط ثابت کیا گیا۔ جناب الزامی جواب دیکر پہلو ہتی کر گئے۔ یہ ہفتہ گزشتہ کی کارروایاں ہیں۔ فرمائیے ہماری کون سی دلیل توڑی گئی۔ ہاں ایک شوشہ یک نقطہ بھر اس میں فرق آیا؟ جناب تو اپنی تاویل میں لگے۔ ہے اور ہماری باتوں پر آپ نے توجہ نہ فرمائی۔ اب پھر اس مباحثہ کے پہلے حصہ کا آخری وقت ہے۔ میں خدا کا واسطہ دیکے عرض کرتا ہوں۔ بروئے کلام الہی خدا جو اگلے زمانوں میں نبیوں کے وسیلہ بولنا بالا خراپے بیٹے کے وسیلہ سے دین آسمانی اور راہ نجات اور گناہوں کی بخشش ہمیں عنایت کر چکا ہے۔ اور ہر ایک کو چاہیے کہ تعصب کو دور کر کے خدا کی رعنا مندی کو اپنا شال کرے اور میں شہادت دیتا ہوں کہ بے شک المسیح ابن وحید اللہ تعالیٰ کا ہے اور کلمہ مجسمہ اللہ کا



ہے اور آخری دن کل آدمیوں کا انصاف کرنے والا بھی ہوگا۔

مقابلہ کے حق میں مختصر عرض ہے کہ لعنت دینا یا چاہنا ہمارے خدا کی تعلیم نہیں وہ اپنی کسی مخلوق سے عداوت نہیں رکھتا اور پیغمبر اور روشنی اپنے راستوں اور راستوں کو برابر بناتا ہے۔ جس مذہب میں لعنتیں جائز ہوں ان کے پیروں کو اختیار ہے انہیں اور مانگیں۔ لیکن ہم شاہ سلاستی کے فرزند ہیں اور جیسا ہم اپنے لئے دعائے خیر اور رحمت اور بخشش کے طالب ہیں جیسا ہی بعض لعنت کے ہم آپ صاحبوں کے لئے یہی خواہاں برکت کے ہیں۔ کہ اللہ تعالیٰ اپنی بے حد رحمت سے صراط مستقیم آپ کو عطا کرے اپنے امن اور ایمان میں لاوے تاکہ جب اس جہان فانی سے ملک جاودانی کو آپ گزر کریں تو عاقبت بخیر ہووے۔ ایک آخری عرض ہے جناب مرزا صاحب آپ حد سے قدم بڑھا کر چڑھ آئے ہیں۔ گستاخی معاف میں دل کی صفائی سے کہتا ہوں اور بروئے الہام نہ معلوم از کجا یافتہ آپ فرماتے تھے کہ اس جنگ میں مجھے فتح ہے ضروری فتح ہی جناب امتیاز کر سکتے ہیں کہ صورت مذکورہ بالافتح کامل کی ہے یا معاملہ دیگر کی اور یہ جناب کی غلطی ہے فتح اور شکست کا لحاظ ہرگز نہیں چاہیے برعکس اس کے یہ کہ ہاں شکست ہو تو ہو۔ لیکن یا اللہ تیری راستی ظاہر کیجائے افسوس جناب میں وہ مزاج دیکھی نہ گئی۔ صاحب من عیسوی بن انیس برس سے جہان میں ہے اور ایک ایسا سندان ہے کہ اس پر بہت ہی مار تول گھس چکے ہیں اور اخیر تک گھستے رہیں گے کیا انیس سو برس کی بات یہاں اور انھیں دنوں میں پلٹنے والی تھی جو لوگ دین مسیح کے مخالف ہیں ان کو دیکھ کر مجھے ایک قصہ یونانی یاد آتا ہے ایک سانپ کسی لوہار کے گھر میں جا گھسا زمین پر ریتی پری تھی زہر بھرا ہوا سانپ اس کے کاٹنے لگا ریتی نے کہا کاٹ لے جہاں تک تیری مرضی ہے تیرے ہی دانت گھستے ہیں۔

صاحب من کوششیں تو آپ نے سب کیں پر دلیل عقلی کا مقابلہ نقلی کا جواب بن پڑا اور جس الہام و کرامت پر آپ کو ناز تھا وہ بھی خام اور لا حاصل ٹھہرایا گیا۔ کوششیں بہت لیکن مباحثہ کے اس حصہ کا نتیجہ معلوم اور ہر ایک منصف مزاج پر ظاہر۔ مرزا سے من آپ تو بلند آواز سے فتح پکارتے رہے لیکن یہ فتح کبھی اور پر شکستہ نہ ہوئی۔ جناب میں اس جنگ میں اور ہر جنگ میں امروز آباد شان و شوکت حشمت و جلال قدرت اختیار اور فتح المسیح تا ابد خدا کے مبارک کی ہے۔ آمین

دستخط

دستخط

بحروف انگریزی

بحروف انگریزی

غلام قادر فصیح (پریزیڈنٹ)

احسان اللہ قائم مقام بنوری مارٹن کلارک

از جانب اہل اسلام

(پریزیڈنٹ) از جانب عید الہ صاحبان

## دوسرا حصہ

### روٹا دجلہ

۳۰۔ مئی ۱۸۹۳ء

آج پھر جلسہ منعقد ہوا۔ ڈاکٹر ہنری مارٹن کلارک صاحب آج اپنے اصلی عہدہ میر مجلسی پر واپس آ گئے اور مسٹر عبداللہ آفتم صاحب نے مباحثہ شروع کیا۔ ۶ بجے ۹ منٹ پر مسٹر عبداللہ آفتم صاحب نے سوال لکھنا شروع کیا اور ۷ بجے ۲۰ منٹ پر ختم کیا اور بلند آواز سے سنایا گیا مرزا صاحب نے ۶ بجے ۲۷ منٹ پر جواب لکھنا شروع کیا اور ۷ بجے ۴۷ منٹ پر تمام کیا۔ مرزا صاحب کے جواب لکھانے کے عرصہ میں میر مجلس عیسائی صاحبان نے بدون میر مجلس اہل اسلام کے ساتھ اتفاق کرنے کے انہیں روکنے کی کوشش کی اور اپنے کاتبوں کو حکم دیا کہ وہ مضمون لکھنا بند کر دیں مگر میر مجلس اہل اسلام کی اجازت سے مرزا صاحب برابر مضمون لکھاتے رہے اور ان کے کاتب لکھتے رہے۔ میر مجلس عیسائی صاحبان کی یہ عرض تھی کہ مرزا صاحب مضمون کو بند کریں۔ اور میر مجلس عیسائی صاحبان ایک تحریک پیش کریں کیونکہ ان کی رائے میں مرزا صاحب خلاف شرط مضمون لکھاتے رہے تھے لیکن جب ان کی رائے میں مرزا صاحب شرط کے موافق مضمون لکھانے لگے تو انہوں نے اپنے کاتبوں کو مضمون لکھنے کا حکم دیدیا میر مجلس صاحب اہل اسلام کی یہ رائے تھی کہ جب تک مرزا صاحب مضمون ختم نہ کر لیں کوئی امر انہیں روکنے کی عرض سے پیش نہ کیا جائے کیونکہ ان کی رائے میں کوئی امر مرزا صاحب سے خلاف شرائط ظہور میں نہیں آ رہا تھا۔ چنانچہ مرزا صاحب برابر مضمون لکھاتے رہے اور اپنے وقت کے پورے ہوتے پر ختم کیا اور مقابلہ کے وقت عیسائی کاتبوں نے اس حقہ مضمون کو جو وہ اپنے میر مجلس کے حکم کے بموجب چھوڑ گئے تھے بموجب ارشاد اپنے میر مجلس کے پھر لکھ لیا۔ اب یہ امر پیش ہوا کہ مرزا صاحب نے جو جواب لکھا یا ہے اس کے تعلق میر مجلس عیسائی صاحبان اور عیسائی جماعت کی یہ رائے ہے کہ وہ خلاف شرائط ہے کیونکہ اولاً اس مہفتہ میں وقت ہے کہ مسیحی اہل اسلام سے



دین محمدی کے حق میں سوال کریں اور نہ یہ کہ محمدی صاحب مسیحوں سے دین عیسوی کے حق میں جواب طلب کریں۔ ثانیاً فنی الحال عبداللہ آتھم صاحب کی طرف سے سوال مسئلہ رحم بلا مبادلہ درمیش ہے اور مرزا صاحب جواب طلب کرتے ہیں دربارہ الوہیت مسیح کے۔ میر مجلس صاحب اسلام کی یہ رائے تھی کہ خلاف شرائط ہرگز نہیں ہے بلکہ عین مطابق شرائط ہے اور ساتھ ہی مرزا صاحب نے بیان فرمایا کہ جواب ہرگز خلاف شرائط نہیں کیونکہ سوال رحم بلا مبادلہ کی بنا الوہیت مسیح ہے اور ہم مسئلہ رحم بلا مبادلہ کا پورا رد اس حالت میں کر سکتے ہیں کہ جب پہلے اس بنا کا استیصال کیا جاوے بنا کو کیونکر کہہ سکتے ہیں کہ بے تعلق ہے بلکہ یہ کہنا چاہیے کہ رحم بلا مبادلہ بنائے فاسد بر فاسد عیسائی جماعت تو مرزا صاحب کے مضمون کو خلاف شرائط قرار دینے پر زور دیتی رہی اور اسلام جماعت اس مضمون کو مطابق شرائط قرار دیتی رہی۔ پادری عماد الدین صاحب کی یہ رائے تھی اور انہوں نے کھڑے ہو کر صاف لفظوں میں کہہ دیا کہ میر مجلسوں کا منصب نہیں کہ مباحثین کو جواب دینے سے روکیں مگر میر مجلس عیسائی صاحبان کے سوال کرنے پر انہوں نے بھی یہی کہا کہ مضمون مرزا صاحب کا خلاف شرط ہے اور مشر عبداللہ آتھم صاحب نے بھی کہا کہ کسی قدر خلاف شرط تو ہے تاہم درگزر کرنا چاہیے۔ میر مجلس اہل اسلام نے کہا یہ مضمون ہرگز خلاف شرط نہیں اس لیے ہم آپ کا درگزر نہیں چاہتے۔ ایک عرصہ تک اس امر پر تنازعہ ہوتا رہا۔ اسی عرصہ میں ڈپٹی عبداللہ آتھم صاحب نے کہا کہ اگر میرے چیرمین صاحب مجھے مرزا صاحب کے لفظ لفظ کا جواب دینے دیجئے تو میں دوں گا ورنہ میں نہیں دیتا۔ مگر میر مجلس صاحب اہل اسلام نے ڈپٹی صاحب کو کہا کہ آپ کو جواب لکھنے کے لیے میر مجلسوں سے ہدایت لینے کی کچھ ضرورت نہیں۔ آپ کو اختیار ہے کہ جس طرح چاہیں جواب دیں لیکن میر مجلس عیسائی صاحبان نے ڈپٹی صاحب کو روکا اور کہا میں اجازت نہیں دیتا۔ اگر آپ ایسا کریں گے تو میں میر مجلس سے استعفا دیدوں گا کیونکہ یہ خلاف شرط ہے پھر تھوڑی دیر کے لیے تنازعہ ہوتا رہا اور آخر کار یہ قرار پایا کہ آئندہ کے لیے مباحثین میں سے کسی کو جواب دینے سے روکا نہ جائے انہیں اختیار ہے کہ جیسا چاہیں جواب دیں بعد ازاں ڈپٹی عبداللہ آتھم صاحب نے ۸ بجے ۵۳ منٹ پر جواب لکھانا شروع کیا اور ۹ بجے ۵۰ منٹ پر ختم کیا اور مقابلہ کر کے بلند آواز سے سنایا گیا۔ بعد ازاں تحریروں پر میر مجلس صاحبان کے دستخط کیے گئے اور چونکہ مرزا صاحب کے جواب کے لیے پورا وقت باقی نہ تھا۔ اس لیے جلسہ برخواست ہوا۔ فقط

دستخط بحروف انگریزی  
غلام قاسم فصیح (پرنیڈنٹ)  
از جانب اہل اسلام

دستخط بحروف انگریزی  
ہنری مارٹن کلارک (پرنیڈنٹ)  
از جانب عیسائی صاحبان

# سوال ڈی عبد اللہ آتھم صاحب

۳۰۔ مئی ۱۸۹۳ء

میرا پہلا سوال رحم بلا مبادلہ پر ہے جس کے سنی یہ ہیں کہ رحم ہوا اور تقاضا عدل کا لحاظ نہ ہو اس کے لئے پہلا سوال یہ ہے کہ کیا صفات عدل و صداقت کی غیر مقید الظہور بھی ہو سکتی ہیں یعنی ان پر قید نہ رہی کہ وہ ظہور کریں جیسا کہ عدل ہوا یا نہ ہوا۔ صداقت ہوئی یا نہ ہوئی۔ اعتراض اس میں یہ ہے کہ اگر ایسا ہووے تو محافظہ قدوسی الہی کا کون ہو سکتا ہے اور رحم اور خوبی مقید الظہور بھی کیا ہو سکتے ہیں اور اس میں اعتراض یہ ہے کہ اگر ہو سکتے ہیں تو کیا وہ قرضہ دادنی کی صورت نہ پکڑینگے۔ دوسرا سوال یہ ہے کہ ہرچہ گناہ جب تک باقی رہے تو صورت ربانی گنہگار کی کونسی ہے اب جبکہ قرآن میں تین راہ نجات رکھے ہیں یعنی ایک یہ کہ گناہ کیا تیرے اگر بچو گے تو صفایہ رحم سے معاف ہو جائینگے۔ دوسرے یہ کہ اگر دوزخ افعال شنیعہ کا اعمال حسنہ پر نہ بڑھے گا تو رحم کے مستحق ہو جاؤ گے۔ تیسرے یہ کہ رحم کے مقابلہ میں عدل اپنے تقاضا سے دست بردار ہو جاتا ہے یعنی رحم غالب آتا ہے عدل کے اوپر۔ دو صورتیں اولین میں یہ اصول ڈالا گیا ہے کہ ادائے جز کا واسطے کل کے حاوی ہے۔ تیسرے اصول میں یہ دکھلایا گیا ہے کہ عدل مقید الظہور نہیں بلکہ رحم مقید الظہور ہے۔ ان دونوں اصولوں میں جو اوپر بیان ہوئے بدایت کے برخلاف کچھ اس میں بیان ہے یا نہیں کیونکہ مبادلہ عدل کا کچھ نہ ہوا اور یہ رحم بلا مبادلہ ہے جس نے دو صفات الہی کو ناقص کر دیا یعنی عدالت اور صداقت کو۔ اس کے جواب کا انتظار ہم جناب کی طرف سے کرتے ہیں اور یہ جواب اس کا ہونا چاہیے کہ یہ دونوں اصول صداقتیں بالبدایت ہیں یا نہیں۔ ویا کہ صداقتیں ہیں یا نہیں لیکن ہرچہ ادا ہو جاتا ہے اور صفات وہ قائم رہتی ہیں اور میرا عرض کرنا اس بارہ میں اور کچھ ضرور نہیں۔

میں ابید کرتا ہوں کہ جیسے میرے مختصر سوال میں ویسا ہی مختصر جواب ہو جانا چاہیے۔

خط

بکروف انگریزی

غلام قادر فصیح (پریزیڈنٹ)

از جانب اہل اسلام

خط

بکروف انگریزی

ہنری مارٹن کلارک (پریزیڈنٹ)

از جانب عیسائی صاحبان



## بیان حضرت مرزا صاحب

۳۰ مئی ۱۹۳۷ء

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

— — — — —

ڈپٹی صاحب نے رحم بلا مبادلہ کا جو سوال کیا ہے حقیقت میں اُس کی بنیاد حضرت مسیح کی الوہیت ماننے پر رکھی گئی ہے اس لیے صفاتی بیان کے لیے بہت ضروری ہے کہ پہلے برعایت اختصار اس کا کچھ ذکر کیا جائے۔ کیونکہ اگر حضرت مسیح کی الوہیت ثابت ہو جائے تو پھر اس لیے جھگڑے کی کچھ ضرورت نہیں اور اگر دلائل قطعیہ سے صرف انسان ہونا ان کا ثابت ہو اور الوہیت کا ابطال ہو تو پھر جب تک ڈپٹی صاحب موصوف الوہیت کو ثابت نہ کریں تب تک اب مناظرہ سے بعید ہو گا کہ اور طرف رخ کر سکیں ڈپٹی صاحب موصوف اپنے بیانات سابقہ میں حضرت مسیح کی الوہیت ثابت کرنے کے لیے فرماتے ہیں کہ اور انسانوں کی تو ایک روح ہوتی ہے مگر حضرت مسیح کی دو روحیں تھیں۔ ایک انسان کی اور ایک خدا تعالیٰ کی اور گویا حضرت مسیح کے جسم کی دو روحیں مدبر تھیں مگر یہ امر سمجھ میں نہیں آ سکتا ایک جسم کے متعلق دو روحیں کیوں ہو سکتی ہیں۔ اور اگر صرف خدا تعالیٰ کی روح تھی تو پھر حضرت مسیح انسان بلکہ انسان کامل کن معنوں سے کہلا سکتے ہیں کیا صرف جسم کے لحاظ سے انسان کہلاتے ہیں۔ اور میں بیان کر چکا ہوں کہ جسم تو معرض تحلیل میں ہے چند سال میں اور ہی جسم ہو جاتا ہے اور کوئی دشمن نہ جسم کے لحاظ سے کسی کو انسان نہیں کہہ سکتا جب تک کہ روح انسانی اُس میں داخل نہ ہو پھر اگر حضرت مسیح درحقیقت روح انسانی رکھتے تھے اور وہی روح مدبر جسم تھی اور وہی روح مصلوب ہونے کے وقت بھی مصلوبی کے وقت نکلی اور ایللی ایللی کہکر حضرت مسیح نے جان دی تو پھر روح خدا کی کس حساب اور شمار میں آئی یہ ہمیں سمجھ میں نہیں آتا اور نہ کوئی عقلمند سمجھ سکتا ہے۔ اگر درحقیقت روح کے لحاظ سے بھی حضرت مسیح انسان تھے تو پھر خدا نہ ہوئے اور اگر روح کے لحاظ سے خدا تھے تو پھر انسان نہ ہوئے۔ سو اس کے حضرات عیسائی صاحبان کا یہ عقیدہ ہے کہ باپ بھی کامل اور بیٹا بھی کامل روح القدس بھی کامل۔ اب جب تینوں کامل ہوئے تو ان تینوں کے ملنے سے کامل ہونا چاہیئے کیونکہ مثلاً جیالین چیزیں تین تین سیر فرض کیا تھیں تو وہ سب ملکر ۹ سیر ہوں گی۔ اس اعتراض کا جواب ڈپٹی صاحب سے

پہلے بھی مانگا گیا تھا مگر افسوس کہ اب تک نہیں ملا اور ظاہر ہے کہ یہ ایک سخت اعتراض ہے جس سے قطعی طور پر حضرت مسیح کی الوہیت کا بطلان ہوتا ہے۔ اٹنی اعتراضات کو قرآن شریف نے پیش کیا ہے اور اسی پتا پر میں نے یہ شرط کی تھی کہ حضرت مسیح کی الوہیت پر کوئی عقلی دلیل پیش ہوئی چاہیے مگر افسوس کہ اس شرط کا کچھ بھی لحاظ نہ ہوا اور یہ بھی بیان کیا گیا تھا کہ آپ نے جس قدر پیش گوئیوں حضرت مسیح کی الوہیت ثابت کرنے کے لیے پیش کی ہیں وہ دعاوی میں دلائل نہیں ہیں۔ اول تو ایک نامعقول امر جب تک معقول کر کے نہ دکھلایا جاوے منقولی حوالجات سے کچھ بھی فائدہ نہیں اٹھا سکتا۔ مثلاً ایک گدھا جو ہماری نظر کے سامنے کھڑا ہے اگر ہزار کتاب پیش کی جائے کہ انہوں نے اُس کو انسان لکھ دیا ہے تو وہ کیونکر انسان بن جائیگا۔ ماسوا اس کے وہ منقولی حوالجات بھی نہ سے نکمے ہیں جن کی کتابوں سے لیے جاتے ہیں وہ ان کو مانتے نہیں اور گھر میں خود بچھوٹ پڑی ہوئی ہے اور حضرت مسیح فرماتے ہیں کہ یہودی موسیٰ کی گدی پر بیٹھے میں انکی باتوں کو مانو۔

افسوس ہے کہ ان کے معنی قبول نہیں کیئے جاتے اور عذر کیا جاتا ہے کہ یہودی فاسق بدکا ہیں حالانکہ انجیل حکم دیتی ہے کہ ان کی باتوں کو اور ان کے معنوں کو اول درجہ پر رکھو اور ہمیں حکم کے طور پر کہا جاتا ہے کہ کتابیں موجود ہیں کتابوں کو پڑھو۔ لیکن انصاف کرنے کا محل ہے کہ ہر ایک صداقت کو ہر ایک پہلو سے دیکھا جاتا ہے۔ ہم یہودیوں کے اقوال کو بھی دیکھیں گے آپ کے اندرونی اختلافات پر بھی نظر ڈالیں گے۔ اور اگر آپ کا یہ شوق ہے کہ کتابیں دیکھی جاویں وہ بھی دیکھی جاوینگی مگر اس صورت میں کہ یہودیوں کے معنی بھی جو وہ کرتے ہیں سُننے جائیں اور آپ کے معنی بھی سُننے جائیں اور ان کی لغات بھی دیکھی جائیں اور آپ کی لغات بھی دیکھی جائیں پھر حوالے و نسب ہے اُس کو اختیار کیا جائے اور یہودیوں سے مراد وہی یہودی ہیں جو حضرت مسیح سے پہلے صدائیں گزر چکے ہیں۔ غرض ہر ایک پہلو کو دیکھنا طالب حق کا منصب ہوتا ہے نہ کہ ایک پہلو کو۔ اور ماسوا اس کے رحم بلا مبادلہ کا جو سوال کیا جاتا ہے اُس کا ایک پہلو تو بھی میں بیان کر چکا ہوں۔ اور دوسرا پہلو یہ ہے کہ خدا تعالیٰ کے قانون قدرت کو دیکھا جائیگا کہ آیا رحم اور قہر کے نفاذ میں اُس کی عادات کیونکر ظاہر ہے کہ رحم کے مقابل پر قہر ہے۔ اگر رحم بلا مبادلہ جائز نہیں تو پھر قہر بلا مبادلہ بھی جائز نہ ہوگا۔ اب ایک نہایت مشکل اعتراض پیش آتا ہے اگر وہی صاحب اس کو حل کر دیں گے تو ڈپٹی صاحب کی اس فلاسفی سے حاضرین کو بہت فائدہ ہوگا اور قہر بلا مبادلہ کی صورت یہ ہے کہ ہم اُسے دنیا میں اپنی آنکھوں سے دیکھتے ہیں کہ ہزار ہا کیڑے مکوڑے اور مزلوہا حیوانات بغیر کسی جرم اور بغیر ثبوت کسی خطا کے قتل کیئے جاتے ہیں ہلاک کیئے جاتے ہیں ذبح کیئے جاتے



ہیں یہاں تک کہ ایک قطرہ پانی میں صد ہا کیرے ہم پی جاتے ہیں اگر غور کر کے دیکھا جائے تو ہمارے تمام امور معاشرت خدا تعالیٰ کے قریب مبادلہ پر عمل رہے ہیں یہاں تک کہ جو ریشم کے کیرے بھی انسان استعمال کرتا ہے اس میں اندازہ کر لینا چاہیے کہ کس قدر جانیں تلف ہوتی ہیں۔ اور حضرات عیسائی صا جہان جو ہر روز اچھے اچھے جانوروں کا عمدہ گوشت تناول فرماتے ہیں ہمیں کچھ پتہ نہیں لگتا کہ یہ کس گناہ کے عوض میں ہو رہا ہے۔ اب جبکہ یہ ثابت شدہ صداقت ہے کہ اصل حل شانہ بلا مبادلہ قہر کرتا ہے اور اس کا کچھ عوض ملتا ہے معلوم نہیں ہوتا تو پھر اس صورت میں بلا مبادلہ رحم کرنا اخلاقی حالت سے نسب اور اولیٰ ہے۔ حضرت مسیح بھی گناہ بخشے کے لئے وصیت فرماتے ہیں کہ تم اپنے گناہگار کی خطا بخشو۔ ظاہر ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ جل شانہ کی صفات کے برخلاف ہے کسی کا گناہ بخشا جائے تو انسان کو ایسی تعلیم کیوں ملتی ہے بلکہ حضرت مسیح تو فرماتے ہیں کہ میں تجھے سات مرتبہ تک نہیں کہتا بجا ہر گز کے سات مرتبہ تک یعنی اس اندازہ تک کے گناہوں کو بخشا چلا جا۔

اب دیکھئے کہ جب انسان کو تعلیم دی جاتی ہے کہ گویا تو بے انتہا مراتب تک اپنے گناہوں کو بلا عوض بخشا چلا جا اور خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ بلا عوض ہرگز نہ بخشوں گا۔ تو پھر تعلیم کیسی ہوئی حضرت مسیح نے تو ایک جگہ فرمادیا ہے کہ تم خدا تعالیٰ کے اخلاق کے موافق اپنے اخلاق کرو۔ کیونکہ وہ بدوں اور نیکیوں پر اپنا سورج چاند چڑھاتا ہے اور ہر ایک خطا کار اور بے خطا کو اپنی رحمتوں کی بارشوں سے تمتع کرتا ہے۔ پھر جبکہ یہ حال ہے تو کیونکر ممکن تھا کہ حضرت مسیح ایسی تعلیم فرماتے جو اخلاق الہی کے مخالف ٹھہرتی ہے یعنی اگر خدا تعالیٰ کا یہی خلق ہے کہ جب تک سزا نہ دیکھا کوئی صورت رائی کی نہیں تو پھر معافی کے لئے دوسروں کو کیوں نصیحت کرتا ہے یا سو اس کے جب ہم نظر غور سے دیکھتے ہیں تو ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ ہمیشہ نیکیوں کی شفاعت سے بدوں کے گناہ بخشے گئے ہیں دیکھو گنتی باب ۱۴ ایسا ہی گنتی ۱۲ استثنیٰ ۹ خروج باب ۲۰ پھر ماسوا اس کے ہم پوچھتے ہیں کہ آپ نے جو گناہ کی تقسیم کی ہے وہ تین قسم معلوم ہوتی ہے فطرتی حق اللہ۔ حق العباد۔ تو پھر آپ سمجھ سکتے ہیں کہ حق العباد کے تلف ہونے کا کیا سبب ہو سکتا ہے اور نیز یہ بھی آپ کو دیکھنا چاہیے کہ فطرتی گناہ آپ کے اس قاعدہ کو توڑ رہا ہے۔ آپ کی توریت کی روح سے بہت سے مقامات ایسے ثابت ہوتے ہیں جس سے آپ کا مسئلہ رحم بلا مبادلہ باطل ٹھہرتا ہے۔ پھر اگر آپ توریت کو حق اور مخائب اللہ مانتے ہیں تو حضرت موسیٰ کی وہ شفاعتیں جن کے ذریعہ سے بہت مرتبہ بڑے بڑے گناہگاروں کے گناہ بخشے گئے نکمی اور بیکار ٹھہرتی ہیں اور آپ کو معلوم رہے کہ قرآن شریف نے اس مسئلہ میں وہ نسب طریق اختیار کیا ہے

جو کسی کا اس پر اعتراض نہیں ہو سکتا یعنی حقوق دو قسم کے ٹھہر ادئیے ہیں۔ ایک حق اللہ اور ایک حق العباد۔ حق العباد میں یہ شرائط لازمی ٹھہرائی گئی ہے کہ جب تک مظلوم اپنے حق کو نہیں پاتا یا حق کو نہیں چھوڑتا اُس وقت تک وہ حق قائم رہتا ہے اور حق اللہ میں یہ بیان فرمایا گیا ہے کہ جس طرح پر کسی نے شوخی اور بیباکی کر کے مصیبت کا طریق اختیار کیا ہے اسی طرح جب وہ پھر توبہ واستغفار کرتا ہے اور اپنے سچے خلوص کے ساتھ فرماں برداروں کی جماعت میں داخل ہو جاتا ہے اور ہر ایک طور کا درد اور دکھ اٹھانے کے لئے تیار ہو جاتا ہے تو خدا تعالیٰ اُس کے گناہ کو اُس کے اُس خلاص کی وجہ سے بخش دیتا ہے کہ جیسا کہ اُس نے نفسانی لذات کے حاصل کرنے کے لئے گناہ کی طرف قدم اٹھایا تھا۔ اب جیسا ہی اُس نے گناہ کے ترک کرنے میں طرح طرح کے دکھوں کو اپنے سر پر لے لیا ہے۔ پس صورت معاوضہ ہے جو اُس نے اپنے پراپاعت الہی میں دکھوں کو قبول کر لیا ہے اور اُس کو ہم رحم بلا سبادلہ ہرگز نہیں کر سکتے۔ کیا انسان نے کچھ بھی کام نہیں کیا یوں ہی رحم ہو گیا اُس نے تو سچی توبہ سے ایک کامل قربانی کو ادا کر دیا ہے اور ہر طرح کے دکھوں کو یہاں تک کہ مرنے کو بھی اپنے نفس پر گوارا کر لیا ہے اور جو سزا دوسرے طور پر اُس کو ملنی تھی وہ سزا اُس نے آپ ہی اپنے نفس پر وار د کر لی ہے تو پھر اُس کو رحم بلا سبادلہ کتنا اگر سخت غلطی نہیں تو اُور کیا ہے۔ مگر وہ رحم بلا سبادلہ جس کو ڈپٹی صاحب پیش کرتے ہیں کہ گناہ کوئی کرے اور سزا کوئی پاوے۔ خرقیل باب ۱۸۔ آیت ۱۔ پھر خرقیل ۱۱۰ پھر سمویل ۱۰ مکاشفات ۲۲ خرقیل ۱۹۔ یہ تو ایک نہایت مکروہ ظلم کی قسم ہے۔ اس کے بڑھکر دنیا میں اُور کوئی ظلم نہیں ہوگا۔ سوائے اس کے کیا خدا تعالیٰ کو یہ طریق معافی گناہوں کا صدابرس سوچ سوچ کر بھیجے سے یاد آیا۔ ظاہر ہے کہ انتظام الہی جو انسان کی فطرت سے متعلق ہے وہ پہلے ہی ہونا چاہیے۔ جب سے انسان دنیا میں آگناہ کی بنیاد اسی وقت سے پڑی۔ پھر یہ کیا ہو گیا کہ گناہ تو اسی وقت زہر پھیلانے لگا مگر خدا تعالیٰ کو چار ہزار برس گزرنے کے بعد گناہ کا علاج یاد آیا۔ نہیں صاحب یہ سراسر بناوٹ ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے جیسے ابتدا سے انسان کی فطرت میں ایک ملکہ گناہ کرنے کا رکھا ایسا ہی گناہ کا علاج بھی اسی طرز سے اُس کی فطرت میں رکھا گیا ہے جیسے کہ وہ خود فرماتا ہے بلی امن اسلم وجہہ للہ وهو محسن فله اجر عند ربہ ولا خوف علیہم ولا ہم یحزنون (پل۔ ۱۲) یعنی جو شخص اپنے تمام وجود کو خدا تعالیٰ کی راہ میں سوئپ دیوے اور پھر اپنے تنیں نیک کاموں میں لگا دیوے تو اُس کو اُن کا اجر اللہ تعالیٰ سے ملیگا اور ایسے لوگ بخوف اور بے غم ہیں۔ اب دیکھئے کہ یہ قاعدہ کہ توبہ کر کے خدا تعالیٰ کی طرف رجوع کرنا اور اپنی زندگی کو



اُس کی راہ میں وقف کر دینا یہ گناہ کے بجائے جانے کے لئے ایک ایسا صراطِ مستقیم ہے کہ کسی خاص زمانہ تک محدود نہیں جب سے انسان اس مسافر خانہ میں آیات سے اس قانون کو اپنے ساتھ لایا جیسے اُس کی فطرت میں ایک شق یہ موجود ہے کہ گناہ کی طرف رغبت کرتا ہے ایسا ہی یہ دوسرا شق بھی موجود ہے کہ گناہ سے نادم ہو کر اپنے اللہ کی راہ میں مرنے کے لئے تیار ہو جاتا ہے زہر بھی اسی میں ہے اور تریاق بھی اسی میں ہے۔ یہ نہیں کہ زہر اندر سے نکلے اور تریاق جنگلوں سے تلاش کرتے پھر میں۔ ماسوا اس کے میں پوچھتا ہوں کہ اگر یہ سچ ہے کہ حضرت مسیح کے کفارہ پر ایمان لاکر کوئی شخص خاص طور کی تبدیلی پالیتا ہے تو اُس کا کیوں ثبوت نہیں دیا گیا۔ میں نے بار بار اس بات کو پیش کیا اور اب بھی کرتا ہوں کہ وہ خاص تبدیلی اور وہ خاص پاکیزگی اور وہ خاص نجات اور وہ خاص ایمان اور وہ خاص لقا الہی صرف اسلام ہی کے ذریعہ سے ملتا ہے اور ایمان داری کی علامات اس کے اسلام لانے کے بعد ظاہر ہوتی ہیں۔ اگر یہ کفارہ صحیح ہے اور کفارہ کے ذریعہ سے آپ صاحبان کو نجات مل گئی ہے اور حقیقی ایمان حاصل ہو گیا ہے تو پھر اس حقیقی ایمان کی علامات جو حضرت مسیح آپ لکھ گئے ہیں کیوں آپ لوگوں میں پائی نہیں جاتیں۔ اور یہ کہنا کہ وہ آگے نہیں بلکہ پیچھے رہ گئی ہیں ایک فضول بات ہے۔ اگر آپ ایمان دار کہلاتے ہیں تو ایمان داروں کی علامات جو آپ کے لئے مقرر کی گئی ہیں آپ لوگوں میں ضرور پائی جانی چاہئیں۔ کیونکہ حضرت مسیح کا فرمودہ باطل نہیں ہو سکتا۔ مگر آپ غور سے دیکھیں کہ وہ علامات دین اسلام میں ایسے نمایاں طور پر پائی جاتی ہیں کہ آپ اُن کے مقابلہ پر دم بھی تو نہیں مار سکتے میں نے انہیں کے لئے آپ کی خدمت میں عرض کیا تھا کہ آپ اگر بالمقابل کھڑے نہیں ہو سکتے تو ان علامتوں کو قرآن شریف کی تعلیم کے لحاظ سے پرکھو اور آزماؤ پھر اگر وہ واقعی سچی نکلیں تو راست بازوں کی طرح اُن کو قبول کر لو۔ مگر آپ نے سبز ہنسی اور ہنسنے کے اور کیا جواب دیا۔ تین لو لے لنگرے و خیرہ میرے سامنے کھڑے کر دیئے کہ اُن کو چگے کرو۔ حالانکہ اُن کا چنگا کرنا عیسائی ایمان کی علامتوں میں سے ہے۔ ہمارے لئے تو وہ علامتیں ہیں جو قرآن شریف میں آچکی ہیں اور ہمیں کہیں نہیں کہا گیا کہ تم اپنے اقتدار سے علامتیں دکھا سکتے ہو بلکہ یہی کہا گیا کہ خدا تعالیٰ سے درخواست کرو پھر جس طرح کا نشان چاہے گا دکھلائیں گا تو کیا آپ کی یہ بے انصافی نہیں کہ آپ نے مجھ سے وہ مطالبہ کیا جو آپ سے ہونا چاہیے تھا اور پھر اس کا نام فتح رکھ لیا۔ میں تو اب بھی حاضر ہوں اُن شرائط کے مطابق جو ہماری کتاب ہم پر فرض کرتی ہے اور نیز آپ اُن شرائط کے مطابق جو آپ کی کتاب آپ پر فرض کرتی ہے میرے سے نشانوں میں مقابلہ کیجئے پھر حق اور باطل خود بخود کھل جائیگا۔ پھنسی اور ٹھٹھا کرنا راست بازوں کا کام نہیں ہوتا ہے میرے پر ایسی قدر فرض ہے جو قرآن کریم

میرے پر فرض کرتا ہے اور آپ پر وہ فرض ہے جو انجیل آپ پر فرض کرتی ہے رات کے مانہ کا متوال  
آپ بار بار پڑھیں اور پھر آپ ہی انصاف کر لیں اور یہ رحم بلا مبادلہ کا سوال جو مجھ سے کیا گیا ہے  
اس کے جواب کا اور بھی حصہ باقی ہے جو پھر میں آپ کے جواب پانے کے بعد بیان کروں گا  
مگر آپ پر لازم ہے کہ اول اس سوال کو انجیل سے بموجب شرط قرار یافتہ کے ثابت کر کے مدلل  
طور پر پیش کریں کیونکہ جوابات انجیل میں نہیں وہ آپ کی طرف سے پیش ہونے کے لائق نہیں۔ میرے  
خیال میں اس سوال کے رد کرنے کے لئے انجیل ہی کافی ہے اور حضرت مسیح کے اقوال اس کے  
استیصال کے لئے کفایت کرتے ہیں۔ آپ براہ مہربانی اس التزام سے جواب الجواب دیں کہ  
لکھنے کے وقت انجیل کا حوالہ ساتھ ہوتا کہ ناظرین کو پتہ لگے کہ انجیل کیا کہتی ہے اور اس سوال  
کا ذریعہ انجیل بنتی ہے یا دست بردار ہے۔

دستخط

بکروف انگریزی

ہنری مارٹن کلارک (پریزیڈنٹ)

از جانب عیسائی صاحبان

دستخط

بکروف انگریزی

غلام قادر فصیح (پریزیڈنٹ)

از جانب اہل اسلام

## از طرف ڈی جی عبد اللہ آتھم صاحب

۳۰ مئی ۱۹۳۳ء

میں آپ کے طرز جواب پر کچھ اعتراض کرتا ہوں۔

یہ جواب فرماتے ہیں کہ رحم بلا مبادلہ کا مقدمہ سراسر ثبوت الوہیت مسیح کے اوپر مدار رکھتا  
ہے جس کو تم نے ثابت نہیں کیا۔ میری طرف سے عرض ہے کیا ثبوت آپ کے گلاب فرماتے ہیں  
میں تو عرض کر چکا ہوں کہ ہم تو اس مسیح کو جو مخلوق اور مرنی ہے اللہ نہیں کہتے مگر منظر اللہ کہتے  
ہیں اور اس بارہ میں دو امر کا ثبوت چاہیے یعنی ایک امکان کا دوسرا وقوعہ کا اور کہ امکان ہم  
ولائت عقلی سے ثابت کرتے ہیں اور وقوعہ اس کا کلام الہی سے۔ پھر اور کیا آپ چاہتے ہیں وہ  
ہم پر ظاہر ہونا چاہیے امکان پر ہم نے یہ عرض کیا تھا کہ کیا خدا قادر نہیں کہ اس ستون میں سے  
جو مٹی دیہنٹوں کا بنا ہے جواب دیو سے۔ کیا چیز مانع اس کے ایسے کرنے کا اس میں ہوتی ہے



یعنے کون صفت الہی اس میں کتنی ہے۔ اس کا دکھلانا جناب کے ذمہ تھا جواب تک ادا نہیں ہوا۔  
جیسا میں نے ستون کی مثال دی۔ ویسا ہی مخلوق میں سے بھی ظہور اس کا ہونا ممکن ہے۔ اور  
وہ جو بابت وقوعہ کے ہے اس کے واسطے ہم نے کلام کی آیات دی ہیں اگر آپ کو اس کتاب  
سے انکار ہے کہ یہ الہامی نہیں تو یہ دیگر بابت ہے اور اگر ہم نے صحیح حوالہ نہیں دیا تو اس کا مواخذہ  
ہم سے فرمائیے مگر کلام کو بھی تسلیم کرنا کہ یہ الہامی ہے۔ اور حوالوں کو صرف اتنا ہی فرما کر گرا دینا کہ کچھ  
نہیں یہ درست نہیں۔

**دوم۔** وہ جو جناب نے استفسار کیا ہے کہ وجود مسیح میں آیا دو روہیں تھیں یا ایک اور  
ایک وجود میں دو روہیں کس طرح سے رہتی ہیں۔

ہمارا جواب یہ ہے کہ مخلوق کامل مسیح میں ایک روح کامل تھی۔ لیکن خدا تعالیٰ اپنی مہستی  
سے سمجھتا اس کے بچید ہے ہر جگہ اندر و باہر موجود ہے اور منظر اللہ ہونے کے معنی یہ ہیں کہ اپنا  
ظہور خاص کسی جگہ سے کسی طرح سے کرے تو اس میں دوسری روح کے مقید ہونے کی جسم مسیح میں  
کوئی ایسا ہے اور خالی خدا سے ہونے پر کون سی ایسا ہے۔ یہ تو معقولی مسئلہ ہے محتاج کتاب نہیں  
اس میں آپ کس لئے شکتے ہیں۔

**سوم۔** وہ جو جناب لطیف ضدی کے بارہ میں کشش وزن کی فرماتے ہیں تو اس کشش  
سے تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اس کو جناب کشیف ٹھہراتے ہیں اور ہم یہ نہیں مانتے کہ خدا تعالیٰ کی  
ذات کشیف ہے لہذا اس میں وزن کیونکر ہو۔ کیونکہ وزن نام کشش کا ہے اور کشش متعلق کثافت  
کے ہے۔ آپ ہمارے مسئلہ کثرت فی الوجدت کو سمجھے نہیں کیونکہ ہم ماہیت کو تقسیم نہیں کرتے  
گو آقائیم کو مخلوق کی طرح بھی نہیں کرتے۔ مثال ہماری کثرت فی الوجدت کی یہ ہے کہ جیسے صفت  
نظیری کی جیدی سے نکلتی ہے اور نکلتا اس کا زمان و مکان کا کچھ فرق نہیں کرتا۔ بلکہ ایک  
صورت میں وہ ہر دو ایک ہی رہتے ہیں اور دوسری صورت میں بہت ہوتی ایسا ہی تین آقائیم میں  
اقنوم اولے قائم فی نفسہ ہے۔ اور دو آقائیم مابعد کے اس ایک کے لازم و ملزوم ہیں آپ  
تین آقائیم کا وزن تین جگہ کس طرح تقسیم فرماتے ہیں لطیف ضدی کے ساتھ وزن کا علاقہ  
کیا ہے لطیف ضدی ہم اس کو کہتے ہیں جو عین ضد کثافت پر ہوتا اس کو جو نسبت ایک کی  
دوسرے لطیف ہو۔ جیسے مٹی کی نسبت پانی اور پانی کی نسبت ہوا اور ہوا کی نسبت آگ یہ سارے  
لطیف نسبتی ہیں اور فی الواقع کشیف ہی رہتے ہیں۔

کلام الہی کے بیان کو آپ صرف دعوئے فرماتے ہیں اور اس کے ثبوت کے واسطے  
دلیل اور طلب کرتے ہیں تو اس سے یہ مراد آپ کی معلوم ہوتی ہے کہ آپ بابت عقیدہ کلام الہی

کے یا تو متذنب ہیں یا مطلقاً یقین نہیں رکھتے۔ یہ مرطے ہوئے تو ہم اس کا بھی جواب دیں گے۔  
**پہلا دم۔** وہ رحم جو بلا مبادلہ کی دلیل پر جناب نے فرمایا ہے کہ عادت اللہ ہی ہے کہ جیسا رحم بلا مبادلہ فرماتا ہے ویسا ہی قہر بھی بلا مبادلہ فرماتا ہے۔ چنانچہ وہ جانو میصوم ہو کر کھاتے ہیں کئی کسی کی معیشت کے واسطے اور کوئی اور طرح پر۔ جو اس بارسی شکایت اس امر میں دُکھ کے اوپر ہے اور دُکھ ہماری نظر میں تین قسم کے ہیں یعنی ایک وہ جو سزا ئیہ ہے دوسرا وہ جو مستقل کلمہ ہے تیسرا وہ جو سامان امتحان کا ہے۔ تو جب آپ حیوانوں کے دُکھ سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں۔ قہر بلا مبادلہ یا بلا وجہ ہے۔ خیال فرمائیے کہ آپ کس قدر غلط ہیں۔ جو تین اقسام کو ایک ایک قسم سزائیں ڈال دیتے ہیں اور ماسوا اس کے جو آپ فرماتے ہیں کہ قہر بھی بلا وجہ ہو سکتا ہے اور رحم بھی بلا وجہ۔ تو خدا کے تقدس کی خدائی یہ نہ ہوئی بلکہ دہریت کی اندھیر گردی ہوئی۔

**پہلا دم۔** خداوند سبحان نے ضرور کہا ہے کہ تم گناہوں کو معاف ہی کرتے رہو جو تمہارے برخلاف کریں اور انتقام نہ لو لیکن کلام انجیل میں یہ بھی لکھا ہے کہ تم انتقام نہ لو کیونکہ خداوند فرماتا ہے کہ انتقام لینا میرا کام ہے۔

اور چونکہ گناہوں کی اقسام گو کتنی ہی بیان ہوں مگر دراصل گناہ صرف خدا کے برخلاف ہوتا ہے اور وہ فرماتا ہے کہ تم انتقام نہ لو اور ضرورت ہوگی تو میں انتقام لوں گا۔ تو بھی اس میں تعلیم کفار کے برخلاف کیا ہوا جس کا گناہ کیا گیا اسی نے ہر ایک کو منتقم اور جج اس کا نہیں بنایا۔

**نہم۔** دنیاوی عدالت نہ حقیقی عدالت کا نام ہے بلکہ محض نظامت کا نام۔ کیونکہ ہر جہ کو واپس نہیں لاتی مگر جرائم کو رو بہ تنزل کرتی ہے۔ اور نہ دنیاوی شفاعت شفاعت کا نام ہے بلکہ ایک مہلت طلبی کا نام ہے کیونکہ خداوند کو اختیار ہے کہ گناہگار کو اس کے گناہوں میں یہاں ہی کاٹ ڈالے لیکن اپنے محبوبوں کی درخواست پر وہ مہلت تو یہ کی بخش سکتا ہے جو شفع منصبی نہیں ہیں ان کا جواب ہم ادا کر چکے ہیں مگر بوجب اذن خدا کے مہلت بخشوانے کی شفاعت ہو سکتی ہے کہ مہلت بخش جائے کہ توبہ کر لے۔ فرائض ہمارے نزدیک وہی قسم کے اقسام ماتحت میں ہیں لیکن اصل میں ایک ہی قسم ہے جیسا کہ ماثو بنی فرماتا ہے کہ میں نے تیرا ہی گناہ کیا۔ پس حق الہیاد کا گناہ تو اس میں آگیا لیکن فطرتی گناہ شاید آپ موروثی گناہ کو فرماتے ہیں لیکن گناہ موروثی کے بارہ میں جاری غرض یہ ہے کہ آدم کے گناہ میں گرنے کے باعث آدم زاد کا امتحان سخت تر ہو گیا کہ جسم میں نکالیف پیدا ہوئیں اور موت ڈراونی ٹھہر گئی۔ ان بہنوں کے اس کو آدم کا گناہ کہا جاتا ہے ورنہ جیسا آپ نے حزقیل نبی کا حوالہ دیا وہی صحیح ہے کہ جو روح گناہ کرے گی وہی مرے گی۔ باپ دادوں کے انگور کھٹے کھانے ہوئے اولاد کے دانت کھٹے نہیں کریں گے۔



**ہفتم**

جس منصوبہ کو جناب مکروہ فرماتے ہیں کہ گناہ کوئی کرے اور سزا کوئی بھرے اسکا جواب یہ ہے کہ کیا دنیا میں ایک شخص کا قرضہ دوسرا اپنی دولت سے نہیں ادا کر سکتا ہاں ایک گناہگار دوسرے کے گناہ نہیں اٹھا سکتا کیونکہ وہ اپنے ہی گناہوں سے فارغ نہیں جیسا کہ جو خود قرضہ دے وہ دوسرے کے قرضہ کا ضامن نہیں ہو سکتا۔ پس یہ کراہت مسیح کے کفارہ میں کہاں سے آئی جو گناہگار نہ تھا اور ذخیرہ نجات میں غنی جس کو اس نے اپنے کفارہ سے پیدا کیا تھا۔

**ہشتم**

خداوند تعالیٰ نے اس نقشہ امتحان میں ہرکوئی صومہ دکھلائی ہے کہ امتحان اعمالی جو ایک ہی خطا پر ختم ہو جاتا تھا اور رحمت توبہ کی بددیتا تھا وہ موقوف کیا گیا بوسیدہ کفارہ مسیح کے بجائے اس کے امتحان ایمانی قائم کیا گیا کہ جس میں بہت سعی مت توبہ کی مل سکتی ہے۔ پس جو خداوند میں مقبول ہیں وہ بھی اس دنیا میں امتحان ایمانی سے بری نہیں ہوتے۔ لیکن اس کے خاتمہ کا دن نزدیک ہے اور جب وہ آئیگا تو اس وقت انسان کا دل نجات کو دیکھینگا فی الحال اس اطمینان ہی کو دیکھتا ہے جو صادق کے وعدہ پر کوئی منتظر تاج و تخت کا ہو۔ جناب جو فرماتے ہیں ہرکوئی ایسا شخص دکھلاؤ جو نجات یافتہ ہو اس لیے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ نجات جتنا کسی ایسی چیز کو کہتے ہیں جیسے بڑا ڈھیلا آنکھوں سے محسوس ہوتا ہے مگر اطمینان کی تو یہ شکل نہیں بلکہ وہ شکل ہے کہ جیسے ایک نوک خدا لذت زفاف کو بیان نہیں کر سکتی لیکن حقیقت میں اسکو عزیز سمجھتی ہے۔

**نہم**

جن امور کی یہ بار بار کشش ہوتی ہے کہ آپ بموجب آیات انجیلی کے معجزہ دکھلاؤ ہمارا جواب یہ ہے کہ ہم بار بار ان مقامات کی شرح حقیقی دکھلا چکے۔ اگر جناب پھر اسی سوال کا تکرار کریں اور ہماری شرح کو ناقص نہ دکھلا سکیں تو انصاف کس کے گھر کے آگے ماتم کر رہا ہے اس کو منصف طبع آپ پہچان لیں گے۔ اب ہمارا سوال جہاں کا تھاں موجود ہے کہ رحم بلا مبادلہ ہرگز جائز نہیں۔

دستخط

بحروف انگریزی

غلام قادر۔ فصیح

(پریزیڈنٹ)

از جانب اہل اسلام

دستخط

بحروف انگریزی

ہنری مارٹن کلارک

(پریزیڈنٹ)

از جانب عیسائی صاحبان

## نواں پرچہ

## مباحثہ ۳۱ - مئی ۱۸۹۳ء

## روئداد

مرزا صاحب نے ۶ بجے ۶ منٹ پر جواب لکھنا شروع کیا۔ اور ۷ بجے ۶ منٹ پر ختم کیا اور بعد مقابلہ بلند آواز سے سُنا یا گیا۔

مشرع عبدالقدّار ختم صاحب نے ۷ بجے ۵۲ منٹ پر شروع کیا۔ اور ۸ بجے ۵۲ منٹ پر ختم کیا اور سُنا یا گیا۔ مرزا صاحب نے ۹ بجے ۲۶ منٹ پر شروع کیا اور ۱۰ بجے ۲۶ منٹ پر ختم کیا اور بلند آواز سے سُنا یا گیا۔ بعد ازاں مینجمنٹ شل پریس کی درخواست پیش ہوئی کہ اُسے مباحثہ چھاپنے کی اجازت دیجائے۔ قرار پایا کہ اُسے اجازت دیجائے۔ اس شرط پر کہ وہ اُسی طرح مباحثہ چھاپے جس طرح کہ مینجمنٹ ریاض ہند پریس چھاپ رہا ہے یعنی بلا کمی و بیشی فریقین کے تحریریں با ترتیب چھاپے۔ اس کے بعد تحریروں پر میر مجلسوں کے دستخط ہوئے اور جلسہ بر قیامت ہوا۔

دستخط

بحروف انگریزی

ہنری مارٹن کلارک  
(پرنیڈنٹ)

از جانب عیسائی صاحبان

دستخط

بحروف انگریزی

غلام فتاح درفصیح  
(پرنیڈنٹ)

از جانب اہل اسلام



## بیان حضرت مرزا صاحب

۳۱۔ مئی ۱۹۳۳ء

ڈپٹی صاحب فکاگل کا سوال جو ہے کہ رحم بلا مبادلہ ہرگز جائز نہیں آج کسی قدر تفصیل سے جواب لکھا جاتا ہے۔ واضح ہو کہ رحم بلا مبادلہ میں عیسائی صاحبوں کا یہ اصول ہے کہ خدا کا میں صفت عدل کی بھی ہے اور رحم کی بھی صفت عدل کی یہ چاہتی ہے کہ کسی گنہگار کو بغیر سزا کے نہ پھوڑا جائے اور صفت رحم کی یہ چاہتی ہے کہ سزا سے بچایا جائے۔ اور چونکہ عدل کی صفت رحم کرنے سے نہکتی ہے اس لیے رحم بلا مبادلہ جائز نہیں۔

اور مسلمانوں کا یہ اصول ہے کہ رحم کی صفت عام اور اول مرتبہ پر ہے جو صفت عدل پر سبقت رکھتی ہے۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے قَالَ عَذَابِيْ اَصِيْبُ بِهِ مَنْ اَشَاءُ وَرَهْمَتِيْ وَسِعَتْ كُلَّ شَيْءٍ (س ۹۔ ر ۹) پس اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ رحمت عام اور وسیع ہے اور غضب یعنی عدل بعد کسی خصوصیت کے پیدا ہوتی ہے یعنی یہ صفت قانون الہی سے تجاوز کرنے کے بعد اپنا حق پیدا کرتی ہے اور اس کے لیے ضرور ہے کہ اول قانون الہی ہو اور قانون الہی کی خلاف ورزی سے گناہ پیدا ہو اور پھر یہ صفت ظہور میں آتی ہے اور اپنا تقاضا پورا کرنا چاہتی ہے اور جب تک قانون نہ ہو یا قانون خلاف ورزی سے گناہ پیدا نہ ہو مثلاً کوئی شخص قانون الہی کے سمجھنے کے قابل نہ ہو جیسے بچہ ہو یا دیوانہ ہو یا فتنم حیوانات سے ہو اس وقت تک یہ صفت ظہور میں نہیں آتی۔ ہاں خدا تعالیٰ اپنی مالکیت کی وجہ سے جو چاہے سو کرے کیونکہ اس کا اپنی ہر ایک مخلوق پر حق پہنچتا ہے تو اب اس تحقیق سے ثابت ہوا کہ عدل کو رحم کے ساتھ کچھ بھی علاوہ نہیں۔ رحم تو اللہ تعالیٰ کی ازلی اور اول مرتبہ کی صفت ہے جیسا کہ حضرت عیسیٰ صاحبان بھی اس بات کا اقرار رکھتے ہیں کہ خدا محبت سے کہیں یہ نہیں لکھا کہ خدا غضب ہے یعنی عدل ہے اور غضب کا لفظ عدل کے لفظ سے اس لیے مترادف اور ہم معنی ہے کہ خدا تعالیٰ کا غضب انسانوں کے غضب کا سا نہیں۔ کہ بلا وجہ اور یا چڑھنے کے طور پر ظہور میں آجائے بلکہ وہ ٹھیک ٹھیک عدل کے موقو پر ظہور میں آتا ہے۔ اب یہ دوسرا سوال ہے کہ جو شخص قانون الہی کی خلاف ورزی کرے اس کی نسبت کیا حکم ہے تو اس کا یہی جواب ہوگا کہ اس قانون کی شرائط کے مطابق عمل کیا جاوے گا کہ اس جگہ کچھ تعلق نہیں ہوگا یعنی رحم بلا مبادلہ کے

مسئلہ کو اس جگہ کچھ تعلق نہیں ہوگا کیونکہ گناہ کی فلاسفی یہی ہے کہ وہ قانون الہی کے توڑنے سے پیدا ہوتا ہے۔ پس ضرور ہوگا کہ پہلے قانون موجود ہو مگر قانون تو کسی خاص زمانہ میں موجود ہوگا اس لئے خدا تعالیٰ کا عدل اس کے رحم کے دوش بدوش نہیں ہو سکتا بلکہ اس وقت پیدا ہوتا ہے کہ جب قانون نفاذ پا کر اور پھر ہنچ کر اس کی خلاف ورزی کی جائے۔ پس واضح قانون کو یہ عام اختیار ہے کہ جس طرح چاہے اپنے قانون کی خلاف ورزی کی سزائیں مقرر کرے اور پھر ان سزاؤں کے معاف کرنے کے لئے اپنی مرضی کے مطابق شرائط اور حدود ٹھہرائے۔ لہذا ہم کہتے ہیں کہ اب یہ مسئلہ رحم بلا مبادلہ کی مزاحمت سے اور صورت میں ہو کر بالکل صاف ہے۔ ہاں یہ دیکھنا ابھی باقی ہے کہ جو سزائیں مقرر کی گئی ہیں یا طریق معافی کے سقرہ کیے گئے ہیں یہ کس مذہب کی کتاب میں نسب و اولے اور قرین بانصاف ہیں۔ اور اس غولی کے دیکھنے کے لئے رحم کا لحاظ رکھنا بہت ضروری ہوگا۔ کیونکہ ابھی ہم ثابت کر چکے ہیں کہ رحم صلی اور عام اور مقدم صفت ہے پس جس قدر کسی مذہب کا طریق سزا اور طریق معافی رحم کے قریب قریب واقع ہوگا وہ نسب اور اولے مذہب سمجھا جائیگا کیونکہ سزا دہی کے اصول اور قوانین میں حد سے زیادہ تشدد کرنا اور ایسی ایسی پابندیاں لگا دینا جو خود رحم کے برخلاف ہیں خدا تعالیٰ کی صفات مقدمہ سے بہت دور ہیں۔ سو اب نصف لوگ دیکھ لیں کہ قرآن کریم نے معافی کا کیا طریق ٹھہرایا اور انجیل شریف کے رو سے معافی کا کیا طریق بیان کیا جاتا ہے۔ سو واضح ہو کہ قرآن کریم کی ہدایتیں کسی شخص کی معافی کے لئے کوئی بجا تشدد اور کوئی اصول جو ظلم تک منجر ہو بیان نہیں فرماتیں۔ صرف صلی اور طبعی طور پر یہ فرماتی ہیں کہ جو شخص قانون الہی کے توڑنے سے کسی جرم کا ارتکاب کرے تو اس کے لئے یہ راہ کھلی ہے کہ وہ سچی توبہ کر کے اور ان قوانین کی صحت اور حقانیت پر ایمان لاکر پیر سر بردہ و جہد سے ان قوانین کا پابند ہو جائے یہاں تک کہ ان کے راہ میں مرنے سے بھی دریغ نہ کرے ہاں یہ بھی لکھا ہے کہ شفاعت بھی مجرموں کے لئے فائدہ بخش ہے مگر خدا تعالیٰ کے اذن سے اور اعمال صنیہ بھی گناہوں کا تدارک کرتے ہیں اور ایمانی ترقی بھی اور نیر محبت اور اور عشق بھی گناہوں کے غس و خاشاک کو آگ کی طرح جلا دیتی ہے لیکن حضرات عیسائی صاحبوں کے اصول میں اول الدن دردی یہ ہے کہ گناہوں کی معافی کے لئے ایک بے گناہ کا مصلوب ہونا لازمی اور ضروری سمجھا گیا ہے۔ اب عقل مند نصف خود ہی فیصلہ کر سکتے ہیں اور یہ بھی یاد رہے کہ ہر ایک جھگڑے اور تنازعہ کے فیصلہ کے لئے خدا تعالیٰ کا قانون قدرت موجود ہے۔ یہ قانون قدرت صاف شہادت دے رہا ہے کہ خدا تعالیٰ کا رحم بلا مبادلہ قدیم سے جاری ہے جس قدر خدا تعالیٰ نے زمین و آسمان کو پیدا کر کے اور طرح طرح کی نعمتیں انسانوں کو



بخشکر اپنا رحم ظاہر کیا ہے کیا اس سے کوئی انکار کر سکتا ہے جیسا کہ اللہ جل شانہ فرماتا ہے  
وان تعدوا نعمة الله لا تحصوها (س ۱۳ ص ۷) یعنی اگر تم خدا تعالیٰ کی نعمتوں کو گننا  
چاہو تو ہرگز گن نہیں سکتے۔

ایسا ہی اس کی حیثیت یعنی کسی نیکی کے پاداش میں خدا دنیا قانون قدرت سے صاف ثابت  
ہو رہا ہے کیونکہ جو شخص نیک راہوں پر چلتا ہے وہ ان کا نتیجہ بھگت لیتا ہے ایسا ہی اسکی مالکیت  
بھی قانون قدرت کے رو سے ثابت ہو رہی ہے جیسا کہ ہمیں نے کل بیان کیا تھا کہ کروڑوں جانور  
انسان کے فائدہ کے لیے ہلاک کیے جاتے ہیں۔ اور نیز تورات سے ثابت ہے کہ حضرت نوح  
کے طوفان میں بجز چند جانوروں کے باقی تمام حیوانات طوفان سے ہلاک کیے گئے۔ کیا  
ان کا کوئی گناہ تھا کوئی نہ تھا۔ صرف مالکیت کا تقاضا تھا۔ اور یہ بات کہ گناہ قانون سے  
پیدا ہوتا ہے یہ اس آیت سے صاف ثابت ہے وَالَّذِينَ كَفَرُوا وَكَذَّبُوا بِآيَاتِنَا  
۱۰ وَلَمَّا أَصْحَابُ النَّارِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ (س ۲ ص ۲۷) یعنی جو لوگ ہماری کتاب کے  
پہنچنے کے بعد کفر اختیار کریں اور تکذیب کریں وہ جہنم میں گرائے جائیں گے اور پھر خدا تعالیٰ  
کا توبہ سے گناہ بخشا اس آیت سے ثابت ہے۔ غَاوِرَ الذَّنْبِ وَقَابِلِ التَّوْبِ (س ۱ ص ۶)

اور خدا تعالیٰ کی رحمانیت اور رحیمیت اور مالکیت ان آیات سے ثابت ہے۔ الْحَمْدُ لِلَّهِ الْعَلِيِّ الْبَاقِ  
مَالِكِ يَوْمَ الدِّينِ اور بقیہ جوابات ڈپٹی عبداللہ آتھم صاحب کے ذیل میں لکھا ہوں۔ آپ فرماتے  
ہیں کہ حضرت مسیح کی روح مخلوق تھی اور جسم بھی مخلوق تھا اور خدا تعالیٰ اس طرح ان سے تعلق رکھتا  
تھا جیسا کہ وہ ہر جگہ موجود ہے۔ یہ فرمانا ڈپٹی صاحب کا مجھے سمجھ نہیں آتا جبکہ حضرت مسیح نہ تو  
انسان ہی تھے اور ان میں کچھ بھی نہیں تھا تو پھر خدا تعالیٰ کا تعلق اور خدا تعالیٰ کا موجود ہونا  
ہر ایک جگہ پایا جاتا ہے پھر باوجود اس کے آپ اس بات پر زور دیتے ہیں کہ حضرت مسیح منظر اللہ میں  
میں سوچتا ہوں کہ یہ منظر اللہ کیسے ہوئے اس سے تو لازم آیا کہ ہر ایک چیز منظر اللہ ہے پھر میرا سوال  
ہے کہ کیا یہ منظر اللہ ہونا روح القدس کے نازل ہونے سے پہلے ہوا یا روح القدس کے پیچھے ہوا اگر پیچھے  
ہوا تو پھر آپ کی کیا خصوصیت رہی پھر آپ فرماتے ہیں کہ ہم یہ نہیں مانتے کہ خدا تعالیٰ کی ذات ہے  
لہذا اس میں وزن کیونکر ہو۔ میرا جواب ہے کہ بیٹا یعنی حضرت عیسیٰ کا اقنوم مجسم ہونا ثابت ہے  
کیونکہ لکھا ہے کہ کلام مجسم ہوا اور روح القدس بھی مجسم تھا کیونکہ لکھا ہے کہ کبوتر کی شکل میں اتر اور آپ  
خدا بھی مجسم ہے کیونکہ یعقوب سے کشتی کری اور دیکھا بھی گیا اور بیٹا اس کے دہنے ہاتھ جا بٹھا۔

پھر آپ اپنی کثرت فی الوجدت کا ذکر کرتے ہیں مگر مجھے سمجھ نہیں آتا۔ کہ کثرت حقیقی اور وحدت  
حقیقی کیونکہ ایک جگہ جمع ہو سکتی ہیں اور ایک کو اعتباری ٹھہرانا آپ کا مذہب نہیں اس جگہ میں

یہ بھی پوچھتا ہوں کہ حضرت مسیح جو منظر ائمہ ٹھہرائے گئے وہ ابتدا سے اخیر وقت تک منظر ائمہ تھے اور دائمی طور پر ان میں منظریت پائی جاتی تھی یا اتفاقی اور کبھی کبھی اگر دائمی تھی تو پھر آپ کو ثابت کرنا پڑے گا کہ حضرت مسیح کا عالم انیسب ہونا اور قادر وغیرہ کی صفات ان میں پائے جانا یہ دائمی طور پر تھا حالانکہ انجیل شریعت اس کی مکتب ہے مجھے بار بار بیان کرنے کی حاجت نہیں۔

اس جگہ یہ بھی مجھے پوچھنا پڑا کہ جس حالت میں بقول آپ کے حضرت مسیح میں دو روحیں نہیں صرف ایک روح سے جو انسان کی روح ہے جس میں الوہیت کی ذرہ بھی آمیزش نہیں۔ ان صیغہ مذاقاً ہر جگہ موجود ہے اور جیسے کہ لکھا ہے کہ یوسف میں اُسکی روح تھی حضرت مسیح کے ساتھ بھی موجود ہے تو پھر حضرت مسیح اپنی الوہیت اتنی کھاف سے کیونکر دوسرا قنوم ٹھہری اور یہ بھی دریافت طلب ہے کہ حضرت مسیح کا آپ باوجود انکی نظر میں دوسرا قنوم ہونا یہ دوری ہے یا دائمی۔ پھر آپ فرماتے ہیں کہ وہ یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ تم انتقام نہ لو میں تجب کرتا ہوں کہ انتقامی شریعت یعنی توریت تو خود آپ کی سلمات میں سے ہے پھر کیونکر آپ انتقام سے گریز کرتے ہیں اور اس بات کا مجھے ابھی تک آپ کے منہ سے جواب نہیں ملا کہ جس حالت میں تین اقنوم صفات کاملہ میں برابر درجہ کے ہیں تو ایک کامل اقنوم کے موجود ہونے کے ساتھ جو جمیع صفات کاملہ محیط ہے اور کوئی حالت منظرہ باقی نہیں کیوں دوسرے اقنوموں کی ضرورت ہے اور پھر ان کاملوں کے ملنے کے بعد یا ملنے کے لحاظ سے جو اجتماعی حالت کا ایک ضروری نتیجہ ہونا چاہیے وہ کیوں اس جگہ پیدا نہیں ہوا یعنی یہ کیا سبب ہے کہ باوجودیکہ ہر ایک اقنوم تمام کمالات مطلوبہ الوہیت کا جامع تھا پھر ان تینوں جامعوں کے اکٹھا ہونے سے الوہیت میں کوئی زیادہ قوت اور طاقت نہ بڑھی اگر کوئی بڑھی ہے اور مثلاً پہلے کامل تھی پھر ملنے سے یا ملنے کے لحاظ سے کمال پہلے قاعدہ تھی اور پھر ملنے کے لحاظ سے اقدار نام رکھا گیا۔ یا پہلے خالق تھی اور پھر ملنے کے لحاظ سے خلاق یا اخلق کہا گیا۔ تو براہ مہربانی اس کا کوئی ثبوت دینا چاہیے آپ کشیف جسموں کی طرف تو ناحق کھینچ کر لے گئے ہیں نہ تو ایک مثال ہی تھی اور پھر وہ مثال بھی بفضلہ تعالیٰ آپ ہی کی کتابوں سے ثابت کر دکھائی اور آپ کے یہ تمام بیانات بڑے افسوس کے لائق ہیں۔ کیونکہ ہماری شرط کے مطابق نہ آپ دعویٰ انجیل کے الفاظ سے پیش کرتے ہیں اور نہ دلائل معقولی انجیل کے رو سے بیان فرماتے ہیں بھلا فرمائیے کہ رحم بلا مبادلہ کا لفظ انجیل شریعت میں کہاں لکھا ہے اور اس کے معنی خود حضرت مسیح کے فرمودہ سے کب اور کس وقت آپ نے بیان فرمائے ہیں۔ اس عینکنی پر جس قدر اہل انصاف افسوس کریں وہ تھوڑا ہے۔ اور کل جو میں نے قہر بلا مبادلہ کا ذکر کیا تھا اس کا بھی آپ نے کوئی عمدہ جواب نہ دیا۔ میرا مطلب تو یہ تھا کہ اللہ تعالیٰ کی صفت مالکیت



غیر دیکھنے گناہ کے بجائے خود کام کر رہی ہے۔ مثلاً انسان کے بچوں کو دیکھو کہ صدا صعب اور شدید اور ہولناک بیماریاں ہوتی ہیں اور بعض ایسے غربا اور مساکین کے گھر میں پیدا ہوتے ہیں کہ دانت نکلنے کے ساتھ طرح طرح کے فاذ کو اٹھانا پڑتا ہے پھر بڑے ہوئے تو کسی کے سائیس بنا کر گئے اور دوسری طرف ایک شخص کسی بادشاہ کے گھر میں پیدا ہوتا ہے۔ پیدا ہوتے ہی غلام اور کنیز کہیں اور خادم دست بستہ گودیں لیے پھرتے ہیں بڑا ہو کر تخت پر بیٹھ جاتا ہے اس کا کیا سبب ہے۔ کیا مالکیت سبب ہے یا آپ تنازع کے قائل ہیں۔ پھر اگر مالکیت ثابت ہے اور خدا تعالیٰ پر کسی کا بھی حق نہیں تو اتنا جوش کیوں دکھایا جاتا ہے۔ پھر آپ فرماتے ہیں کہ موسیٰ کی شفاعتیں حقیقی شفاعتیں نہیں تھیں بلکہ ان پر مواخذہ قیامت کی تیغ لگی ہوئی تھی اور گو خدا تعالیٰ نے سرسری طور پر گناہ بخش دیئے اور کہہ دیا کہ میں نے موسیٰ کی خاطر بخش دیئے لیکن اصل میں نہیں بخشے تھے پھر پکڑے گا اور چر کر رنے والوں کی طرح ناراض ہو کر جہنم میں ڈالے گا اس کا آپ کے پاس کیا ثبوت ہے براہ مہربانی وہ ثبوت پیش کریں مگر توریت کے حوالہ سے جہاں یہ لکھا ہو کہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ گویں نے آج اس نافرمانی کو بخش دیا مگر کل پھر میں مواخذہ کروں گا اس جگہ آپ کی تاویل منظور نہیں ہوگی اگر آپ سچ پر ہیں تو توریت کی آیت پیش کریں کیونکہ توریت کے کسی مقامات میں جو ہم صحیح سے لکھاویں گے یہی صاف صاف لکھا ہے کہ خدا تعالیٰ بعض نافرمانیوں کے وقت حضرت موسیٰ کی شفاعت سے ان نافرمانیوں سے درگزر کرتا رہا بلکہ بخش دینے کے الفاظ موجود ہیں گنتی ۱۴ و ۱۵ استثنائاً ۹ سے ۲۲ خروج ۳۲ پھر آپ فرماتے ہیں کہ حضرت مسیح کا دوسرے گنہگاروں کے عوض میں مصلوب ہونا قانون قدرت کے مخالف نہیں ایک شخص کا قرضہ دوسرا اپنی دولت سے ادا کر سکتا ہے۔ یہ آپ نے خوب ہی مثال دی ہے۔ پوچھا تو یہ کیا تھا کہ ایک مجرم کے عوض میں دوسرا شخص سزا یا ب ہو سکتا ہے اسکی نظیر دنیا میں کہاں ہے ساجل انگریزی قوانین جو بڑی جستجو اور تحقیق اور رعایت انصاف سے بنائے جاتے ہیں کیا آپ نے جو ایک مدت تک اسٹراسٹنٹ رہ چکے ہیں تعزیرات ہند وغیرہ میں کوئی ایسی بھی دفعہ لکھی ہوئی پائی ہے کہ زید کے گناہ کرنے سے بکر کو سولی پر کھینچنا کافی ہے۔

(باقی آئندہ)

دستخط

بحروف انگریزی

ہنری ہارٹن کلارک (پریزیڈنٹ)

از جانب عیسائی صاحبان

دستخط

بحروف انگریزی

غلام قادر فصیح (پریزیڈنٹ)

از جانب اہل اسلام

# بیانِ ڈی۔بی۔اے۔آٹھ صاحب

۳۱۔ مئی ۱۹۳۲ء

جناب کا یہ فرمانا کہ رحمِ اول اور فائق درجہ پر ہے بر خلاف ہدایت ہے کہ ہے کیونکہ بہت یہ حکم کرتی ہے کہ کوئی صفت کسی دوسری صفت سے کم نہیں بجائے خود ہر ایک پورا مرتبہ رکھتی ہے یہ جناب نے حق فرمایا ہے کہ جب تک قانون کسی تک نہ پہنچے وہ قانون شکن نہیں کہلا سکتا اور گناہ اسپر عائد نہیں ہوتا اسی واسطے وہ نیچے جو ماہیت گناہ سے واقف نہیں اور دیوانہ مادرِ گناہ نہیں کر سکتے۔ بلکہ اگر کوئی شخص ماہیت کسی گناہ کی نہ جانتا ہو اور وہ اس سے سرزد ہو وہ سے مواخذہ عدل میں آسکتا اور اس کا وہ فعل گناہ نہ تصور کیا جائیگا۔ خدا اپنی مالکیت کی وجہ سے خود اس اپنی صفات کے برخلاف اگر کچھ مالکیت جتائے تو سارا نقشہ اس کی قدوسی کا درہم برہم ہو جاتا ہے۔ لہذا یہ صحیح نہیں کہ مالکیت کی وجہ سے جو چاہے سو کرے۔ حتیٰ کہ ظلم تک۔ نیز عدل کو رحم سے اس طرح کا عائد تو نہیں کہ جو رحم ہے وہ عدل نہیں اور جو عدل ہے وہ رحم نہیں لیکن یہ ہر دو صفات واحد و اقدس خدا کی ہیں۔ خدا غضب بجا ہے یہ تو کلام الہی میں ہونہیں سکتا مگر اس کو بھسم کرنے والی آگ بھی لکھا ہے جو گنہگاروں کو بھسم کرتی ہے استثنائاً یہ قانون فعل مقنن ہے اور فعل ضرور ہے کہ اپنے فاعل سے بعد میں ہو لیکن عدل جو قانون بناتا ہے قانون جس کا فعل ہے ازلی و ابدی صفت ہے وہ عارضی طور سے پیدا نہیں ہوئی اور نہ وہ عارضی طرح سے جاسکتی ہے۔ اور یہ بھی صحیح نہیں ہے کہ عدل اس کو کہا جائے کہ ہر جہاتی رہ جائے اور گنہگار رہا ہو جائے۔ واضح رہے کہ دنیا کی عدالت عدالت نہیں مگر نظامِ کلام ہے کہ جس کا منشاء یہ ہے کہ جرائمِ مذہبہ تنزل رہیں نہ یہ کہ منرا کا مل ہو جائے کیا ایک قاتل کو پھانسی دینے سے مقتول جی اٹھتا ہے۔ اور اگر قاتل کو پھانسی دیں گے تو مقتول کو اسے کیا ہے خداوند کی عدالت ایسی نہیں بلکہ یہ ہے کہ جب تک وہ ہر جہ گناہ واپس نہ ہو معاوضہ کی منرا سے بھی رہائی نہ ہووے۔

دوم۔ جو آپ فرماتے ہیں کہ قرآن کریم نے معافی کا کیا طریق ٹھہرایا ہے اول تو آپ کا یہ کہنا ہی جائز نہیں اس لئے کہ وعدہ خدا کی یہ ہر دو کلام ہو کر متباین طریقہ نہیں بتا سکتی کہ اعمالِ حسنہ ادا سے قرضہ کی صورت میں کیونکہ یہ فرض عین ہے کہ ہم اعمالِ حسنہ کریں۔ لیکن یہ بڑی ایک عجیب



کی بات ہے کہ ادائے جزو کو کل پر حاوی تصور کر کے وہ قرضہ بمیاق سمجھا جاوے جیسا کہ ایک شخص کو سو روپیہ کسی کے دینے ہیں اور اس میں سے پچیس روپیہ دے کر یہ کہے کہ تیرا حساب بمیاق ہوا کوئی عقلمند اس امر کو مانے گا کہ ادائے جزو کا حاوی برکل ہے۔ لہذا اعمال حسنہ کا ذکر آپ تب تک نہ کریں جب تک آپ یہ نہ ثابت کر لیں کہ کوئی اعمالوں کے ذریعہ سب قرضہ ادا کر سکتا ہے یعنی بے گناہ مطلق رہ سکتا ہے۔ تو یہ اور ایمان بیرونی پھاٹک نجات کے ضرور ہیں جیسا کہ کوئی بغیر ان کے نجات میں داخل نہیں ہو سکتا لیکن پھاٹک اندرون شے کا نہیں ہو سکتا۔ کیا اگر ہم ایک کبھی کو مار کر سو تو یہ کریں وہ جی اٹھتی ہے اور ایمان کی بابت میں اگر ہم ایمان لائیں کہ خدا کے قادر اس کو پھر جلا دے سکتا ہے یہ کچھ ارکان سے بڑھ کر وقوع ہو جاتا ہے۔ محبت و عشق و راضی انسانی میں ہیں ان کا ذکر اعمال حسنہ میں آچکا۔ اور ضرور نہیں۔

سوم۔ یہ آپ صریح غلط فرماتے ہیں کہ قانون قدرت خدا تعالیٰ کا کہ رحم بلا مبادلہ قدیم سے جاری ہے ہماری فطرت میں اس امر کو صداقت اولے کر کے ثابت کیا گیا ہے کہ جو کسی کا کوئی ہرجہ کرے گا اس کو معاوضہ اس کا دینا پڑے گا۔ مخلوق کا ہر زمان اطاعت اللہ کے واسطے رکھا گیا ہے اور وہ بغاوت میں اگر گناہ کے کٹے تو اس وقت کا ہرجہ اس کو پھر ناپڑے گا اور اس کا معاوضہ ہی ہے کہ رو بادیروں سزا میں گرفتار رہے۔

چھٹا دم۔ میں نے کل بھی عرض کیا تھا کہ دُکھ تین قسم کے ہیں یعنی ایک وہ جس کو سزا تہہ کہتے ہیں۔ جس کے معنی معاوضہ ہر جانہ کے ہیں اور جس کی حد یہ ہے کہ جب تک وہ ہرجہ ادا نہ ہو ہرجہ رساں کی رہائی بھی نہ ہو۔ دوسری قسم مستقل سکھ کی ہے جس سے میری مراد یہ ہے کہ محتاج بالغہ علم کسی شے کا بغیر مقابلہ خدا کی صفات نہیں پاتا۔ جیسا کہ اندھا ما درنا و سفیدی کو تو نہیں جانتا مگر تاریکی کو بھی بخوبی نہیں پہچانتا گو وہ ہمیشہ اس کے سامنے ہے۔ ایسا ہی اگر آدمی کو بہشت میں بھیجا جائے اور مقابلہ کے واسطے اُس نے کبھی دُکھ نہ دیکھا ہو تو بہشت کی قدر و عافیت نہیں جانتا تیسرا دُکھ امتحان کا ہے یعنی اعمال بالقوہ کو بفعل لوانے کے واسطے باختیار اس شخص کے کہ جس کے وہ فعل میں ضرور ہے کہ اس کو ایسی دو شے کے درمیان رکھا جائے جو مساوی یکدگر ہوں و ضد فی الحال در آن واحد ہوں کہ جن میں سے احدی کا رو با قبول کرنا بغیر توڑ اور دُکھ کے نہیں ہو سکتا۔ اگر یہ تین اقسام صحیح ہیں تو آپ کا کیا حق ہے کہ جو جاندار دنیا میں دُکھ پاتے ہیں ان کے دُکھ کو سزا تہہ ہی قرار دیں۔

یہ نتیجہ۔ جناب کا اس امر کا نہ سمجھنا کہ مسیح میں خصوصیت ظہور کی کیا ہے جبکہ ہر شے منظر الہی ہے اس کا جواب عرض کرتا ہوں کہ خصوصیت یہ ہے کہ مسیح کے علاوہ سے اللہ تعالیٰ نے کفار کا

کام پورا کر دیا خدا تعالیٰ دُکھ اٹھانے سے بری مطلق ہے مخلوق سب کا بوجھ اٹھا کر باقی نہیں رہ سکتا یہاں پر خدا تعالیٰ نے یہ کیا کہ پاک انسان نے سب بوجھ اپنے سر پر اٹھایا اور اقنوم ثانی الوہیت کے لئے اُسکو اٹھوایا اور یوں وہ دُکھ پناہ ہوا کیونکہ اس سرفرد پر مہتابا رب و بادرون سزا کا ساتھ ازلی وابدی اقنوم ثانی کے ہوا یہ خصوصیت نظریت کی اور کہاں کہ آپ ہی اس کو دکھلا دیں اور اس خصوصیت کو مسیح میں ہماری زبانی آپ قبول نہ کریں مگر تادم تفسیر بائبل کو آپ رد نہ کریں تو آپ کا حق نہیں کہ اس پر غور کریں کہ کیا مسیح کا معجزہ ہے پیدائش مارا جانا جی اٹھنا اور صعود کرنا آسمان پر۔ ان کے بھی کچھ معنی ہیں یا نہیں جناب ہی فرمادیں اور یہ کیا لکھا ہے کہ خون بہانے بدون نجات نہیں عبرانی ۴۴ و احبار ۱۱ اور کہ ساری قربانیاں تورات کی اسی پر ایما کرتی ہیں اور پھر لکھا ہے کہ آسمان کے نیچے دوسرا نام نہیں دیا گیا کہ نجات ہو احوال ۱۱ ان سب باتوں کے جناب کچھ معنی فرمادیں اور ایسے ہی سرسری بے جواب گزار نہ فرمادیں۔

**ششم۔** جناب جو پوچھتے ہیں کہ مظهر اللہ مسیح بعد نزول روح القدس کے ہوئی یا مابعد کے ہمارا اس جگہ پر جواب قیاسی ہے روح القدس کے نازل ہونے کے وقت ہوئی کلام الہی میں اس کا وقت کوئی معین نہیں ہوا۔ خصوصیت کا انحصال آگے اور پیچھے مظهر اللہ ہونے پر کیا ہے جناب نے اس امر کو مشرح نہیں فرمایا۔ اسی لئے ہم اور زیادہ جواب نہیں دے سکتے۔

**ہفتم۔** اگرچہ ہر سرفانیم کا مجسم ہونا آپ نے بہت صحیح نہیں فرمایا لیکن تاہم مجسم ہونے سے وہ ورنہ ہو جاتے ہیں جیسا کہ آپ نے یہ کہا ہے کہ برائے مثال ہر ایک تین تین میں یہ اقنوم ہو تو جملہ اس کا ۹ سیر ہوتا ہے۔

**ہشتم۔** توحید فی التثلیث کی تعلیم میں ہماری مراد یہ نہیں ہے کہ ایک ہی دست میں واحد اور ایک ہی صورت میں تثلیث ہے بلکہ ہمارا ماننا یہ ہے کہ ایک صورت میں ایک اور دوسری صورت میں تین ہیں۔ اور جب ہم نے عرض کیا کہ ان تین میں اس قسم کا علاقہ ہے کہ جیسے بے نظیری بے حدی سے کل کر زبان و مکان دوسرا نہیں چاہتے تاہم ان دو صفات کی تعریف علیحدہ علیحدہ ہے اور یہ دونوں صفات ایک جیسی ہیں ایسا ہی اقا نیم کی صورت ہے کہ ایک قائم فی نفسہ ہے اور دوسرا لازم ملزوم ساتھ اس ایک کے اس کے سمجھنے کے واسطے آپ اس بیان پر بھی توجہ فرمادیں کہ انتقام جو وصلح جو شخص واحد سے آن واحد میں محال مطلق ہے حالانکہ اگر گنہگار کی مغفرت ہو تو یہ ہر دو یکساں چلتے ہیں اور ایک اقنوم سے یہ ادا نہیں ہو سکتی اس سے لازم آتا ہے کہ کم از کم دو اقا نیم ہونے چاہئیں۔ وقت کم ہے۔ بے نظیری کی ہم تعریف کچھ کرنا چاہتے ہیں بے نظیری مطلق وہ شے ہے جو امکان تک نظیر کا مشابہ سے اور یہ وہی کر سکتا ہے جو مکان



گنبدیہ نظیر کا مشاد یوں ہے۔ اب خدا تعالیٰ بے نظیر مطلق ہے پس ضرور ہے کہ وہ بے حد بھی ہو۔ اور یہ بے نظیر ہی بے حدی سے نکلے بلا تفاوت زبان و مکان کے کثرت فی الوحدت کی مثالیں ہمارے پاس اور بھی مقول ہیں مگر صرف امکان دکھلانے والی اور کہ وقوع اس کا دکھلانا کلام الہی کا کام ہے۔ جس کی آیات کا حوالہ ہم پہلے دے چکے ہیں چنانچہ ایک یہ ہے۔ کہ دیکھو انسان نیک پد کی پہچان میں ہم سے ایک کی مانند ہو گیا۔ پیدائش پہلے +

(باقی آئندہ)

دستخط

بہر حرف انگریزی  
غلام قادر فصیح (پرنیڈنٹ)  
از جانب  
اہل اسلام

دستخط

بہر حرف انگریزی  
ہنری مارٹن کلارک (پرنیڈنٹ)  
از جانب  
عیسائی صاحبان

## بیان حضرت مرزا صاحب

پہلے میں افسوس سے لکھتا ہوں کہ ڈپٹی صاحب نے باوجود میرے بار بار کے یاد دلانے کے کہ ہر ایک بات اور ہر ایک دعوے انجیل سے ہی پیش کرنا چاہیے اور دلائل معقولی بھی انجیل سے ہی دکھلانی چاہئیں پھر بھی اس شرط کو ہر ایک محل میں چھوڑ دیا ہے اور ان کے بیانات ایسی آزادی سے چلے جاتے ہیں کہ گویا وہ ایک نئی انجیل بنا رہے ہیں اب سوچنا چاہیے کہ انہوں نے میرے سوالات کا کیا جواب دیا پہلے تو میں نے یہ بطور شرط کے عرض کیا تھا کہ رحم بلا مبادا کا لفظ انجیل میں کہاں ہے اور پھر اسکی معقولی طور پر حضرت مسیح سے تشریح اور تفصیل کہاں ہے مگر آپ عہد آس بات سے انکار کر گئے اس لیے میں ایسا خیال کرتا ہوں کہ آپ چشیت ایک پابند انجیل کے بحث نہیں کرتے بلکہ ایک اہل کتابے کی طرح اپنے خیالات پیش کر رہے ہیں۔ آپ میرے اس بیان کو کہ رحم ظہور میں آدل اعد فائق درجہ پر ہے قبل اس کے کہ اسکو سمجھیں قابلِ مرج قرار دیتے ہیں۔ اگرچہ اس میں کلام نہیں کہ خدا تعالیٰ کی تمام صفات کاملہ ازلی و ابدی ہیں مگر اس عالم حادث میں ظہور کے وقت جیسا کہ موقوف ہوتا ہے ضرورت کے رُوسے

تاخیر و تعذیم ہو جاتی ہے اس بات کو کون شخص سمجھ نہیں سکتا کہ باعتبار ظہور کے رحم پل مرتبہ پر ہے کیونکہ کسی کتاب کے نکلنے کا محتاج نہیں اور اس بات کی حاجت نہیں کہتا کہ تمام لوگ عقلمند اور فہیم ہی ہو جائیں بلکہ وہ رحم حبیب عقلمندوں پر اپنا فیضان وارد کر رہا ہے ویسا ہی بچوں اور دیوانوں اور حیوانات پر بھی وہی رحم کام کر رہا ہے۔ لیکن عدل کے ظہور کا وقت گو عدل کی صفت قدیم ہے اُس وقت ہوتا ہے کہ جب قانون الہی نکل کر خلق اقتدر پر اپنی حجت پوری کرے اور اپنا سچا قانون ہونا اور نہ جانب اللہ ہونا ثابت کر دیوے پھر اس کے بعد جو شخص اس کی خلاف ورزی کرے تو وہ پکڑا جائے گا یہی تو سیرا سوال تھا کہ آپ کا سوال رحم بلا مبادلہ کا تب ٹھیک بیٹھتا ہے کہ ظہور رحم اور ظہور عدل کے دونوں وقت ایک ہی زمانہ میں سمجھے جائیں اور ان میں ہر جگہ پر ایک تلامذہ رکھا جائے لیکن ظاہر ہے کہ رحم کا دائرہ تو بہت وسیع اور چوڑا ہے اور وہ ابتداء سے جب سے دنیا ظہور میں آئی اپنے فیضان دکھلا رہا ہے پھر عدل کا رحم سے کیا تعلق ہوا اور ایک دوسرے کی مزاحمت کیونکر کر سکتے ہیں۔ آپ کے رحم بلا مبادلہ کا بجز اس کے کہ کوئی آؤ خلاصہ نہیں سمجھتا کہ عدل سزا کو چاہتا ہے۔ رحم غمخوار اور درگزر کو چاہتا ہے۔ لیکن جبکہ رحم اور عدل اپنے مظہروں میں سادہ اور ایک درجہ کے نہ ٹھہرے اور یہ ثابت ہو گیا کہ خدا تعالیٰ کے رحم نے کسی کی راست بازی کی ضرورت نہیں سمجھی اور ہر ایک نیکو کا راہ اور بدکار پر اس کی رحمانیت سے قدیم سے اثر ڈالتی چلی آئی ہے تو پھر یہ کیونکر ثابت ہو کہ خدا تعالیٰ بدکاروں کو ایک ذرا رحم کا مزہ چکھانا نہیں چاہتا۔ کہ قانون قدرت جو ہماری نظر کے سامنے پکار پکار کر شہادت نہیں دے رہا کہ اس رحم کے لئے گناہ اور غفلت اور تقصیر داری بطور روک کے نہیں ہو سکتی اور اگر ہو تو ایک دم بھی انسان کی زندگی مشکل ہے۔ پھر جبکہ سلسلہ رحم کا بغیر شرط راست بازی اور معصومیت اور نیکو کاری انسانوں کے دنیا میں پایا جاتا ہے اور صریح قانون قدرت اُس کی گواہی دے رہا ہے تو پھر کیونکر اس سے انکار کر دیا جاوے اور اس نے اور خلاف صحیفہ فطرت کے عقیدہ پر کیونکر ایمان لایا جاتا ہے کہ خدا تعالیٰ کا رحم انسانوں کی راست بازی سے وابستہ ہے۔ اسد جل شانہ نے قرآن شریف کے کئی مقامات میں نظیر کے طور پر وہ آیات پیش کی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ کیونکر سلسلہ رحم کا نہایت وسیع دائرہ کے ساتھ تمام مخلوقات کو مستفیض کر رہا ہے چنانچہ اسد جل شانہ فرماتا ہے

اللہ الذی خلق السموات والارض و انزل من السماء ماء فاخرج به من الثمرات رزقا لکم و سخر لکم الفلك لتجری فی البحر بامره و سخر لکم الانهار و سخر لکم الشمس والقمر و النجوم و سخر لکم اللیل والنهار و آتاکم من کل



ما سالتہوا وان تعدوا نعت اللہ لا تحصوها (س ۱۳ - س ۱۷) پھر فرماتا ہے۔  
 والاعوام خلقہما لکم فیہما دف و منافع و منها تا کلون۔ اور پھر فرماتا ہے وہوالذی  
 سخر البحر لنا کلوا منها مما طریا۔ اور پھر فرماتا ہے۔ واللہ انزل من السماء  
 ماء فاخیا بہ الارض بعد موتھا۔ ان تمام آیات سے خدا تعالیٰ نے اپنے کلام کریم  
 میں صاف قانون قدرت کا ثبوت دیدیا ہے کہ اس کا رحم بلا شرط ہے کسی کی راست بازی کی  
 شرط نہیں ہاں جہانم کا سلسلہ قانون الہی کے نکلنے سے شروع ہوتا ہے جیسا کہ آپ خود مانتے  
 ہیں اور اسی وقت عدل کی صفت کے ظہور کا زمانہ آتا ہے گو عدل ایک ازلی صفت ہے مگر  
 آپ اگر ذرا زیادہ غور کریں گے تو سمجھ جائیں گے کہ صفات کے ظہور میں حادثات کی رعایت سے ضرور  
 تقدیم تاخیر ہوتی ہے پھر جبکہ گناہ اس وقت سے شروع ہوا کہ جب کتاب الہی نے دنیا میں نازل  
 فرمایا اور پھر اس نے خوارق و نشانوں کے ساتھ اپنی سچائی بھی ثابت کی تو پھر رحم بلا سبب دلہ  
 کہاں رہا کیونکہ رحم کا سلسلہ تو پہلے ہی سے بغیر شرط کسی کی راست بازی کے جاری ہے اور جو گناہ  
 خدا تعالیٰ کی کتاب نے پیش کیے وہ مشروط بشرائط ہیں یعنی یہ کہ جس کو وہ احکام پہنچائے گئے  
 ہیں اس پر وہ بطور محبت کے وارد ہوں اور وہ دیوانہ اور مجنون بھی نہ ہو۔ اور مالکیت پر آپ یہ حرج  
 فرماتے ہیں کہ اگر مالکیت کو تسلیم کیا جائے تو سارا کارخانہ درہم برہم ہو جاتا ہے۔ تو آپ کو سوچنا  
 چاہیے کہ یہ کارخانہ اپنی مدد کی دلیل میں چل رہا ہے۔ پھر درہم برہم ہونے کے کیا معنی ہیں۔ مثلاً جو  
 شخص خدا تعالیٰ کے قانون کی خلاف ورزی کر کے اس کے قانونی وعدہ کے موافق سزاوار  
 کسی کا ٹھہرتا ہے تو خدا تعالیٰ کو مالک ہے کہ اسکو بخش دیوے لیکن بلحاظ اپنے وعدہ کے جبکہ  
 وہ شخص ان طریقوں سے اپنے تئیں قابل معافی نہ ٹھہراوے جو کتاب الہی مقرر کرتی ہے تب تک  
 وہ مواخذہ سے بچ نہیں سکتا کیونکہ وعدہ ہو چکا ہے لیکن اگر کتاب الہی مثلاً نازل نہ ہو یا کسی تک  
 نہ پہنچے یا مثلاً وہ بچہ اور دیوانہ ہو تو تب اس کے ساتھ جو معاملہ کیا جائے گا وہ مالکیت کا معاملہ  
 ہوگا۔ اگر یہ نہیں تو پھر سخت اعتراض وارد ہوتا ہے کہ کیوں چھوٹے بچے مدتوں تک ہولناک  
 دھکوں میں مبتلا رہ کر پھر ملاک ہوتے ہیں اور کیوں کروڑ ہا حیوانات مارے جاتے ہیں ہمارے پاس  
 بجز اس کے کوئی اور جواب بھی ہے کہ وہ مالک ہے جو چاہتا ہے کرتا ہے۔ پھر آپ اپنے پہلے  
 قول پر صند کر کے فرماتے ہیں کہ دنیا میں جو کسی کی شفاعت سے گناہ بخشے جاتے ہیں وہ ایک  
 انتظامی امر ہے افسوس کہ آپ اس وقت مقنن کیوں بن گئے اور تورات کی آیتوں کو کیوں  
 منسوخ کرنے لگے اگر صرف انتظامی امر ہے اور حقیقت میں گناہ بخشے نہیں جاتے تو تورات سے  
 اس کا ثبوت دینا چاہیے تورات صاف کہتی ہے کہ حضرت موسیٰ کی شفاعت سے کئی مرتبہ

گنہ بخشے گئے۔ اور بائبل کے تقریباً کل صحیفے خدا تعالیٰ کے رحیم اور تو اب ہونے پر ہمارے  
 ساتھ اتفاق رکھتے ہیں دیکھو یسایہ ۵۳؎ یرمیا ۳۳؎ تواریخ دوم ۳۴؎ زبور چارم ۳۲؎ اشال ۲۸؎  
 اسی طرح لوقا ۱۴؎ لوقا ۱۵؎ لوقا ۱۶؎ مرقس ۱۶؎ اور پیدائش ۵۰؎ کتاب یوب  
 ۱؎ خلیل ۱۳؎ وانیال ۷؎ زبور ۱۳۰؎ زبور ۱۳۸؎ میکا ۷؎  
 عرض کہاں تک لکھوں۔ آپ ان کتابوں کو کھول کر پڑھیں اور دیکھیں کہ سب سے یہی ثابت  
 ہوتا ہے کہ رحم بلا سادل کی کچھ ضرورت نہیں اور ہمیشہ سے خدا تعالیٰ مختلف ذرائع سے رحم کرتا چلا آیا  
 ہے پھر آپ فرماتے ہیں کہ توبہ اور ایمان باہر کے پھاٹک ہیں مگر باوجود توبہ اور ایمان کے پھر بھی کفار  
 کی ضرورت ہے یہ آپ کا صرف دعویٰ ہے جو ان تمام کتابوں سے مخالف ہے جن کے میں نے  
 حوالہ دیدئے۔ ہاں اس قدر سچ ہے کہ جیسے اللہ جل شانہ نے باوجود انسان کے خطا کار اور نقصان  
 ہونے کے اپنے رحم کو کم نہیں کیا ایسا ہی وہ توبہ کے قبول کرنے کے وقت بھی وہی رحم مد نظر  
 رکھتا ہے اور فضل کی راہ سے انسان کی بضاعت نجات کو کافی سمجھ کر قبول فرماتا ہے۔ اسکی  
 اس عادت کو اگر دوسرے لفظوں میں فضل کے ساتھ تعبیر کر دیں اور یہ کہیں کہ نجات فضل سے ہے  
 تو عین مناسب ہے کیونکہ جیسے ایک غریب اور عاجز انسان ایک پھول تنہ کے طور پر بادشاہ  
 کی خدمت میں لیجاوے اور بادشاہ اپنی عنایات بے غایات سے اور اپنی حیثیت پر نظر کر کے  
 اسکو وہ انعام دے جو پھول کی مقدار سے ہزاروں بلکہ کروڑوں درجہ بڑھ کر ہے تو یہ کچھ بعید بات  
 نہیں ہے۔ ایسا ہی خدا تعالیٰ کا معاملہ ہے وہ اپنے فضل کے ساتھ اپنی خدائی کے شان کے  
 موافق ایک گدا ذلیل حقیر کو قبول کر لیتا ہے جیسا کہ دیکھا جاتا ہے کہ دعاؤں کا قبول نہ تو بھی فضل  
 ہی پر موقوف ہے جس سے بائبل بھری ہوئی ہے پھر آپ فرماتے ہیں کہ اگرچہ مسیح میں آفہ کچھ بھی  
 زیادتی نہیں صرف ایک انسان ہے جیسے اور انسان ہیں اور خدا تعالیٰ وہی علاقہ عام طور کا  
 اس سے رکھتا ہے جو اوروں سے رکھتا ہے۔ لیکن کفارہ سے اور مسیح کے آسمان پر جلنے سے  
 اور اس کے بے باپ پیدا ہونے سے اسکی خصوصیت ثابت ہوتی ہے اس قول سے مجھے بڑا  
 تعجب پیدا ہوا کیا دعویٰ کا پیش کرنا آپ کی کچھ عادت ہے ہلوک کب اس بات کو مانتے ہیں کہ مسیح  
 جی اٹھناں حضرت مسیح کا وفات پا جانا قرآن شریف کے کئی مقام میں ثابت ہے لیکن اگر  
 جی اٹھنے سے روحانی زندگی مراد ہے تو اس طرح سے سارے نبی جیتے ہیں مردہ کون ہے۔ کیا  
 انجیل میں نہیں لکھا کہ حواریوں نے حضرت موسیٰ اور الیاس کو دیکھا اور ایسا کہا کہ اے استاد  
 اگر فرماویں تو آپ کے لئے جدا خیمہ اور موئے کے لئے جدا اور الیاس کے لئے جدا کھڑا کیا جائے پھر  
 اگر حضرت موسیٰ مردہ تھے تو نظر کیوں آگئے کیا مردہ بھی حاضر ہو جایا کرتے ہیں پھر ہی انجیل میں



لکھا ہوا ہے کہ لوہا زمر نے کے بعد حضرت ابراہیمؑ کی گود میں بٹھایا گیا اگر حضرت ابراہیمؑ مردہ  
 تھے تو کیا مردہ کی گود میں بٹھایا گیا۔ واضح رہے کہ ہم حضرت مسیحؑ کی اس زندگی کی خصوصیت کو  
 ہرگز نہیں مانتے بلکہ ہمارا یہ مذہب موافق کتاب و سنت کے ہے جو ہمارے نبی کریم  
 صلی اللہ علیہ وسلم سب سے زیادہ حیات اوقے اور اعلیٰ رکھتے ہیں اور کسی نبی کی ایسے اعلیٰ  
 درجہ کی حیات نہیں ہے جیسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی۔ چنانچہ میں نے کئی دفعہ آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کو اسی بیداری میں دیکھا ہے باتیں کی میں مسائل پوچھے ہیں اگر حضرت مسیحؑ زندہ ہیں تو کیا  
 کبھی کسی نے آپ لوگوں میں سے بیداری میں ان کو دیکھا ہے پھر آپ کا یہ فرمانا کہ آنحضرت  
 مسیحؑ روح القدس کے نازل ہونے سے پہلے منظر اللہ نہیں تھے یہ اقبالی ڈگری ہے آپ نے  
 مان لیا ہے کہ تیس برس تک تو حضرت مسیحؑ خالص انسان تھے منظر و غیر نام و نشان نہ تھا  
 پھر تیس برس کے بعد جب روح القدس کی شکل ہو کر ان میں اترتا تو پھر منظر اللہ بنے میں  
 اس جگہ اس وقت شکر کرتا ہوں کہ آج کے دن ایک فتح عظیم ہو کر میری کہ آپ نے خود اقرار  
 کر لیا کہ تیس برس تک حضرت مسیحؑ منظر اللہ ہونے سے بالکل بے بہرہ رہے نہ انسان تھے  
 اب بعد اس کے یہ دعویٰ کرنا کہ پھر کیوڑا ترانے کے بعد منظر اللہ بن گئے یہ دعویٰ ناظرین  
 کی توجہ کے لائق ہے کیونکہ اگر روح القدس کا اترنا انسان کو خدا اور منظر اللہ بنا دیتا ہے۔ تو  
 حضرت یحییٰ اور حضرت زکریا۔ حضرت یوسف۔ حضرت یوشع بن نون اور کل حواری خدا ٹھہر  
 جائیں گے۔ پھر آپؑ کو ملے ہیں کیا مجسم ہونے سے وزنی ہو سکتا ہے یہ عجیب سوال ہے۔ کیا  
 آپ کوئی ایسا مجسم پیش کر سکتے ہیں کہ اس کو جسم تو کہا جائے مگر جہانی لوازمات سے بالکل مبرا  
 ہو مگر شکریہ تو آپ نے مان لیا کہ آپ کے باپ اور بیٹا اور روح القدس تینوں مجسم ہیں پھر آپ  
 فرماتے ہیں کثرت فی الوحدت اور وحدت میں کوئی تضاد نہیں ایک جگہ پائی جاتی ہے یعنی  
 لحاظ جہات مختلفہ کے یہ آپ کا خوب جواب ہے۔ سوال تو یہ تھا کہ ان دونوں میں سے آپ  
 حقیقی کس کو مانتے ہیں آپ نے اس کا کچھ بھی جواب نہ دیا پھر آپ دعویٰ کے طور پر فرماتے  
 ہیں کہ آسمان کے نیچے دوسرا نام نہیں جس سے نجات ہو اور نیز یہ بھی کہتے ہیں کہ مسیحؑ گناہ  
 سے پاک تھا اور دوسرے نبی گناہ سے پاک نہیں مگر تعجب کہ حضرت مسیحؑ نے کسی مقام میں  
 نہیں فرمایا کہ میں خدا تعالیٰ کے حضور میں ہر ایک قصور اور ہر ایک خطا سے پاک ہوں اور یہ  
 کہنا حضرت مسیحؑ کا کہ کون تم میں سے مجھے الزام لگا سکتا ہے یہ الگ بات ہے جس کا یہ مطلب  
 ہے کہ تمہارے مقابل پر اور تمہارے الزام سے میں مجرم اور مفتری نہیں ٹھہر سکتا۔ لیکن  
 خدا تعالیٰ کے حضور میں حضرت مسیحؑ صاف اپنے تصدیق وار ہونے کا اقرار کرتے ہیں جیسا کہ

ستی بائبل سے ظاہر ہے کہ انہوں نے اپنے نیک ہونے سے انکار کیا۔ پھر آپ فرماتے ہیں کہ قرآن اور انجیل دونوں کلامِ خدا ہو کر پھر دو مختلف طریقے نجات کے کیوں بیان کرتے ہیں اسکا جواب یہ ہے کہ جو قرآن کے مخالف انجیل کے حوالہ سے طریقہ بیان کیا جاتا ہے وہ صرف آپ کا نئے بنیاد خیال ہے اب تک آپ نے ثابت کر کے نہیں دکھایا کہ حضرت مسیح کا قول ہے۔ انجیل میں تو نہ بالصرحت و نہ بالفاظ کمیں تثلث کا لفظ موجود ہے اور نہ رحم بلا مبادلہ کا قرآن کریم کی تصدیق کے لئے وہ حوالجات کافی ہیں جو ابھی جہنہ پیش کیئے ہیں جبکہ قرآن اور عہد عتیق اور جدید کے بہت سے اقوال بالاتفاق آپ کے کفارہ کے مخالف ٹھہرے ہیں تو کم سے کم آپ کو یہ کہنا چاہیے کہ اس عقیدہ میں آپ سے غلط فہمی ہو گئی ہے۔ کیونکہ ایک عبارت کے معنی کریں کہ کبھی انسان دھوکا بھی کھا جاتا ہے۔ جیسا آپ فرماتے ہیں کہ آپ کے بھائیوں رومن کیتھولک اور یونی ٹیرن نے انجیل کے سمجھنے میں دھوکا کھایا ہے اور وہ دونوں فریق آپ کو دھوکا پر سمجھتے ہیں پھر جب گھر میں ہی ٹپوٹ ہے تو پھر آپ کا اتفاقی مشد کو چھوڑ دینا اور اختلافی خبر کو پکڑ لینا کب جائز ہے ؟

(باقی آئندہ)

دستخط

بحروف انگریزی

ہنری مارٹن کلارک

(پریزیڈنٹ)

از جانب

عیسائی صاحبان

دستخط

بحروف انگریزی

غلام قادر فصیح

(پریزیڈنٹ)

از جانب

اہل اسلام



## دسواں پرچہ

## مباحثہ یکم جون ۱۸۹۳ء

## رویداد

آج پھر جلسہ منعقد ہوا اور ڈپٹی عبداللہ آفتم صاحب نے ۶ بجے ۸ منٹ پر سوال لکھنا شروع کیا اور ۷ بجے ۲۰ منٹ پر ختم کیا اور بلند آواز سے سنایا گیا۔ بعدہ مرزا صاحب نے ۸ بجے ایک منٹ پر جواب لکھنا شروع کیا اور ۹ بجے ایک منٹ پر ختم کیا اور بلند آواز سے سنایا گیا بعد اس کے ڈپٹی صاحب نے ۹ بجے ۷ منٹ پر شروع کیا اور ۱۰ بجے ۶ منٹ پر ختم کیا اور بلند آواز سے سنایا گیا بعد ازاں تحریروں پر یہ مجلس صاحبان کے دستخط ہو کر جلسہ برخاست ہوا۔

دستخط

بحروف انگریزی  
غلام قادر فصیح (پریزیڈنٹ)  
از جانب اہل اسلام

دستخط

بحروف انگریزی  
ہنری مارٹن کلارک (پریزیڈنٹ)  
از جانب عیسائی صاحبان

## بیان ڈپٹی عبداللہ صاحب

میں نے کل کے بیانات فریق ثانی میں دو صدائیں عجیب غریب سنی ہیں۔ یعنی ایک یہ کہ گویا میں نے آپ کے کسی امر کا جواب نہیں دیا دوسرا یہ کہ گویا میں نے اقبال کیا ہے کہ اقنوم ثانی الوہیت سے مسیح کی انسانیت میں برہنہ تک خالی رہی ہے اگر یہ غلط فہمی ہے تو ان دو امور کی اصلاح اقبوت میں کرتا ہوں۔ پہلی غلطی کا میرا یہ جواب ہے کہ بعد طبع ہونے مباحثہ کل کے عام کے سامنے وہ لکھا جائیگا کہ منصف مزاج آپ ہی فیصلہ کر لیں گے کہ میں نے جواب نہیں دیا کہ فریق ثانی نے جواب نہیں دیا

دوسرے بارہ میں میرا جواب یہ تھا کہ مسیحیت میں خصوصیت منظریت کی نمودار اس وقت ہوئی کہ جب وہ پاپا کریوں میں سے نکلا اور جس وقت یہ صدا آئی کہ یہ میرا پیارا بیٹا ہے میں اس سے راضی ہوں تم اسکی سنو۔ اس وقت سے وہ مسیح ہوا۔ پس ان دونوں صداؤں کو میں مستجاب چھوٹے ذہول یا پٹے تقارہ کے قرار دیتا ہوں۔

**دوید۔** فریق ثانی نے یقیناً میرے اس سوال کا جواب نہیں دیا کہ تعاضلے عدل اتنی کنوکر پورا ہوا اور نہ اس کے عدل کا کچھ لحاظ فرمایا۔ اسی لیے میں اس سوال پر آؤر کچھ نہ کہتا ہوں نہ سنتا ہوں۔ باقی سوال جو میرے ہیں ان کو پیش کرتا ہوں۔ سجدان سوالوں کے پہلا سوال میرا یہ ہے (س ۲-۴) یقولون هل لنا من الامور شئ قل ان الامور كلها لله کہتے ہیں کچھ بھی کام ہے ہمارے ہاتھ کہہ کہ سب کام ہیں اللہ کے ہاتھ۔ انجیل میں ایسا تو لکھا ہے کہ پری ولیم جبکا ترجمہ قریب قریب لفظ وسعت سے ہو سکتا ہے بجانب اللہ کے بچنے جاتے ہیں چنانچہ کسی کو ظرف یا عضو عزت کا بنایا گیا ہے اور کسی کو ذلت کا۔ پھر کسی کو مخدوم ہونا، بخشنا گیا ہے اور کسی کو خادم ہونا۔ لیکن جنم کسی کے نصیب نہیں کیا گیا۔ اور نہ تباہ شدنی کسی کو ٹھہرایا گیا ہے اور پھر یہ بھی لکھا ہے کہ فرعون کو اسی لیے برپا ہونے دیا گیا (اصل لفظ ہے برپا کیا گیا۔ مراد اسکی ہے برپا ہونے دیا گیا) تاکہ اس میں جلال صفات اتنی کا زیادہ ہو لیکن یہ نہیں لکھا کہ انسان کو کچھ بھی اختیار نہیں۔ تاہم اس کے عملوں پر مواخذہ ہے۔ غرضیکہ قرآن و انجیل قدیم کی میں فرق یہ ہے کہ قرآن تو اختیار انسانی کے متناقص تعلیم دیتا ہے اور انجیل پری ولیموں میں اور پریشنوں میں اختیار فعل مختار ہی انسان کا نفیض نہیں کرتی اور اگرچہ قرآن میں ساتھ جبر کے قدر بھی ہے لیکن یہ دونوں باہم متفق نہیں ہو سکتے۔

تیسرا سوال ہمارا یہ ہے کہ جبکہ قرآن کی سورۃ توبہ قاتلو الذین لا یؤمنون باللہ ولا

بالیوم الآخر ولا یحرمون حرم اللہ ورسوله ولا یدینون دین الحق من الذین  
او تو الکتاب حتی یعطوا الجزیہ عن یدوہم صاعون رکوع ۴ میں یوں لکھا ہے کہ قتل کرو ان کو جو اللہ اور دن قیامت کو نہیں مانتے اور نہ حرام کرتے ہیں اُس شے کو اپنے اوپر جس کو اللہ و رسول نے حرام کیا سجدان کے جواب میں کتاب میں جب تک دیتے رہیں جزیہ اپنے ہاتھوں سے اور ذلیل رہیں۔ اسمیں ایمان بالجبر کا ہمارا الزام ہے۔ سوئے کے جہاد اور قسم کے متھے نہیں ہے امان منحصر بہ ایمان کوئی نہ دکھلا سکیگا اور یہاں آیت مذکورہ میں نہ دفعیہ کا جہاد ہے نہ انتقام کا جہاد بلکہ وہ جہاد ہے جو اصول قرآنی کو زمانے وہ مارا جائے۔ اسی کا نام ہے ایمان بالجبر ہے مکرم سرسید جہاد بے ایمان نے جہاد بالجبر کو نہیں مانا ان کا فرمانا یہ ہے کہ یا مانو یا مرو یا جزیہ گزرا



ہو کر جیتے رہو۔ لیکن بابت تیسری شرط یعنی جزیرہ کے ہمارے سوال ان سے یہ ہے کہ متعلق اہل کتاب کے اس لفظ کو کیوں لکھا۔ من الذین میں لفظ من کا فاضل ہے اور اہل کتاب کا لفظ سارے اس کے متن سے مستثنیٰ ہے پھر یہ کیا خوش فہمی نہیں کہ اس تیسری شرط کو بھی عامہ قرار دیا جائے اور وہ صاحب یہ بھی فرماتے ہیں کہ جملہ کلام الذین سے سارا اعتراض ایمان بالہجر کا باطل ہو جاتا ہے لیکن اگر ہم دکھلا سکیں کہ قرآن میں یہ حکم بھی ہے کہ اے مسلمانوں جب تمہارے سامنے کوئی سفید پوش آوے اور تم کو سلام علیک کرے تو تم اس کے کپڑے اتار لینے کے آؤ یوں ست کہو کہ تو مکار ہے درحقیقت مسلمان نہیں خدا تم کو دولت اور طرح بہت دیدیگا۔ تو کیا یہ اکراہ نہیں کہ بہتان مکاری اس کے کپڑے اتاریں اور کیا یہ پالیسی کے برخلاف نہیں۔ جو ترقی دین کو روک دیتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اور بھی چند شق اس امر کے ہیں جو سمت مخالف سے پیش ہو سکتے ہیں جن کے پیش ہوئے پر ہم اس کا جواب دیں گے۔

سوم۔ نمونہ تعلیمات قرآن کا تو یہ ہے جو اوپر عرض ہوا۔ تیسرے معجزات کا خفیہ سا پردہ بھی کچھ نہیں ہو کچھ دھوکا دیکے۔ چنانچہ محمد صاحب کو صاحب معجزہ ہونے کا انکار مطلق ہے۔

بعض محمدی صاحبان فاتوہ سورۃ من مسئلہ میں ایک بڑا معجزہ فصاحت و بلاغت کا بیان کرتے ہیں مگر کس امر میں مثال طلب کی جاتی ہے اس آیت میں اس کا ذکر کچھ نہیں فصاحت و بلاغت کے دعوے کا قرآن میں کہیں لفظ تک نہیں۔ غالباً مراد قرآنی اس دعوے میں یہ ہے کہ از انجا قرآن خلاصہ کتب انبیاء سلف کا ہے جن کو خدا کے سوا کوئی مخلوق نہیں بنا سکتا لہذا وہ بھی قرآن بمثل ہے یعنی اس میں تقدس تعلیمات کا دعوے سے فصاحت و بلاغت کا نہیں بلکہ برخلاف فصاحت و بلاغت کے قرآن میں یوں بھی لکھا ہے کہ وہ آسان کیا گیا عربی زبان میں واسطے اہل عرب کے۔ اور جو فصاحت و بلاغت جدید مطلق ہووے تو وہ محتاج تلمیح کی ہو جاتی ہے اور آسانی کے برخلاف آسان نہیں رہتی۔ اور یہ بھی یاد رہے کہ بروئے قرآن محمد صاحب امی محض نہ تھے بلکہ قرآن میں یوں لکھا ہے کہ جو اہل کتاب نہیں وہ امی ہے اور فی الواقعہ علم عبرانی اور یونانی کا آنجناب کو حاصل نہیں معلوم ہوتا۔ نیز یہ بھی یاد رہے کہ لفظ کتاب کا باصطلاح قرآنی علی العموم معنی کتاب الہامی کے ہے۔ کتاب دنیاوی نہیں۔

چوتھا۔ جناب نے میرے کل کے ایک سوال کا جواب پورا نہیں دیا جس میں میرا استفسار تھا کہ مسیح کی پیدائش معجزہ ہی تھی یا نہیں معنی باپ اس کا نہیں تھا یا تھا۔ فرشتہ خاص کر جبریل مريم آکی والدہ کے پاس خوشخبری لائے تھے یا نہیں۔ اور وہ جو جناب اپنی روایت کا ذکر فرماتے ہیں کہ محمد صاحب سے وہ حکام ہوئے آئے ہیں ہمارے نزدیک اس کا ثبوت جناب کے

پیشوا کے معراج سے کچھ زیادہ نہیں معلوم ہوتا۔ نیز یہ بھی ہمارا استفسار ہے کہ جناب یونی ٹیریل اور کیتھلک کو ہمارے اوپر حاکم کیوں بناتے ہیں وہ مسیحی تو کہلاتے ہیں مگر ہم ان کو بخشنی مسیحی کہتے ہیں۔ ہمارے آج ہشپ ڈپٹی صاحب نے جب حلقہ اس طرح کا کھینچا کہ دین مسیح کہاں تک موثر ہے تو انھوں نے تو اہل اسلام کو بھی مسیحوں میں گنا ہے اور دلائل اس کے قرآن سے دیتے ہیں لیکن ہم ان کو صحیح مسیح نہیں مان سکتے۔

(باقی آئندہ)

دستخط	دستخط
بھارتی مارتن کلارک (پریزیڈنٹ)	بھارتی مارتن کلارک (پریزیڈنٹ)
از جانب عیسائی صاحبان	از جانب اہل اسلام

## بین باخت مرزا صاحب

یکم جون ۱۸۹۳ء

ڈپٹی صاحب اول فرماتے ہیں کہ میں نے اس بات کا اقبال نہیں کیا کہ اقنوم ثانی یعنی حضرت مسیح نہیں برس تک منظر اللہ ہونے سے خالی رہے۔ اس کے جواب میں صرف ڈپٹی صاحب مضمون کی عبارت مرقورہ ۳۱-۳۲ مٹی ۱۸۹۳ء کو سامنے رکھنا کافی ہے اور وہ یہ ہے۔

ششم۔ جناب جو پوچھتے ہیں کہ منظر اللہ مسیح بعد نزول روح القدس کے ہوئے یا مابعد اسکے۔ ہمارا اس جگہ پر جواب قیاسی ہے کہ روح القدس کے نازل ہونے کے وقت ہوئے۔ اب سوچنے والے سمجھ سکتے ہیں کہ کیا اس عبارت کے بجز اسکے کوئی اور بھی معنی ہو سکتے ہیں کہ حضرت مسیح روح القدس کے نازل ہونے سے پہلے جو کہوتر کی شکل میں ان پر نازل ہوا منظر اللہ نہیں تھے۔ پچھو سے منظر اللہ بنے پھر جب منظر اللہ کی مطلق نفی بغیر کسی ہتھکڑی کے ڈپٹی صاحب نے کر دی تو کیا بجز اس کے کوئی اور بھی معنی ہو سکتے ہیں کہ حضرت مسیح کہوتر نازل ہونے سے پہلے صرف انسان تھے کیونکہ منظر اللہ کا لفظ کسی تسمیہ اور تجزیہ کے قابل نہیں ورنہ ان کی عبارت سے ہرگز یہ نکلتا نہیں کہ مخفی طور پر پہلے منظر اللہ تھے اور پھر علانیہ طور پر ہو گئے۔ وہ تو صاف فرما رہے ہیں کہ بعد روح القدس



منظر اللہ ہوئے۔ اب یہ دوسرا بیان پہلے بیان کی تفصیل نہیں ہے بلکہ صریح اس کے مخالف اور اس کا  
 ضد پڑا ہوا ہے اور اقرار کے بعد انکار کرنا انصاف پسندوں کا کام نہیں بلاشبہ وہ اقرار کر چکے ہیں کہ  
 حضرت مسیح تیس برس تک منظر اللہ ہونے سے بالکل بے بہرہ اور بے نصیب تھے کیونکہ ہمارا  
 سوال تھا کہ روح القدس کے نازل ہونے سے پہلے منظر اللہ تھے یا بعد اس کے ہوئے تو آپ نے  
 قطعی طور پر بعد کو اختیار کیا اور صاف طور پر اقرار کر لیا کہ بعد میں منظر اللہ بنے اب اس میں زیادہ بحث  
 کی ضرورت نہیں جب ہم اس سوال پہلے گا اور ہلاک کے سامنے آئیگا تو خود لوگ سمجھ لیں گے کہ  
 ڈپٹی صاحب نے یہ اقرار کے بعد انکار کیا ہے یا کوئی اور صورت ہے اور اب وہ یہ بھی اقرار کرنے  
 ہیں کہ اس بارہ میں جو کچھ ہم نے کہنا تھا وہ کہہ دیا۔ بعد اس کے کچھ نہیں کہیں گے مگر افسوس کہ انھوں  
 نے یہ طرز حق پرستوں کی اختیار نہیں کی۔ معلوم ہوتا ہے کہ ان کو دوسروں کی تحریک اور نکتہ چینی  
 سے بعد میں فکر پڑی کہ ہمارے اس قول سے سچ کا انسان ہونا اور منظر اللہ سے تیس برس تک خالی  
 ہونا ثابت ہو گیا تو پھر اس مصیبت پیش آمدہ کی وجہ سے آج انہوں نے یہ تاویل رکھ کر پیش کی  
 مگر حقیقت یہ تاویل نہیں بلکہ صاف صاف اور کھلے کھلے لفظوں میں انکار ہے۔ پھر بعد اس کے  
 ڈپٹی صاحب موصوف فرماتے ہیں کہ میرے سوال کا جواب نہیں آیا یعنی تقاضائے عدل کیونکہ  
 پورا ہو۔ میں نے کل کے بیان میں صاف لکھا دیا تھا کہ آپ کا یہ دعوے کہ رحم اور عدل دونوں  
 دوش بدوش اور خدا تعالیٰ کے لئے ایک ہی وقت میں لازم پڑے ہوئے ہیں یہ غلط خیال ہے  
 پھر مگر کچھ لکھتا ہوں کہ رحم قانون قدرت کی شہادت سے اول مرتبہ پر ہے اور دائمی اور علم معلوم  
 ہوتا ہے لیکن عدل کی حقیقت قانون الہی کے نازل ہونے کے بعد اور وعدہ کے بعد تحقق ہوتی  
 ہے یعنی وعدہ کے پہلے عدل کچھ بھی چیز نہیں اس وقت تک مالکیت کام کرتی ہے اگر وعدہ  
 سے پہلے عدل کچھ چیز ہے تو ڈپٹی صاحب ہمارے کل کے سوال کا ذرا متنبہ ہو کر جواب دیوں کہ  
 ہزاروں انسانوں کے بچے اور پرند اور چرند اور کیڑے مکوڑے بے وجہ ہلاک کیے جاتے ہیں وہ  
 باوجود عدل کی دائمی صفت کے کیوں کیے جاتے ہیں اور بموجب آپ کے قاعدہ کے کیوں  
 عدل ان کے متعلق نہیں کیا جاتا ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ خدا تعالیٰ پر کسی چیز کا حق نہیں ہے  
 انسان اپنے حق سے بہشت کو بھی نہیں پاسکتا صرف وعدہ سے یہ مرتبہ شروع ہوتا ہے جب  
 کتاب الہی نازل ہو چکتی ہے اور اس میں وعدہ بھی ہوتے ہیں اور وعید بھی دیتے ہیں تو اللہ تعالیٰ  
 اپنے وعدہ وعید کی رعایت سے ہر ایک نیک و بد سے معاملہ کرتا ہے اور جبکہ عدل فی ذاتہ کچھ بھی  
 چیز نہیں بلکہ وعدہ وعید پر تمام مدار ہے اور خداوند تعالیٰ کے مقابل پر کسی چیز کا کوئی بھی حق  
 نہیں تو پھر عدل کیونکر رکھا جاوے عدل کا مفہوم ضرور اس بات کو چاہتا ہے کہ اول جانب میں

حقوق قرار دیئے جائیں لیکن مخلوق کا خدا تعالیٰ پر جس نے عدم محض سے اُس کو پیدا کیا کوئی حق نہیں ورنہ ایک کتا مثلاً کہہ سکتا ہے کہ مجھ کو پیل کیوں نہیں بنایا اور بیل کہہ سکتا ہے کہ مجھ کو انسان کیوں نہیں بنایا اور چونکہ یہ جانور اسی دنیا میں جہنم کا نمونہ بھگت رہے ہیں اگر عدل خدا تعالیٰ پر ایک لازمی صفت تھوڑے بجائے تو ایسا سخت اعتراض ہوگا کہ جس کا جواب آپ سے کسی طور نہ بن سکتا ہے گا پھر آپ نے جبر قدر کا اعتراض پیش کیا ہے اور فرماتے ہیں کہ قرآن سے جبر ثابت ہوتا ہے۔ اس کے جواب میں واضح ہو کہ شاید آپ کی نظر سے یہ آیات نہیں گزریں جو انسان کے کسب و اختیار پر صریح دلالت کرتی ہیں اور یہ ہیں۔

وان لیبر للانسان الاما سعى (س ۲۴-۲۵) کہ انسان کو وہی ملتا ہے جو سعی کرتا ہے جو اُس نے کوشش کی ہو یعنی عمل کرنا اجر پانے کے لئے ضروری ہے۔ پھر فرماتا ہے ولو یا اعداء الله الناس بما کسبوا ماتوا علی ظہر ہام من دابة (س ۱۲۲-۵) یعنی خدا اگر لوگوں کے اعمال پر ہوا اپنے اختیار سے کرتے ہیں ان کو پکڑتا تو کوئی زمین پر چلنے والا نہ چھوڑتا اور پھر فرماتا ہے لہما کسبتا وعلیہما ما اکسبتا (س ۳-۴) اس کے لئے جو اس نے کام اچھے کیئے اور اُس پر جو اُس نے بُرے کام کیئے۔ پھر فرماتا ہے من عمل صالحا فلنفسہ (س ۱۱۱-۱۲) جو شخص اچھا کام کرے سو اُس کے لئے اور جو بُرا کرے وہ اُس کے لئے۔ پھر فرماتا ہے وکیف اذا احصاہم مصیبة بما قدمت ایدیکم (س ۹-۱۶) یعنی کس طرح جس وقت پہونچے اُن کو مصیبت ہو جان اعمال کے جو اُن کے ماتہ کر چکے ہیں۔ اب دیکھئے ان تمام آیات سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ انسان اپنے کاموں میں اختیار بھی رکھتا ہے۔ اور اس جگہ ڈپٹی صاحب نے جو آیت پیش کی ہے۔ یقولون هل لنا من الامر شئ۔ اور اس سے ان کا مدعا یہ ہے کہ جس جبر ثابت ہوتا ہے یہ ان کی غلط فہمی ہے دراصل بات یہ ہے کہ اصر کے معنی حکم اور حکومت کے ہیں اور بعض اُن لوگوں کا خیال تھا جنہوں نے کہا کہ کاش اگر حکومت میں ہمارا دخل ہوتا تو ہم ایسی تدابیر کرتے جس سے یہ تکلیف جو جنگ احد میں ہوئی ہے پیش نہ آتی۔ اس کے جواب میں اسد ثقلیٰ فرماتا ہے۔ قل ان الامر کلاہ للہ یعنی تمام امر خدا تعالیٰ کے اختیار میں ہیں تمہیں اپنے رسول کریم (صلی اللہ علیہ وسلم) کا تابع رہنا چاہیئے۔ اب بچھنا چاہیئے کہ اس آیت کو قدر سے کیا تعلق ہے۔ سوال تو صرف بعض آدمیوں کا اتنا تھا کہ اگر ہماری صلاح اور شہرہ لیا جاوے تو ہم اس کے مخالف صلاح دیں تو امر خدا تعالیٰ نے اُن کو منع فرمایا کہ اس امر کی اجہتا و پرہیزنا نہیں ہے تو امر خدا تعالیٰ کا حکم ہے پھر بعد اس کے واضح رہے کہ تقدیر کے معنی صرف اندازہ کرنا ہے جیسے کہ تبدیل شانہ فرماتا ہے۔ وخلق کل شیء فقدرا تقدیرا (س ۸۴-۸۵) یعنی ہر ایک چیز کو پیدا کیا تو پھر



اس کے لئے ایک مقرر اندازہ ٹھہرا دیا۔ اس سے کہاں ثابت ہوتا ہے کہ انسان اپنے اختیارات سے روکا گیا ہے بلکہ وہ اختیارات بھی اسی اندازہ میں آگئے جب خدا تعالیٰ نے انسانی فطرت اور انسانی خوئے کا اندازہ کیا تو اس کا نام تقدیر رکھا اور اسی میں یہ مقرر کیا کہ فلاں حد تک انسان اپنے اختیارات برت سکتا ہے یہ بہت بڑی غلط فہمی ہے کہ تقدیر کے لفظ کو ایسے طور پر سمجھا جائے کہ گویا انسان اپنے خداداد قوتوں سے محروم رہنے کے لئے مجبور کیا جاتا ہے۔ اس جگہ تو ایک گھڑی کی مثال ٹھیک آتی ہے کہ گھڑی کا بنانے والا جس حد تک اُس کا دور مقرر کرتا ہے اس حدت وہ زیادہ چل نہیں سکتی۔ یہی انسان کی مثال ہے کہ جو قوتیں اُس کو دیئے گئے ہیں ان سے زیادہ وہ کچھ کر نہیں سکتا اور جو عمر دی گئی ہے اس سے زیادہ جی نہیں سکتا۔ اور یہ سوال کہ خدا تعالیٰ نے قرآن شریف میں جبر کے طور پر بعضوں کو جبری ٹھہرا دیا ہے اور خواہ نخواہ شیطان کا تسلط اپنے لازمی طور پر رکھا گیا ہے یہ ایک شرمناک غلطی ہے۔ اللہ جل شانہ قرآن شریف میں فرماتا ہے ان عبادی لیس لک علیہم سلطان کہ اسے شیطان میرے بندوں پر تیرا کچھ بھی تسلط نہیں۔ دیکھئے کس طرح پر اللہ تعالیٰ انسان کی آزادی ظاہر کرتا ہے منصف کے لئے اگر کچھ دل میں انصاف رکھتا ہو تو یہی آیت کافی ہے۔ لیکن انجیل متی سے تو اس کے برخلاف ثابت ہوتا ہے کیونکہ انجیل متی سے یہ بات پائے ثبوت پر پہنچتی ہے کہ شیطان حضرت مسیح کو آزمائش کے لئے لے گیا تو یہ ایک قسم کی حکومت شیطان کی ٹھہری کہ ایک مقدس نبی پر اس نے اس قدر جبر کیا کہ وہ کئی جگہ اُس کو لئے پھرا یہاں تک کہ بے ادبی کی راہ سے اُسے یہ بھی کہا کہ تو مجھے سجدہ کر اور ایک بڑے اونچے پہاڑ پر لے گیا اور دنیا کی ساری بادشاہتیں اور ان کی شان و شوکت اُسے دکھلائیں۔ دیکھو متی پہلے اور پھر غور کر کے دیکھو کہ اس جگہ پر شیطان کیا بلکہ خدائی جلوہ دکھلایا گیا ہے کہ اول وہ بھی اپنی مرضی سے مسیح کی خلاف مرضی ایک پہاڑ پر اُس کو لے گیا اور دنیا کی بادشاہتیں دکھلایا خدا تعالیٰ کی طرح اُس کی قوت میں ٹھہرا۔ اور بعد اس کے واضح ہو کہ یہ بات جو آپ کے خیال میں جم گئی ہے کہ گویا قرآن کریم نے خواہ نخواہ بعض لوگوں کو جہنم کے لئے پیدا کیا ہے یا خواہ نخواہ دلوں پر نہیں لگا دیتا ہے یہ اس بات پر دلیل ہے کہ آپ لوگ کبھی انصاف کی پاک نظر کے ساتھ قرآن کریم کو نہیں دیکھتے۔ دیکھو اللہ جل شانہ کیا فرماتا ہے۔ کاملتن جہنم صنک و ممن تبعک منهم اجمعان (س ۲۳ - ر ۵) یعنی شیطان کو مخاطب کر کے کہتا ہے کہ میں جہنم کو تجھ سے اور ان لوگوں سے جو تیری پیروی کریں بھڑوں گا۔ دیکھئے اس آیت سے صاف طور پر کھل گیا اللہ تعالیٰ کا یہ منشاء نہیں ہے کہ خواہ نخواہ لوگوں کو جبر کے طور پر جہنم میں ڈالے بلکہ جو لوگ اپنی بد اعمالیوں کے جہنم کے لائق ٹھہریں ان کو جہنم میں گرایا جاتا ہے۔ اور پھر فرماتا ہے یضاح بہ کثیراً

بھدی بہ کثیرا وما یصل بہ کالفاستقین۔ یعنی بہتوں کو اس کلام سے گمراہ کرتا ہے اور بہتوں کو یہ ہایت دیتا ہے۔ مگر گمراہ اُن کو کرتا ہے جو گمراہ ہونے کے کام کرتے ہیں اور فاسقانہ چالیں چلتے ہیں یعنی انسان اپنے ہی افعال کا نتیجہ خدا تعالیٰ سے ہایتا ہے جیسے کہ ایک شخص آفتاب کے سامنے کی کھڑکی جب کھول دیتا ہے تو ایک قدرتی اور فطرتی امر ہے کہ آفتاب کی روشنی اور اُس کی کرنیں اُس کے موٹھ پر پڑتی ہیں لیکن جب وہ اس کھڑکی کو بند کر دیتا ہے تو اپنے ہی عمل سے اپنے لیے اندھیرا پیدا کر لیتا ہے۔ چونکہ خدا تعالیٰ علت الحلل ہے بوجہ اپنے مملکت العلل ہوئی کہ ان دونوں فعلوں کو اپنی طرف منسوب کرتا ہے لیکن اپنے کلام پاک میں اس نے بار بار تصریح سے فرمادیا ہے کہ جو ضلالت کے اثر کسی کے دل میں پڑتے وہ اُن کی بد اعمالی کا نتیجہ ہوتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ اس پر کوئی ظلم نہیں کرتا جیسا فرماتا ہے۔ فَلَمَّا زَاغُوا أَزَاغَ اللَّهُ قُلُوبَهُمْ (س ۲۸-۹) پس جبکہ وہ کج ہو گئے تو اللہ تعالیٰ نے اُن کے دلوں کو کج کر دیا۔ پھر دوسرے مقام میں فرماتا ہے۔ فَنَفَّسْنا فِي قُلُوبِهِم مَّرَضًا فَزَادَهُمُ اللَّهُ مَرَضًا۔ اُن کے دلوں میں مرض پھی خدا تعالیٰ نے اس مرض کو زیادہ کیا۔ یعنی امتحان میں دال کر اس کی حقیقت ظاہر کر دی۔ پھر فرماتا ہے۔ بَلْ طَعِمَ اللَّهُ عَلَيْهِمُ الْبُكَرْهَم۔ یعنی خدا تعالیٰ نے باعث اُن کی بے ایمانیوں کے اُن کے دلوں پر مہر لگا دیں۔ لیکن یہ جبر کا اعتراض اگر ہو سکتا ہے تو آپ کی کتب مقدسہ پر ہو گا۔ دیکھو خروج ۲۴ خدا نے موسیٰ کو کہا میں فرعون کا دل سخت کروں گا اور جب سخت ہوا تو اس کا نتیجہ جہنم ہے یا کچھ اور ہے دیکھو خروج ۲۶۔ اِنَّمَا ابْنُ السَّعْنِیِّ رَاٰ خُرُوجَ ۱۹ خدا نے تمکو وہ دل جو سمجھے اور آنکھیں جو دیکھیں اور وہ کان جو سنیں آج تک نہ دیئے۔ اب دیکھتے کیسے جبر کی صاف مثال ہے۔ پھر دیکھو زبور ۱۴۸ اُس نے ایک تقدیر مقدر کی جو مل نہیں سکتی رومیان ۹ کا ریگری کا ریگریہ اعتراض نہیں کر سکتے۔ اب ان تمام آیات سے آپ کا اعتراض الٹ کر آپ ہی پر پڑا اور پھر بعد اس کے آپ نے جہاد پر اعتراض کر دیا ہے مگر یہ اعتراض طریق مناظرہ کے بالکل مخالف ہے اور آپ کی شرائط میں بھی یہی درج تھا کہ نمبر دار سوالات ہوں گے۔ بجز اس کے کیا مطلب تھا کہ پہلے سوال کا جواب ہو جائے تو پھر دوسرا پیش ہو اور ضبط بحث نہ ہو اور آپ کے پہلے سوال کا جواب جو آپ نے عدل پر کیا کچھ نتیجہ رہ گیا تھا وہ یہ ہے کہ آپ کے اس خود ساختہ قانون کو حضرت مسیح توڑتے ہیں کیونکہ وہ ہمارے بیان کے مطابق نجات کا مدار وعدوں پر رکھتے ہیں اور احکام الہی جن کی جزا وعدہ کے طور پر بیان کی گئی پیش کرتے ہیں جیسا کہ وہ فرماتے ہیں کہ مبارک وے جو عملگین ہیں کیونکہ وہ تسلی پائیں گے مبارک وے جو رحمدل ہیں کیونکہ ان پر رحم کیا جائے گا مبارک وے جو پاک دل ہیں کیونکہ وہ خدا کو



دیکھیں گے اب آپ کیا فرماتے ہیں کہ یہ وعدے جو تمکینوں اور حمدلوں اور پاک دلوں کے لیے  
 وعدہ کیے گئے تھے یہ پورے ہوں گے یا نہیں اگر پورے ہوں گے تو اس جگہ تو کسی کفارہ کا  
 ذکر تک بھی نہیں اور اگر پورے نہیں ہوں گے تو تخلف وعدہ ٹھہرایا جو خدا تعالیٰ کی ہدایتوں  
 کی نسبت تجویز کرنا ایک سخت گناہ ہے۔ عرض ہم نے آپ کے رحم بلامباد کو قرآن شریف کی  
 کامل تعلیم اور قانون قدرت اور آپ کی کتب مقدسہ سے بخوبی رد کر دیا۔ اب ثابت شدہ امر کے  
 برخلاف اگر ضد نہیں چھوڑیں گے تو متصفین خود دیکھ لیں گے خدا تعالیٰ کی تمام تعلیمیں قانون قدرت  
 کے موافق ہیں اور بقول ڈاکٹر مارٹن کلارک صاحب قرآنی توحید ایسی صاف اور پاک اور مطابق  
 قانون فطرت ہے جو سچے بھی سکو سمجھ سکتے ہیں لیکن آپ کا یہ سٹڈنٹلٹ نیچے تو کیا آجکل کے  
 فلاسفر بھی خلاف عقل ٹھہراتے ہیں۔ پھر کیا وہ تعلیم جو انسانی فطرت کے مطابق اور قانون قدرت  
 کے موافق اور ایسی ممکن ہے کہ سچے بھی اس کو قبول کر لیتے ہیں اور تمام مذاہب کے زواید نکال کر  
 وہی توحید باقی رہ جاتی ہے کیونکر رد کرنے کے لائق ٹھہرتی ہے اور آپ کے سوال جہاد کا دوسرے  
 موقع پر جواب دیا جاوے گا مگر آپ نے اب مناظرہ کے برخلاف کیا جو سوال پر سوال کر دیا  
 اس کو ناظرین خود دیکھ لیں گے +

تخط	تخط
بحروف انگریزی	بحروف انگریزی
ہنری مارٹن کلارک (پریزیڈنٹ)	غلام قادر فصیح (پریزیڈنٹ)
از جانب عیسائی صاحبان	از جانب اہل اسلام

از جانب بی عبد اللہ آصف صاحب

یکم جون ۱۸۹۳ء

۹  
۲۷

جناب کا یہ فرمان کہ مسیح تیس برس تک الوہیت سے خالی رہے بقول میرے یہ خوش فہمی ہے  
 سیراکنائیہ ہی تھا کہ مسیحیت کے عہدہ پر وہ تب تک نہیں آئے۔ اور یہ صحیح ہے جتنی جو کچھ  
 آپ نے فرمایا وہ زاید ہے۔ سچدی سے خالی ہونا تو کسی کا بھی جائز نہیں چہ جائیکہ مسیح اس سے

خالی رہے اقنوم ثانی کا جو رشتہ انسانیت سے ہے واسطے مسیحیت کے ہے۔ اقنوم ثانی کو ساتھ الوہیت کے ہوتا ہم وہ مسیح نہیں تھا جب تک کہ تیس برس کا ہوا۔

منظر اللہ کے معنی کیا ہیں اور کس مراد سے یہ کلمہ استعمال ہوا ہے ہماری نظروں میں تو یہ معنی ہیں جدے ظہور اللہ کی اور واسطے عمدہ مسیحیت کے ہیں پھر کیوں اس پر آپ تنازعہ کرتے ہیں۔ روح القدس پر اسے گواہی اس امر کے آیا کہ یہ بٹا خدا کا ہے خدا نے کہا میں اس سے راضی ہوں نہ اس لیے کہ اس وقت آن کر اس کے بچپن داخل ہوا۔

(۲) بچے دوسرے امر کا جواب یہ ہے کہ جو چاہا ہو آپ فرماؤ لیکن اس کا جواب آپ نے نہیں دیا کہ تعاضا سے عدل کا کیونکر پورا ہوا اگر آپ کے فرمانے کا یہ مطلب ہے کہ تعاضا سے عدل کچھ شے نہیں ہے تو ہمارا آپ سے اس صداقت اولے پر اتفاق نہیں۔

(۳) آپ فرماتے ہیں کہ جبر قرآن سے ثابت نہیں مجھے اس میں حیرانی ہے کہ آپ اس آیت کے لفظوں کی طرف توجہ نہیں فرماتے جس میں لکھا ہے کہ کہتے ہیں کہ کچھ مہی کام ہمارے ہاتھ میں ہے اور جواب اس کے کہا جاتا ہے کہ کدے سب کام اللہ ہی کے ہاتھ میں ہیں۔ اور آیات تو میں اس مقدمہ میں بہت قرآن سے دیکھتا ہوں لیکن حاجت نہیں پھر آپ کا عقیدہ اس میں جو لکھا ہے والقدیر خیرہ وشرہ من اللہ تعالیٰ خیر اور شر اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے وہ نتیجہ منتخب قرآن سے ہے۔ جو بیل کی آیتوں کے برابر اپنا حاشیہ چڑھایا ہے سو صحیح نہیں میں نے عرض کر دیا ہے کہ بدی کے واسطے خدا کی طرف سے پر مشن ہوتا ہے یعنی اجازت اور پروبوں کے واسطے وہاں ہی تک حد ہے کہ جس میں دوزخ اور بہشت کا کچھ ذکر نہیں۔ دنیا کے اندر کی اور نیادتی وسعت کا ذکر ہے پھر ان کو آپ مسئلہ قرآن کا کیونکر کہتے ہیں۔ میں تو کہتا ہوں کہ قرآن میں جبر اور قدر ہر دو ہیں لیکن یہ امر ہر دو باہم متفق نہیں ہو سکتے بلکہ ایک دوسرے کے نقیض ہیں جیسا کہ یہ کہنا کہ اختیار ہے بھی اور نہیں بھی صاف نقیض ہے۔

(۴) خداوند مسیح کی آزمائش میں شیطان نے جو انسانیت کا امتحان کیا ہے آپ کا مطلب کیا ہے کچھ ظاہر نہیں اس میں جبر و قدر کا علاقہ کیا ہے۔

آپ کی مثال آفتاب کی نہ معلوم کیونکر بر محل ہے جب آپ کہتے ہیں کہ سبب ثانی کے افعال بھی خدا تعالیٰ اپنی طرف جو سبب اولے سے منسوب کرتا ہے۔ نہ معلوم کیوں کرتا ہے۔ کیا ضرورت اس کی تھی۔ سبب ثانی کے افعال ایسی صورت میں سبب اولے سے منسوب ہو سکتے ہیں کہ جب کچھ دخل سبب اولے کا بھی



اس میں ہو۔

سبب اونے نے ایک شخص کو فعل مختار بنایا۔ فعل مختاری در خود جب تک کچھ اس سے ظہور نہ ہووے قابل مواخذہ کے نہیں۔ لہذا وہ در حقیقت بُری بھی نہیں بلکہ بھلی ہے۔ اور سبب اونے اگر اس میں دخل دیوے تو فعل مختاری کا نقیض ہو جاوے۔ یہ خود اس کے منصوبہ فعل مختار بنانے سے بعید ہے۔ اس کے معنی ہم نے کر دیئے ہیں کہ فرعون کا دل کیونکر سخت کر دیا مئے اس کے سنے پہلے عرض کر دیئے یعنی یہ کہ اس کو بدی کرنے سے روکا نہیں اور اپنے فضل کا ہاتھ اُس سے اُٹھالیا۔ اسی طرح سے اس کا دل سخت ہو گیا۔ پھر اس میں خدا تعالیٰ نے کچھ نہیں کیا مگر اجازت روکنے کی نہیں دی اس کو ہمارے ہاں پرشن کہتے ہیں۔ اور یہ کلام مجاز ہے کہ اُن کو آنکھیں دیکھنے کی نہیں دیں۔ یا کان سننے کے نہیں دیئے جس سے یہ مراد ہوتی کہ آنکھ اور کان رکھتے ہوئے جب وہ نہیں دیکھتے اور نہیں سنتے کہ خدا تعالیٰ نے اُن کو روکا نہیں ایسا ہی کلام مجازی ہے کہ جس طرح باپ اپنے لڑکے سے ناراض ہو کر کہتا ہے کہ تو مر جائے اس کے معنی یہ نہیں کہ وہ چاہتا ہے کہ وہ مر جائے۔ بلکہ یہ کہ اس کے افعال سے وہ ناراض ہے۔

(۵) میں نے دیکھا تھا کہ سوال چھوٹا ہے اور گنجائش دو کی ہے۔ تو میں نے دو سوال کر دیئے۔ آپ جب چاہیں اس کا جواب دیدیوں ہم آپ کو اس میں عساجز نہ سمجھیں گے کہ آپ نے اسی وقت اس کا جواب نہیں دیا اور پھر جب آپ جواب چاہیں گے اس کا تکرار بھی کر دیں گے۔

(۶) آپ جو ان وعدوں میں کفارہ کا ذکر پوچھتے ہیں جو مسیح نے باب ۵۔ متی میں دیئے اس میں بڑا تعجب مجھے معلوم ہوتا ہے کہ کیا سارے مضامین ایک ہی جگہ جمع کیئے جاتے ہیں۔ اگر اس جگہ میں ذکر نہیں تو بہت جگہوں میں ذکر ہے جن کے حوالہ ہم بار بار دے چکے آپ کے ذمہ یہ تھا کہ دکھلا دیں کہ کفارہ کی نفی اُن میں ہے۔ آپ اپنا بار ثبوت دوسرے کس لئے ڈالتے ہیں۔

(۷) اگر آپ نے رحم بلا مبادلہ کو قانون قدرت اور آیات قرآنی اور کتب معتبرہ سے رد کر دیا ہے تو بس خوشی ہوئی۔ ان امروں کا جب چھپ جائیں گے ہر ایک بجائے خود انصاف کرے گا۔ ہم جو دلائل اس کے دے چکے ہیں اُن کا تکرار بار بار ہر وقت پانی بلونے کی جانتے ہیں۔

(۸) مسئلہ ثلث کے بارہ میں جو ہم نے دلائل دیئے ہیں جب تک انکا رد آپ کی

طرف سے مدلل ہو کے نہ دوسے تو ہم اس پر توجہ نہیں کر سکتے۔ آپ نے یہ حادثہ اختیار فرمائی ہے کہ ثبوت کی طرف توجہ نہ کرنا اور پھر اسی امر کا تکرار کر دینا۔

(۹) مجھے افسوس یہ ہے کہ آپ میرے سوالات کا جواب نہیں دیتے ہیں اور نہ میرے جوابات کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ آج بھی ہمارا ایک سوال یہ پڑا ہے کہ انجیل کے رُوسے مریم کے پاس حسب اثرل کا آنا آپ مانتے ہیں یا نہیں۔ اور کہ مسیح کی پیدائش معجزہ ہی کو تسلیم کرتی ہے یا نہیں۔ لیکن آپ نے اس طرف کچھ توجہ نہیں فرمائی +

دستخط

بحروف انگریزی

غلام قادر فصیح

(پریزیڈنٹ)

از جانب

اہل اسلام

دستخط

بحروف انگریزی

ہنری مارٹن کلاک

(پریزیڈنٹ)

از جانب

عیسائی صاحبان



گیارہواں پرچہ

مباحثہ ۲۔ جون ۱۸۹۳ء

رویداد جلسہ

آج مرزا صاحب نے ۶ بجے ۹ منٹ پر جواب لکھوانا شروع کیا اور ۷ بجے ۹ منٹ پر ختم کیا اور بلند آواز سے سنایا گیا۔ پوٹی عبد اللہ آتھم صاحب نے ۷ بجے ۱۰ منٹ پر جواب لکھوانا شروع کیا اور ۸ بجے ۱۰ منٹ پر ختم کیا اور بلند آواز سے سنایا گیا۔ مرزا صاحب نے ۹ بجے ایک منٹ پر جواب لکھوانا شروع کیا اور ۱۰ بجے ایک منٹ پر ختم کیا اور بلند آواز سے سنایا گیا۔ بعد ازاں فریقین کی تحریروں پر میر مجلسوں کے دستخط ہو کے جلسہ برخواست ہوا۔

دستخط

بکروف انگریزی  
ہنری مارٹن کلارک (پرنیڈنٹ)  
از جانب عیسائی صاحبان

دستخط

بکروف انگریزی  
غلام قادر - فصیح - (پرنیڈنٹ)  
از جانب اہل اسلام

بیان حضرت مرزا صاحب

۳۔ جون ۱۸۹۳ء وقت ۴ بجے

پھر ڈپٹی صاحب فرماتے ہیں کہ "بجیدی سے خالی ہونا تو کسی کا بھی جائز نہیں چہ جائیکہ مسیح اس سے خالی رہے یعنی مسیح روح القدس کے نزول سے پہلے بھی مظہر اللہ ہی تھا کیونکہ عام معنوں سے تو تمام مخلوقات مظہر اللہ ہے۔" جواب میں کہتا ہوں کہ آپ کا اب بھی وہی اقاربے کہ خاص طور پر مسیح مظہر اللہ نزول روح القدس کے بعد ہوئے اور پہلے انہوں کی طرح عام مظہر تھے۔ اور پھر ڈپٹی صاحب موصوفین اقنوم کا ذکر فرماتے ہیں۔ اور یہ نہیں سمجھتے کہ یہ آپ کا ذکر بے ثبوت ہے آپ نے اس پر

کوئی عقلی دلیل نہیں دی اور یوں تو ہر ایک نبوت کے سلسلہ میں تین جڑوں کا ہونا فردوسی ہے اور آپ صاحبوں کی یہ خوش فہمی ہے کہ ان کا نام تین اقنوم رکھا۔ روح القدس اسی طرح حضرت مسیح پر نازل ہوا جس طرح قدیم سے نبیوں پر نازل ہوتا تھا جس کا ثبوت ہم دے چکے۔ نئی بات کون سی تھی۔

پھر آپ فرماتے ہیں کہ قرآن کریم میں بھی پہلے لکھا ہے کہ سب کام اللہ کے ہاتھ میں ہیں میں کہتا ہوں کہ گویہ بات سچ ہے اور اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے الیہ مرجع الامر کلاہ ۲ خدا تعالیٰ کی طرف ہی ہر ایک امر رجوع کرتا ہے مگر اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ اس سے انسان کی مجبوری لازم آتی ہے غلط فہمی ہے یوں تو خدا تعالیٰ نے قرآن کریم میں یہ بھی فرمایا ہے کہ میں مینہ برساتا ہوں اور برق و صاعقہ کو پیدا کرتا ہوں اور کھیتیاں اُگاتا ہوں مگر اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ اسباب طبعیہ مینہ برسنے اور وعدہ برق کے پیدا ہونے کے جو میں اس سے اللہ تعالیٰ انکار کرتا ہے بالکل فضول ہے کیونکہ میراث بجا ئے خود بیان فرمائے گئے ہیں کہ یہ تمام چیزیں اسباب طبعیہ سے پیدا ہوتی ہیں۔ پس اصل بات یہ ہے کہ خدا تعالیٰ کے ایسے بیانات سے کہ میرے حکم سے بارشیں ہوتی ہیں اور میرے حکم سے کھیتیاں اُگتی ہیں اور برق و صاعقہ پیدا ہوتا ہے اور پھل لگتے ہیں وغیرہ وغیرہ اور ہر ایک بات میرے ہی قبضہ اقتدار میں اور میرے ہی امر سے ہوتی ہے۔ یہ ثابت کرنا مقصود نہیں کہ سلسلہ کائنات کا مجبور مطلق ہے بلکہ اپنی عظمت اور اپنا علت العمل ہونا اور اپنا سبب الاسباب ہونا مقصود ہے کیونکہ تعلیم قرآنی کا اصل موضوع توحید خالص کو دنیا میں پھیلانا اور ہر ایک قسم کے شرک کو جو پھل اُٹھا شام ہے۔ اور چونکہ قرآن شریف کے نازل ہونے کے وقت عرب کے جزیرہ میں ایسے شرکاء عقاید پھیل رہے تھے کہ بعض بارشوں کو ستاروں کی طرف منسوب کرتے تھے۔ اور بعض ہریوں کی طرح تمام چیزوں کا ہونا اسباب طبعیہ تک محدود رکھتے تھے۔ اور بعض دُعا سمجھ کر اپنے نامائے قضا و قدر کو اھرمین کی طرف منسوب کرتے تھے۔ اس لئے یہ خدا تعالیٰ کی کتاب کا فرض تھا جس کے لئے وہ نازل ہوئی کہ ان خیالات کو مٹا دے اور ظاہر کرے کہ اصل علت العمل اور سبب الاسباب ہی ہے اور بعض ایسے بھی تھے جو مادہ اور روح کو قدیم سمجھ کر خدا تعالیٰ کا علت العمل ہونا بطور ضعیف اور ناقص کے خیال کرتے تھے۔ پس یہ الفاظ قرآن کریم کے کہ میرے ہی امر سے سب کچھ پیدا ہوتا ہے توحید محض کے قائم کرنے کے لئے تھے۔ ایسی آیات سے انسان کی مجبوری کا نتیجہ کائنات تفسیر القول بکالایرضیہ قائل ہے۔ اور خدا تعالیٰ کے قانون قدرت پر نظر ڈال کر یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ وہ آزادی اور عدم مجبوری جس کا ڈپٹی صاحب صوف دعوے کر رہے ہیں دنیا میں پائی نہیں جاتی بلکہ کئی قسم کی مجبوریاں مشہور و مجہول ہو رہی ہیں۔ مثلاً بعض ایسے ہیں کہ ان کا



حافظ اچھا نہیں وہ اپنے ضعیف حافظہ سے بڑھکر کسی بات کے یاد کرنے میں مجبور ہیں۔ بعض کا  
تفکرہ اچھا نہیں وہ صحیح نتیجہ نکالنے سے مجبور ہیں۔ بعض بہت چھوٹے سروالے جیسے وہ لوگ  
جینیس دولہ شاہ کا چھماکتے ہیں ایسے ہیں کہ وہ کسی امر کے سمجھنے کے قابل نہیں۔ ان سے بڑھکر  
بعض دیوانے بھی ہیں اور خود انسان کے قوت کے ایک حد تک رکھے گئے ہیں جس حد سے آگے  
وہ کام ان سے نہیں لے سکتے یہ بھی ایک قسم کی مجبوری ہے۔

پھر ڈپٹی صاحب فرماتے ہیں کہ اسلام کا یہ عقیدہ ہے کہ غیر اور شر اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے  
افسوس کہ ڈپٹی صاحب کیسے صحیح معنی سے پھر گئی۔ واضح ہو کہ اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ خدا تعالیٰ شر کو  
جہنمیت شریعہ کرتا ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ صاف فرماتا ہے۔ ان عبادی کیس ملک علیم  
سلطان یعنی اے شیطان شر پہنچانے والے میرے بندوں پر تیرا تسلط نہیں بلکہ اس فقرہ کے  
یہ معنی ہیں کہ ہر ایک چیز کے اسباب خواہ وہ چیز خیر میں داخل ہے یا شر میں خدا تعالیٰ نے پیدا کیے  
ہیں۔ مثلاً اگر شراب کے اضرار جن سے شراب بنتی ہے موجود نہ ہوں تو پھر شرابی کہاں سے شراب  
بنا سکیں اور پی سکیں لیکن اگر اعتراض کرنا ہے تو پہلے اس آیت پر اعتراض کیجئے کہ سلامتی کو  
بنانا اور بگاڑنا پیدا کرتا ہے۔ یسعیاہ ۴۵۔

پھر آگے ڈپٹی صاحب موصوف فرماتے ہیں کہ جس کا خلاصہ یہ ہے۔ تورات میں ایسا کوئی  
حکم نہیں کہ دوزخ کے لئے خدا نے کسی کو مجبور کیا ہے اس کا یہی جواب ہے کہ فرعون کا دل خدا نے  
سخت کیا آپ اس کو مانتے ہیں پھر انجام فرعون کا اس سختی سے جہنم ہوا یا بہشت نصیب ہوا  
پھر دیکھو اشال آپ کا خدا تعالیٰ کیا فرماتا ہے۔ خداوند نے ہر ایک چیز اپنے لئے بنائی۔ اں  
شریروں کو بھی اس لئے بڑے دن کے لئے بنایا ہے۔ اب دیکھئے یہ تو گویا اقبالی ڈگری  
کی طرح آپ پر الزام وارد ہو گیا کہ شریر دوزخ کے لئے بنائے گئے کیونکہ وہی تو بڑا دن ہے۔ پھر  
آپ فرماتے ہیں کہ قرآن میں اگر یہ اختیار کی بھی تعلیم ہے مگر پھر مجبوری کی بھی تعلیم اور یہ ایک دوسری  
لی نقیض ہیں۔ اس کے جواب میں میں لکھ چکا ہوں کہ آپ غلط متعصب کرتے ہیں۔ جاں آپ کو  
مجبوری کی تعلیم معلوم ہوتی ہے وہاں مذاہب باطلہ کا رد مقصود ہے اور ہر ایک فیض کا خدا تعالیٰ  
کو سبب قرار دینا مذکور ہے۔

اور آپ فرماتے ہیں کہ شیطان جو حضرت مسیح کو لگیا اس میں کیا مجبوری تھی جواب یہی ہے کہ  
نور سے ظلمت کی پیروی کرانی گئی۔ نور بالطبع ظلمت سے جدا رہنا چاہتا ہے۔ پھر آپ فرماتے ہیں کہ  
اگر اختیار کو مانا جائے تو پھر خدا تعالیٰ کا علت لعل قرار دینا لغو ہے اکی تقریر کا یہ خلاصہ ہے جس سے  
معلوم ہوتا ہے کہ آپ بالکل خدا تعالیٰ کو معطل کر کے پورا پورا اختیار اور اقتدار چاہتے ہیں جبکہ ہمارے

تو نے اور ہمارے جوارح کے تو نے اور ہمارے خیالات کے مبلغ علم پر اس کی خدائی کا تسلط ہے وہ کیونکر معطل ہو سکتا ہے۔ اگر ایسا ہو تو علت اور معلومات کا سلسلہ درہم برہم ہو جائے گا۔ اور حقیقی کی شناخت کرنے میں بہت سافٹو رائے گا اور دُعا کرنا بھی لغو ہو گا کیونکہ جبکہ ہم پورا اختیار رکھتے ہیں تو پھر دُعا بے فائدہ ہے۔ آپ کو یاد ہے کہ خدا تعالیٰ کو علت العلل ماننا مستلزم مجبوری نہیں یہی بیان ہے یہی توحید ہے کہ اسکو علت العلل مان لیا جاوے اور اپنی کمزوریوں کے دُور کرنے کے لیے اس سے دعائیں کی جائیں۔ پھر آپ فرماتے ہیں کہ پکار کہ اُن کو آنکھیں کھینے کے لیے نہیں دیں۔ مہاز ہے حضرت اگرچہ مجاز ہے تو پھر کہاں سے معلوم ہوا کہ دلوں پر چر لگانا اور آنکھوں پر پردہ ڈالنا حقیقت ہی کیا اس جگہ آپ کو مہر اور پردے نظر آ گئے ہیں۔ پھر آپ فرماتے ہیں کہ اگر آپ نے رحم بلا مبادلہ کو رد کر دیا ہے تو بس خوش ہو جیئے۔ افسوس ابھی تک آپ میری بات کو نہ سمجھے یہ تو ظاہر ہے کہ عدل کا مفہوم جانہیں کے حقوق کو قائم کرتا ہے یعنی اس سے لازم آتا ہے کہ ایک خدا تعالیٰ کا بندہ پر حق ہو جس حق کا وہ مطالبہ کرے اور ایک بندہ کا خدا تعالیٰ پر حق ہو جس حق کا وہ مطالبہ کرے لیکن یہ دونوں باتیں باطل ہیں کیونکہ بندہ کو خدا تعالیٰ نے عدم محض سے پیدا کیا ہے اور جس طرح چاہا بنایا۔ شاہ انسان یا گدھا یا بیل یا کوئی کیزا کوڑا۔ پھر حق کیسا۔ اور خدا تعالیٰ کا حق اگرچہ خیر محدود ہے مگر مطالبہ کے کیا معنی۔ اگر یہ معنی میں کہ خدا تعالیٰ کو بندوں کی فرمانبرداری کی ضرورتیں پیش آتی ہیں اور تب ہی اس کی فدائی قائم رہتی ہے کہ ایک بندہ نیک اور پاک دل ہو جائے ورنہ اُس کی خدائی اُتھ سے جاتی ہے۔ یہ تو بالکل ہیودہ ہے کیونکہ اگر تمام دنیا نیک بن جائے تو اس کی خدائی کچھ بڑھ نہیں سکتی۔ اور اگر بد بن جائے تو کچھ کم نہیں ہو سکتی۔ پس حق کو حیثیت حق قرار دیکر مطالبہ کرنا چھوٹی واری ہے۔ پس اصل بات یہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے جو غنی بے نیاز ہے اور اس سے بہتر ہے کہ اپنی ذاتی حاجت سے کسی حق کا مطالبہ کرے۔ خود بندہ کے فائدہ کے لیے اور اپنی مالکیت اور خالقیت اور رحمانیت اور رحیمیت کے ظاہر کرنے کے لیے یہ سارا سامان کیا ہے۔ اول ربوبیت یعنی خالقیت کے تقاضا سے دنیا کو پیدا کیا پھر رحمانیت کے تقاضا سے وہ سب چیزیں اُن کو عطا کیں جن کے وہ محتاج تھے پھر رحیمیت کے تقاضا سے اُن کے کسب و سعی میں برکت ڈالی اور پھر مالکیت کے تقاضا سے اُن کو مامور کیا اور امر معروف اور نہی منکر سے تکلف ٹھہرایا اور اس پر وعید اور مواعید لگا دیئے۔ اور ساتھ ہی یہ وعدہ بھی کیا کہ جو شخص بندہ صیت کے طریق ایمان اور توبہ و استغفار کا اختیار کرے وہ بخشا جائیگا۔ پھر اپنے وعدوں کے موافق روزِ حشر میں کاربند ہوگا۔ اس جگہ رحم بلا مبادلہ کا اعتراض کیا تعلق رکھتا ہے اور قائمی حقوق کا اور خدا تعالیٰ سے مستکبرانہ طور پر عدل کا خواستگار ہونا کیا عداوت رکھتا



ہے سچی فلاسفی اس کی یہی ہے جو سورہ فاتحہ میں بیان فرمائی گئی جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے  
 الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ الرَّحْمَنُ الرَّحِيمُ مَالِكُ يَوْمِ الدِّينِ - اب دیکھیے رحمن اور رحیم کے بعد  
 بظاہر یہ سمجھا جاتا تھا کہ العادل کا لفظ لانا ان صفات کے مناسب حال ہے کہ رحیم کے بعد عدل کا  
 ذکر ہو لیکن خدا تعالیٰ نے عدل سے عدول کر کے اپنی صفت مَالِكِ يَوْمِ الدِّينِ بھرائی تا  
 معلوم ہو کہ حقوق کا بظاہر اس سے جائز نہیں اور اس سے کوئی اپنے حق کا خواستگار نہیں  
 ہو سکتا اور نہ وہ طاقت مند ہے کہ جمیعت ایک ایسے حقدار کے جو بغیر وصول حق کے مرا جاتا  
 ہے بندوں سے فرماں برداری چاہتا ہے بلکہ بندوں کی عبادت میں اور بندوں کی طاعت میں  
 حقیقت انہیں کے فائدہ کے لئے ہیں جیسا کہ طبیب نسخہ کسی بیمار کے لئے تجویز کرتا ہے تو یہ بات  
 نہیں کہ اس نسخہ کو طبیب آپ پی لیتا ہے یا اس سے کوئی خط اٹھاتا ہے یا کہ وہ بیمار کی بھلائی  
 کے لئے ہے۔ اور پھر بعد اس کے اسلام کے جھگڑا پر اعتراض کیا ہے مگر افسوس کہ آپ نے  
 اسلامی جہاد کی فلاسفی کو ایک ذرہ بھی نہیں سمجھا اور آیات کی ترتیب کو نظر انداز کر کے یہودہ ختم  
 کر دیتے ہیں۔

واضح رہے کہ اسلام کی لڑائیاں ایسے طور سے نہیں ہوتیں کہ جیسے ایک زبردست بادشاہ  
 کمزور لوگوں پر چڑھائی کر کے ان کو قتل کر ڈالتا ہے بلکہ صحیح نقشہ ان لڑائیوں کا یہ ہے کہ جب ایک ت  
 دراز تک خدا تعالیٰ کا پاک نبی اور اس کے پیرو مخالفوں کے ہاتھ سے دکھ اٹھاتے رہے چنانچہ  
 ان میں سے کئی قتل کیے گئے اور کئی بڑے بڑے عذابوں سے مارے گئے یہاں تک کہ ہمارے  
 نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے قتل کرنے کے لئے منصوبہ کیا گیا اور یہ تمام کامیابیاں ان کے بتوں کے  
 بموجب برحق ہونے پر حمل کی گئیں اور ہجرت کی حالت میں بھی آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کو  
 امن میں نہ چھوڑا گیا بلکہ خود آٹھ پڑاؤ تک چڑھائی کر کے خود جنگ کرنے کے لئے آئے تو اس وقت  
 ان کے حملہ کے روکنے کے لئے اور نیز ان لوگوں کو امن میں لانے کے لئے جو ان کے ہاتھ میں  
 قیدیوں کی طرح تھے اور نیز اس بات کے ظاہر کرنے کے لئے کہ ان کے بموجب جن کی تائید ہم  
 سابقہ کامیابیاں مل گئی ہیں لڑائیاں کرنے کا حکم ہوا جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ وَادَّ  
 يَمْكُرُ بِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا لِيُثْبِتُوكَ أَوْ يَقْتُلُوكَ أَوْ يُخْرِجُوكَ وَيَمْكُرُونَ وَيَمْكُرُ اللَّهُ  
 وَاللَّهُ خَيْرٌ مَّا يُكْرِمُونَ ۝ ۱۹ -

پھر فرماتا ہے۔ وَمَا لَكُمْ لَا تُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَالْمُسْتَضْعَفِينَ مِنَ الرِّجَالِ  
 وَالنِّسَاءِ وَالْوِلْدَانِ - اِلی آخرہ ۝ ۲۰ -

پھر فرماتا ہے۔ وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يَقَاتِلُونَكُمْ وَلَا تَقْدُوا ۝ ۲۱ -





# بیان دینی عبداللہ تھ صاحب

۲۔ جون سنہ ۱۸۹۳ء

وقت ۴

**جواب اول۔** غرض ہے کہ میں نے نہیں کہا کہ منظر اللہ ہے بلکہ یہ کہا ہے کہ اقنوم ثانی اور انسانی کا باہم علاقہ رہا ہے۔ منظر اللہ تو تب ہی ظاہر ہوتا ہے کہ جب مسیح ہوئے یعنی تئیس برس کی عمر میں۔  
**دوم۔** کافی ثبوت تثلیث کا دیا گیا ہے عقل سے امکان سے اور کلام سے وقوع اس کا اگر آپ نہیں مانتے تو طبع ہونے کے بعد ہر ایک بجائے خود انصاف کر لینگا۔

**سوم۔** کسی کی نبی کے اوپر بے شکل محبت کی مانند روح نازل ہوا۔ پھر آپ کوئی نشان نہیں دیتے کہ کون سا نبی اس کے ساوی ہے۔ اور ناحق کی محبت پیش کرتے ہیں۔

**چھٹا روم۔** میں نے جو آیت سند کی پیش کی ہے اس میں مسلمانوں کا تذکرہ یہ تھا کہ کیا کوئی بھی امر ہمارے ہاتھ میں ہے۔ جواب اس کا یہ دیا گیا ہے کہ سب امر اللہ کے ہاتھ میں ہے۔ امر کے معنی جو حکم کے جناب نے کیئے ہیں۔ امور جس کا جمع ہے وہ بھی امر ہے یعنی کام۔ تو معنی یہ ہوئے کہ ہر کام اللہ کے ہاتھ میں ہے۔ یہ بالضرور فعل مختاری انسان میں مداخلت ہے۔

جناب مرزا صاحب آپ جو حوالہ اشیا، مخلوق و مثل کھیتی و پانی وغیرہ کے دیتے ہیں وہ اختیار و اختیار کی مثال نہیں میں جناب کو یہ الزام نہیں دیتا کہ جناب فریب دیتے ہیں مگر فریب کھاتے ضرور ہیں۔  
**پنجم۔** توحید کا ثبوت اس سے کچھ نہیں ہوتا کہ سب اولے ہو کر خدا تعالیٰ سبب ثانی کے واسطے کچھ گنجائش باقی نہ رکھے سبب اولے اگر قادر مطلق ہے تو دوسرے کو فعل مختار بھی پیدا کر سکتا ہے اور جب فعل مختار بنا دیا تو اس کی فعل مختاری میں مداخلت کرنا اس کے منصوبہ بتانے کے برخلاف ہے۔  
**ششم۔** جیسے کہ بھی یہ نہیں کہا کہ فعل مختاری انسان کی لحد ہے مگر اپنے حدود میں وہ فعل مختار مطلق ہے اور اس کا انکار آپ عبث کرتے ہیں۔

**ہفتم۔** یسوعا کا بیان کہ وہ سلامتی اور بلا پیدا کرتا ہے فعل مختاری کے برخلاف کچھ نہیں معلوم جناب نے کیوں حوالہ اس آیت کا دیا۔ فرعون کا دل سخت کیونکر ہوا۔ جسے اس کی شرح کل کر دی ہے یعنی اس کو جب شرارت سے نہ روکا اور فضل کا ہاتھ پر سے کر لیا تو اس کا نتیجہ یہ ہے۔ کہ وہ خواہ نخواستہ سخت دل ہو گیا۔ کیا جناب اس امر کو نہیں سمجھتے کہ کرنے اور ہونے دینے میں بڑا فرق ہے۔ انگریزی میں صاف فرق ہے کہ کمشن اس کو کہتے ہیں کہ خود کرے اور پرمشن اس کو کہتے ہیں کہ ہونے دے

تو ہونے دینے کا کیا الزام سا وہی اس کے ہے کہ اُس نے کیا۔ اور اگر ایسا ہی الزام ہو تو صحیح نہیں ہو سکتا۔  
 ہشتم۔ آپ کی تیسری مثال میں کہ شریریوں کو اپنے لیے بنایا اسکا مطلب صاف ہے جس کے معنی یہ  
 میں کہ شریر ہونے دیا بھی وہی پریشان ہے نہ کہ کشن۔ کلام مجازی کو اور عامہ کو چھوڑ کے آپ فلاسفی  
 میں گس لیے گھسے ہیں۔ کیا عوام سے جناب کلام اسی طرح پکرتے ہیں کہ ہر ایک لفظ اسکا فلوز اکیل  
 ہووے یعنی مطابق فلاسفی کے تاہم وہ آیت جو زبد اب تنازعہ کے ہے۔ اس میں اصول قائم کیا گیا ہے  
 کہ گویا خدا فرماتا ہے کہ ہر ایک امر میرے اختیار میں ہے اور اس اصول کا بیان اس ذریعہ پر ہے جو  
 کہتے تھے کچھ بھی کام ہمارے ہاتھ میں ہے۔ یہاں یہ کلیہ کبریٰ ہے اور قیاس مردماں صغریٰ ہے  
 نتیجہ جو اس کا ہے آپ انصاف کر لیجئے۔

نہم۔ مسیح نسبت اپنی انسانیت کے سارے فرائض اتی ادا کرنے والا ہے پس وہ امتحان بھی  
 دیگا اور شیطان سے آزمایا بھی جائیگا۔ لہذا کیا ضرور ہے کہ اس امر کو اختیار و نا اختیار کی  
 بحث میں داخل کیا جائے۔

دہم۔ نہ ہم نے کہیں خدا کے اختیار کو کسی حد میں قید کیا مگر وہ قیود جو ہر صفت پر اُس کے خاصہ  
 سے لازمی ہے مثلاً ہم اُسکو قادر مطلق کہتے ہیں۔ اس کے معنی یہ نہیں ہو سکتے کہ وہ تقیضین کو آن  
 میں جمع بھی کر سکتا ہے کیونکہ اجماع تقیضین دوسرا نام بطلان کا ہے اور بطلان کوئی صفت نہیں  
 چاہتا ہے کہ جو اُسکو بناوے۔ مگر صرف کھانا صداقت کا تو قادر مطلق کے یہ معنی ہیں کہ جو ممکن ہے  
 اُسکو بناوے اور جو ناممکن ہے اُس کے بنانے کی احتیاج کچھ نہیں وہ تو صرف جھوٹ بولنے سے  
 ہو سکتا ہے۔ واضح ہو کہ جیسا ہم قدرت اتی کو حدود مناسب میں قید نہیں کرتے ویسے ہی فعل  
 مختار ہی انسان کی حدود مناسب میں قید نہیں ہو سکتی۔

یازدہم۔ پورے اختیار پر دُعا بیفائدہ ہے اس کے معنی یہ ہوتے کہ ہم علم و قدرت بھی اُسکی  
 ساتھ محدود رکھتے ہوں۔ لیکن ہم نے کبھی ایسا دعویٰ نہیں کیا مگر یہ کہ اُس کا علم اور اُس کی قدرت اور  
 اُس کا اختیار کل محدود ہیں۔ پس آپ کے فرائض و مسلمات محض خیالی ہیں۔

دوازدہم۔ ہم نے کبھی نہیں کہا کہ دلوں پر آنکھوں پر ہرگز نا کلام مجازی نہیں تو ہم پر اس کا  
 اعتراض کیا ہے۔

سیزدہم۔ ہم بالکل تسلیم کرتے ہیں کہ خدا تعالیٰ کی ذات مستغنی الذات مطلق ہے لیکن وہ وہیں  
 تک آزاد ہے کہ جہاں تک اُسکی ساری صفات بالاتفاق اجازت دیں چنانچہ اگر وہ کسی شخص پر  
 ظلم کرے چاہے کہ عدل اُس کا مانع ہو گا یا کسی کے ایذا رنا حق میں وہ خوش ہووے تو صفت  
 گذشتہ کی اس کے مانع ہوگی۔ علیٰ ہذا القیاس بہت ہی صفات متبرکہ اُسکی ہیں جو ان کلیوں پر



ہو کر چل سکتی ہیں اور اس کلیو سبب ہو کر نہیں چل سکتیں جیسا کہ اگر ایک صفت کچھ کام کرتی ہے تو ساری بالاتفاق اُس کی مدہیں۔ گو ظہور خاص اُس ایک کا ہے جو کام کر رہی ہے۔ اور اگر کوئی صفت کام کرتی ہے تو نہیں کہا جاسکتا کہ وہ اثنک ہے اور کوئی صفت اُس کے ساتھ نہیں اور مخالف ہونا تو نعوذ باللہ دو صفات میں کہیں بھی جائز نہیں کہ ایک دوسری کی مخالف ہو۔ چھکار دہم۔ اول تو جناب ہمیشہ ان دو صفات کی تمیز کے بارے میں جو ایک کام ہے دوسری گڈنس لاعلمی دکھلاتے ہیں۔ اور تمیز اس میں یہ ہے کہ رحم کسی مو اخذہ اور تکلیف پر آتا ہے اور گڈنس صرف اپنے متعلقین کو خوشنود رکھنے کے واسطے ہوتا ہے جیسا کہ اگر کوئی شخص کسی مصیبت میں پکڑا ہوا ہو اُس کی رمانی کے واسطے رحم کی صفت ہے۔ اور اگر کوئی اپنے جانوروں کو بھی بہر حال خوش رکھنے چاہتا ہے اور ان غذاؤں سے جن کے وہ لائق ہیں عمدہ تر غذا میں وہ ان کو دیتا ہے یہ گڈنس کے باعث ہے۔ چنانچہ اس لفظ گڈنس کا **داؤد نبی** نے ذکر کیا ہے جیسا کہ وہ لکھتا ہے کہ ارے آؤ چکو۔ دیکھو کہ بھوڈ پہلا ہے۔ اب عدالت کا کام یہ ہے کہ جس وقت گناہ سزا ہووے اُس کا تدارک فرماوے اور رحم اس ماقبل نہیں مگر مابعد اس تدارک و مو اخذہ سے رمانی کرنے کو آوے۔ اور جب تک کوئی گناہ صادر نہیں ہوا جو بھلائی اُس سے کی جاتی ہے وہ مطابق گڈنس کے کی جاتی ہے اور یہ بھی یاد رہے کہ جو شے عدم سے بوجھ آئی ہے اُس کا اپنے خالق پر یہ حق ہے کہ اُس سے کہے فلانا دکھ مجھ کو کیوں ہوا کہ تو عادل اگر ہے اس بات کا عدل کر۔ بکری جو ذبح کی جاتی ہے اُس کے واسطے یہ عذر کافی نہیں کہ تیرا خالق و مالک ہوں۔ تھوڑی سی ایذا ہوتی دوسروں کی معیشت کے واسطے تجھے دیتا ہوں تو ناحق کی شاکہ نہ ہو۔ لے۔ عدل یہ نہیں چاہتا ہے کہ کسی کو ایذا ہووے جس کا وہ مستوجب نہیں یا کہ رعایا اس کے واسطے کچھ زیادہ خوبی پیدا نہ کرے اور اسی لیے ہم نے اقسام دکھ تین بیان کر دیئے ہیں کہ جن کو آپ مٹا نہیں سکتے اور آپ پھر دکھ کو ایک ہی قسم کا تصور فرما کر آپ خالقیت اور مالکیت کے بر قو میں اُس کو ہر لائق و نالائق امر کی اجازت کس طرح دے سکتے ہیں۔ ہم نے بار بار جناب کو کہا کہ عدالت و صداقت غیر منفیہ الظہور نہیں ہو سکتی۔ پھر کس لیے تقاضائے عقل کا لحاظ آپ چھوڑتے ہیں۔ کیا آپ کے چھوڑنے سے عدل بھی اُس کو چھوڑ دے گا۔ یقیناً جب تک اُس کا تقاضا پورا نہ ہو رحم نہ ہو سکیگا۔

پانزدہم۔ اللہ تعالیٰ نے سورہ فاتحہ میں بقول آپ کے عدل کو عدول نہیں فرمایا اور نہ رحم کو عدل پر غالب کیا۔ بلکہ وہاں رحم کا آسرا لوگوں کو دلایا ہے اور یہ سچا ہے۔ باقی جو جناب خوش فہمیاں فرماویں آپ کا اختیار ہے۔

شنا نزد ہم۔ یہ تو حق ہے جو اللہ تعالیٰ اپنی مخلوق سے چاہتا ہے کہ وہ ایسا یا ویسا کرے وہ اُس کے فائدہ کے لئے بھی ہے۔ مگر اس سے حقوق الہی کا رد کرنا غلط ہے۔ کیا کچھ حقوق الہی بھی عباد اللہ کے اوپر ہیں۔ اگر نہیں تو گناہوں میں کیا ہر جہ خدا تعالیٰ کا ہے تو پھر کس لئے وہ تیغ عدل سے اُس کو ڈرایا چاہتا ہے۔ جب ہر جہ ہی کچھ نہیں تو پھر سزا کس لئے ہو۔ تنبیہ پوری واسطے بھلائی پسر کے تو ہوتی ہے۔ لیکن سزا کا لفظ کیا بے معنی مطلق ہے۔ تنبیہ کا مخرج رحم سے ہے اور سزا کا مخرج عدل سے۔ چنانچہ ہم بھی اپنے بچوں کو تنبیہ کرتے مارتے ہیں اُس کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ مر ہی جائیں۔ اور جب ناخلف کر کے نکال دیں تو اس کا مطلب سزا ہے۔ یہ تیرے اعمال کی یاد دہاش ہے۔ تو پس ان دو امر میں تمیز موجود ہے تو ان کو نظر انداز کس لئے کیا جائے۔

ہفدا ہم۔ اسلام کی لڑائیاں بہت قسم کی تھیں۔ ہم تسلیم کرتے ہیں چنانچہ دفاعیہ۔ انتقامیہ۔ انتظامیہ وغیرہ۔ لیکن جو ایت ناب مناظرہ میں ہے اس کی وجہ یہ دی گئی ہے کہ مارو ان کو جو اللہ و قیامت کو نہ مانیں اور حرام و حلال کا لحاظ نہ کریں (باقی آئندہ)

دستخط

محروف انگریزی

ہنری مارٹن کاہرک (پریزیڈنٹ)  
از جانب عیسائی صاحبان

دستخط

محروف انگریزی

غلام قادر فصیح (پریزیڈنٹ)  
از جانب اہل اسلام

## بیان حضرت مرزا صاحب

۲۔ جون ۱۸۹۳ء

ڈپٹی صاحب فسطے میں کہ منظریت سے پہلے اقنوم ثانی کا علاقہ تھا مگر ہم اس کو قبول نہیں کر سکتے جب تک وہ انجیل کی صریح عبارت پیش نہ کریں کہ منظریت بعد میں آئی۔

اور اقنوم ثانی کا پہلے سے علاقہ تھا۔ اور پھر ان کا یہ فرمانا کہ عقل سے امکانِ تثلیث ہم نے ثابت کر دیا ہے اور کلام سے وقوع ثابت ہو گیا ہے۔ یہ دونوں ابھی تک دعویٰ ہی دعویٰ ہیں۔ ناظرین! انجیل جو اہل کی اوراق گردانی کر کے دیکھ لیں کہ کہاں عقل کے رُوسے امکانِ تثلیث ثابت کر دیا ہے؟ عقل کا فیصلہ تو ہمیشہ کلی ہوتا ہے۔ اگر عقل کی رُوسے حضرت مسیح کے لئے داخلِ تثلیث ہونا روا رکھا جائے تو پھر عقل اوروں کے لئے بھی امکانِ اس کا واجب کرے گی۔ پھر ڈپٹی صاحب



فرماتے ہیں کہ کس نبی پر شکل مجسم کبوتر کے روح القدس نازل ہوا۔ میں کہتا ہوں کہ اگر روح القدس کسی عظیم الجثہ جانور کی شکل پر جیسے ناقہ یا اونٹ حضرت مسیح پر نازل ہوتا تو کچھ ناز کی جگہ تھی لیکن ایک چھوٹے سے پر ناز کرنا اور اُس کو بے مثل کتابے محل ہے۔ دیکھو جو اریوں پر بقول اُن کے روح القدس بطور آگ شعلوں کے نازل ہوا اور شعلہ کبوتر پر غالب ہے۔ کیونکہ اگر کبوتر شعلہ میں پڑے تو جل جاتا ہے اور آپ کا یہ فرماتا کہ کون سا نبی مسیح کے مساوی ہے صرف اپنی خوش اعتقادی ظاہر کرنا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ کیا حضرت موسیٰ مسیح سے بڑھکر نہیں جن کے لیے بطور تابع اور مقتدی کے حضرت مسیح آئے اور اُن کی شریعت کے تابع کہلائے۔ معجزات میں بعض نبی حضرت مسیح سے ایسے بڑھے کہ بموجب آپ کی کتابوں کے ہڈیوں کے چھوٹنے سے مردے زندہ ہو گئے اور مسیح کے معجزات پر آگندگی میں پڑے ہیں۔ کیونکہ وہ تالاب جس کا یوحنا ۵ باب میں ذکر ہے۔ حضرت مسیح کے تمام معجزات کی رونق کھوتا ہے اور پیش گوئیوں کا تو آگے ہی بہت نرم اور پتلا حال ہے اور پھر کس عملی اور فعلی فضیلت کے رُوسے حضرت مسیح کا فضل ہونا ثابت ہوا۔ اگر وہ ضعیف فضل ہوتے تو حضرت یوحنا سے اصطبغ ہی کیوں پتے اُس کے روبرو اپنے گناہوں کا اتھاری کیوں کرتے اور نیک ہونے سے کیوں انکار کرتے اگر الوہیت ہوتی تو شیطان کو یہ کیوں جواب دیتے کہ لکھا ہے بخیر خدا کے کسی اور کو سجدہ مست کر۔ اور آپ نے جو میرے اس بیان پر حرج فرمایا ہے کہ قرآن شریف میں یہ آیت درج ہے کہ تمہارے اختیار میں کچھ بھی نہیں یہ آپ کی غلط فہمی تو نہیں مگر تجل عارفانہ ہے۔ میں کل کے بیان میں لکھا چکا ہوں کہ اس کے وہ معنی نہیں جو آپ کرتے ہیں بلکہ صرف اس قدر مقصود ہے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ میرے امر اور حکم کے موافق چلنا چاہیے تمہیں کچھ بھی اختیار نہیں کہ اپنی طرف سے کوئی دخل دو۔ اب دیکھئے کجا یہ بات کہ بندہ مجھو محض ہے اور کجا یہ بات کہ ایک موقع پر بعض لوگوں کو بھی دخل سے روکا گیا۔ اور پھر میں کہتا ہوں چاہے آپ نہیں یا نہ سنیں کہ قرآن شریف نے بصراحت بار بار اس اختیار کا ذکر کر دیا ہے جسکی وجہ سے انسان مکلف ہے لیکن دوسرے مقامات میں بعض مذاہب باطلہ کے رد کرنے کے لیے جو عرب میں موجود تھے یہ بھی کہا گیا کہ تم لوگوں کا خیال ہے کہ اور اور عبود بھی کارخانہ الوہیت میں کچھ دخل رکھتے ہیں یہ غلط محض ہے ہر ایک امر کا مرجع اور سبب خدا ہے اور وہی علت العلل اور سبب الاسباب ہے۔ یہی غرض تھی جس کے لحاظ سے بعض اوقات خدا تعالیٰ نے قرآن شریف میں بعض درمیانی وسایط اٹھا کر اپنے علت العلل ہونے کا ذکر کیا جیسے کہ کشتی جو دریا میں چلتی ہے یہ ہمارا ہی احسان ہے۔ غرض اس جگہ ہم نے آپ کو کافی جواب دیدیا ہے کہ قرآن شریف پر جبر کا اعتراض نہیں ہو سکتا اور نہ ہم جبر یہ کہلاتے ہیں۔ آپ کو اب تک مسلمانوں کے

معتیدہ کی بھی کچھ خبر نہیں۔ یہ بھی آپ نہیں جانتے جس حالت میں اللہ تعالیٰ چور کے ہاتھ کاٹنے کے لئے اور زانی کے سنگسار کرنے کے لئے قرآن کریم میں صاف حکم فرماتا ہے تو پھر اگر جبری تعلیم ہوتی تو کون سنگسار ہو سکتا تھا۔ قرآن شریف میں نہ ایک نہ دو بلکہ صد آیات انسان کے اختیار کی پائی جاتی ہیں اگر آپ چاہیں گے تو کوئی مکمل فرست پیش کر دیجائے گی اور اس قدر تو آپ خود بھی مانتے ہیں کہ انسان میں کل الوجہ مختار مطلق نہیں اور اس کے قوئے اور جوارح اور دوسرے اسباب بیرونی اور اندرونی پر خدا تعالیٰ کی حکومت کا سلسلہ جاری ہے اور یہی مذہب ہمارا ہے تو کیوں ناحق کج سمجھی سے بات کو طول دیتے ہیں۔ دیکھیے جب الزامی طور پر آپ کی خدمت میں پیش کیا گیا کہ توریت میں لکھا ہے کہ شریر جہنم کے لئے بنائے گئے۔ تو آپ کیسی رکیک تاویلیں کرتے ہیں۔ اور پھر تعجب کہ قرآن کریم کی آیات بتینہ پر ایسی سخت گیری کر رہے ہیں جس سے ایک ناکردہ تعصب کی حد تک آپ کو پہونچا دیا ہے۔ کسی کا یہ مقولہ ٹھیک ہے۔ ”گر حفظ مراتب کنی“ قرآن شریف صرف ایک شق کے بیان کرنے کے لئے نہیں آیا بلکہ ایسے ایسے موقعوں پر دونوں شقوں کا بیان کرنا اس کا فرض ہے۔ کبھی برعایت اپنے علت اعلیٰ ہونے کے اپنے تصرفات کا حال بیان کرتا ہے اور کبھی بلحاظ انسان کے مکلف بالاختیار ہونے کے اس کے اختیارات کا ذکر فرماتا ہے۔ پھر ایک بات کو دوسری بات میں دھسا دینا اور اپنے اپنے موقع پر چسپاں نہ رکھنا اگر تعصب نہیں تو اذکر کیا ہے اور اگر اعتراض اسی کو کہتے ہیں تو ہم ایک ذخیرہ اس قسم کی آیات کا آپ کی توریت و انجیل سے ایک فرست مرتب کر کے پیش کر سکتے ہیں مگر ان فضول اور کج بحثیوں سے حکومت نفرت ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ اس سلسلہ میں بلا تفاوت توریت و انجیل اور قرآن کا لفظاً و معنیاً پورا اتفاق ہے اور نزاع ایسے کھلے کھلے اتفاق میں ایک شرمناک جھگڑا ہے۔ دیکھیے کہ توریت کے لفظ یہوواہ ہیں کہ ”میں نے فرعون کا دل سخت کر دیا۔“ اب آپ ان لفظوں کو کاٹ کر اور نئے لفظ بنا کر فرماتے ہیں کہ ”سخت نہیں کیا بلکہ اس کو شریر ہوئے دیا۔“ حالانکہ پھر بھی بال ایک جاسمترتا ہے۔ ایک شخص کے ربوہ ایک بچہ کنوئیں کے قریب بیٹھا ہے اور گرنے کو ہے اور وہ اس کو بچا سکتا تھا۔ اور اس نے نہ بچایا تو کیا اس کا قصور نہیں۔ بہر حال جب یہ لفظوں پر گرفت کرتے ہیں کیا ہمارا حق نہیں کہ ہم بھی گرفت کریں اگر قرآن کے لفظوں پر پکڑ ہو سکتی ہے تو ایسے ہی لفظ توریت میں بھی ہو جو ہیں۔ خاصہ کہ امثال کا حوالہ آپ کی توجہ کے لائق ہے جس میں صاف لکھا ہے ”میں نے شریروں کو بُرے دان کے لئے بنایا۔“ اب آپ یہ لکھتے ہیں کہ خدا تعالیٰ کہتا ہے کہ ”میں نے شریروں کو اپنے لئے بنایا۔“ دیکھیے کہ بُرے دانوں کے لئے اور گنجا اپنے لئے۔ یا اگر تعریف نہیں تو اذکر کیا ہے اور پھر خدا تعالیٰ کی مالکیت پہ بجا بحث شروع کر کے لوگوں کو دھوکا دینا چاہا ہے۔ آپ کو واضح ہو کہ



خدا تعالیٰ اگرچہ قدوس ہے لیکن بغیر نازل کرنے اپنے قانون کے کسی کو مواخذہ نہیں کرتا اور یہ بھی بات ہے کہ وہ بجز اس کے کہ بالذات یہ چاہتا ہے کہ کوئی شخص اس سے شرک نہ کرے اور کوئی اس کا منافقان نہ ہو اور کوئی اس کے وجود سے انکار نہ کرے اور اقسام کے معاصی کو حقیقی معصیت بجز احکام نازل کرنے کے نہیں قرار دیتا۔ دیکھئے حضرت آدم کے وقت میں خدا تعالیٰ اس بابت پر راضی ہو گیا کہ حقیقی ہمیشوں کو ان کے بھائیوں سے نکاح ہو جائے اور پھر مختلف زبانوں میں کبھی شراب پینے پر راضی ہو ا کبھی انس کی مانعت کی اور کبھی طلاق دینے پر راضی ہوا اور کبھی طلاق کی مانعت کی اور کبھی انتقام پر راضی ہوا اور کبھی انتقام سے مانعت کی۔ اور یہ تو انسان کی نوع میں ہے۔ حیوانات کی نوع میں اگر دیکھا جائے تو ماں اور بہن وغیرہ میں کچھ بھی فرق نہیں برابر اور ہر طرح سے خدا تعالیٰ کی نظر کے سامنے ناجائز کام کرتے ہیں اور انھیں سے اولاد ہوتی ہے پس اس سے ثابت ہے کہ کتاب کے نزول سے پہلے مواخذہ قائم نہیں ہوتا۔ اور یہ تو آپ اقرار کر چکے ہیں کہ یہ تمام احکام بندہ کے فائدہ کے لئے ہوتے ہیں اور اس بات کا اپنے کوئی صحیح جواب نہیں یا کہ جس حالت میں ان تمام امور میں بندہ کا فائدہ ہی متصور ہے اور خدا تعالیٰ کے وعدہ اور وعید سے پہلے مواخذہ بھی نہیں ہوتا تو پھر حکم بڑے آسان طریق سے یہ طریق اس طرح پر چل سکتا ہے کہ خدا تعالیٰ اپنے وعدوں کے موافق توبہ کرنے والوں کی توبہ کو قبول کرے تو پھر کسی دوسرے نامعقول طریق کی کیا حاجت ہے اب بعینہ اس کا کسی دوسرے وقت میں بیان کیا جاوے گا۔ اس وقت ہم جہاد کے بارے میں ہدایتی حصہ ہے بیان کرتے ہیں اور وہ یہ ہے کہ جیسا کہ میں بیان کر چکا ہوں جہاد کی بنا صرف امن قائم کرنے اور بتوں کی شان توڑنے اور حملہ مخالفانہ کے روکنے کے لئے ہے اور یہ آیت عیسائی

قاتلوا الذین لا یؤمنون باللہ ولا بالیوم الآخر ولا یحرمون ما حرم اللہ ورسولہ ولا یدینون دین الحق من الذین اوتوا الكتاب حتی یعطوا الجزیة عن ید وھم صاغرون۔ آپ کو کیا فائدہ پہونچا سکتی ہے اور کون سا جبر اس سے ثابت ہو سکتا ہے اس کے معنی تو صاف ہیں کہ ان بے ایمانوں سے لڑو جو اللہ اور یم آخرت پر ایمان نہیں لاتے یعنی علی طور پر فسق فجور میں مبتلا ہیں اور حرام کو حرام نہیں جانتے اور سچائی کی راہیں اختیار نہیں کرتے جو اہل کتاب میں سے ہیں جب تک کہ وہ جزیہ اپنے ماتھے سے دیں اور وہ ذلیل ہوں۔ دیکھو اس سے کیا ثابت ہوتا ہے اس سے تو یہی ثابت ہوا کہ جو اپنی بغاوتوں کی وجہ سے حق کے روکنے والے ہیں اور ناجائز طریقوں سے حق پر حملہ کرنے والے ہیں ان سے لڑو اور ان سے دین کے طالبوں کو نجات دو۔ اس سے یہ کہاں ثابت ہو گیا کہ یہ لڑائی ابتداء بغیر ان کے کسی حملہ کے ہوئی تھی۔ لڑائیوں کے سلسلہ کو دیکھنا از بس ضروری ہے اور جب تک آپ سلسلہ کو نہ دیکھیں گے اپنے تئیں عہد یا سہواً

بڑی غلطیوں میں ڈالو گے۔ سلسلہ تو یہ ہے کہ اول کفار نے ہمارے نبی (صلی اللہ علیہ وسلم) کے قتل کا ارادہ کر کے آخر اپنے حملوں کی وجہ سے اُن کو مکہ سے نکال دیا اور پھر تعاقب کیا اور جب تکلیف حد سے بڑھی تو پہلا حکم جو لڑائی کے لیے نازل ہوا وہ یہ تھا اذن للذین یقاتلون باقتلہم وظلموا وان الله على نصرهم لقدير الذین اخرجوا من دیارهم بخیر حق کلا ان ینزلوا ربنا الله (ص ۱۷-۱۳)

یعنی اُن لوگوں کو مقابلہ کی اجازت دی گئی جن کے قتل کے لیے مخالفوں نے چڑھائی کی اس وجہ سے اجازت دی گئی کہ اُن پر ظلم ہوا اور خدا مظلوم کی حمایت کرنے پر قادر ہے۔ یہ وہ لوگ ہیں جو اپنے وطنوں سے ناحق نکلے گئے اور اُن کا گناہ بجز اس کے اور کوئی نہ تھا جو ہمارا رب ہے۔ دیکھیں کہ یہ پہلی آیت ہے جس سے سلسلہ لڑائیوں کا شروع ہوا اور پھر بعد اس کے خدا تعالیٰ نے اس حالت میں کہ مخالف لڑائی کرنے سے باز نہ آتے یہ دوسری آیت نازل فرمائی۔ و قاتلوا فی سبیل اللہ الذین یقاتلونکم ولا تعدوا ان الله لا یحب المعتدین۔ یعنی جو لوگ تم سے لڑتے ہیں ان کا مقابلہ کرو اور پھر بھی حد سے مت بڑھو کیونکہ خدا تعالیٰ حد سے بڑھنے والوں کو دوست نہیں رکھتا اور پھر فرمایا۔ و اقاتلوا ہم حیث ینفختموہم و اخرجوہم من حیث اخرجوہم۔ یعنی قتل کرو انہیں جہاں پاؤ اور اسی طرح نکالو جس طرح انہوں نے نکالا۔ پھر فرمایا۔ و قاتلوہم حتی لا یكون فتنة و یكون الذین لله۔ یعنی اس حد تک ان کا مقابلہ کرو کہ اُن کی بغاوت دور ہو جاوے اور دین کی روکیں اُٹھ جائیں اور حکومت اللہ کے دین کی ہو جائے۔ اور پھر فرمایا۔ قل قتال فیہ کبیر و صد عن سبیل اللہ و کفر بہ و المسجد الحرام و اخرج اہلہ منه اکبر عند اللہ و الفتنة اکبر من القتل و لا یزالون یقاتلونکم حتی یردوکم عن دینکم ان یستطاعوا۔ یعنی شہر حرام میں قتل تو گناہ ہے لیکن خدا تعالیٰ کی راہ سے روکنے اور کفر اختیار کرنا اور اللہ تعالیٰ کے نیک بندوں کو مسجد حرام سے خارج کرنا یہ بہت بڑا گناہ ہے اور بغاوت کو بھیانا یعنی امن کا خلل انداز ہونا قتل سے بڑھ کر ہے اور ہمیشہ قتل کے لیے یہ لوگ مقابلہ کریں گے تا اگر ممکن ہو تو تمہیں دین حق سے پھیر دیں۔ اور پھر فرمایا و لا دفع اللہ الناس لبعضہم الخ یعنی اگر اللہ تعالیٰ بعض کے شر کو بعض کی تائید کے ساتھ دفع نہ کرتا تو زمین ناسد ہو جاتی۔ اور پھر فرمایا ان عاقبتہم فاقبوا بمثل ما عوقبتم بہ یعنی اگر تم ان کا تعاقب کرو تو اسی قدر کرو جو انہوں نے کیا ہو۔ ولئن صبرتمہ لہو خیر للصابرین اور اگر صبر کرو تو وہ صبر کرنے والوں کے لیے اچھا ہے اور پھر اہل کتاب کا گناہ بتلانے کے لیے فرمایا یا اہل الکتاب لیرضدن عن سبیل اللہ من امن تبغی نھا عوجا۔ اے اہل کتاب کیوں



ایمان لانے والوں کو ایمان لانے سے روکتے ہو اور کبھی اختیار کرتے ہو۔ پس یہی باعث تھا کہ اہل کتاب کے ساتھ لڑائی کرنی پڑی کیونکہ وہ دعوت حق کے مزاحم ہوئے اور مشرکوں کو انہوں نے مددیں کیں اور ان کے ساتھ مل کر اسلام کو نابود کرنا چاہا جیسا کہ مفصل ذکر اس کا قرآن شریف میں موجود ہے تو پھر بجز لڑنے اور دفع حملہ کے اور کیا تدبیر تھی مگر پھر بھی ان کو قتل کرنے کا حکم نہیں دیا بلکہ فرمایا حتی یعطوا الجزیۃ عن ید و ہم صاغردن۔ یعنی اُس وقت تک ان سے لڑو جب تک یہ جزیہ دلت کے ساتھ دیدیں اور صاف طور پر فرما دیا یعنی جہاد میں یعنی لڑنے میں اسلام سے ابتدا نہیں ہوئی جیسا کہ فرماتا ہے۔ وہم بدوا کھراقل مرقا یعنی انہیں مخالفوں نے لڑنے میں ابتداء کی پھر جبکہ انہوں نے آپ ابتداء کی وطن سے نکالا صد بابے گناہوں کو قتل کیا تعاقب کیا اپنے بتوں کی کامیابی کی شہرت دی تو پھر بجز ان کی سرکوبی کے اور کون سا طریق حق اور حکمت کے مناسب حال تھا۔ اس کے مقابل حضرت موسیٰ کی لڑائیاں دیکھیے جن لوگوں کے ساتھ ہوئیں کون سی تکلیفیں اور دکھ ان سے پہونچے تھے اور کیسی بے رحمی ان لڑائیوں میں کی گئی۔ کہ کئی لاکھ بچے بے گناہ قتل کیے گئے۔ دیکھو ۳۱ باب ۱۷۔ آیت گنتی استثنایا ۲۰ باب اسیموئل اول ۱۱ پھر سمول اول ۱۱ پھر استثنایا ۱۱ اور ان آیات کے رُوسے یہی ثابت ہو گیا کہ پہلے صلح کا پیغام بھی بھیجا جاتا تھا جیسا شب ۱۰۲ سے ظاہر ہے اور نیز جزیہ لینا بھی ثابت ہے جیسے قاضیوں کی کتاب باب اول ۳۸ و ۳۰ و ۳۳ و ۳۵۔ اور یوشع ۱۶۔ ۴

(باقی آئندہ)

دستخط

بہرہ دفعہ انگریزی

ہنری مارٹن کلارک

(پریزیڈنٹ)

از جانب

عیسائی صاحبان

دستخط

بہرہ دفعہ انگریزی

غلام قادر فصیح

(پریزیڈنٹ)

از جانب

اہل اسلام

بارہواں پرچہ

مباحثہ ۳- جون ۱۸۹۳ء

رویداد جلسہ

ڈپٹی عبداللہ آتھم صاحب نے ۶ بجے ۲ منٹ پر لکھنا شروع کیا اور ۶ بجے ۴ منٹ پر ختم ہوا اور بلند آواز سے سنایا گیا سرنا صاحب نے ۷ بجے ۲ منٹ پر لکھنا شروع کیا اور ۸ بجے ۲۰ منٹ پر ختم کیا اور بلند آواز سے سنایا گیا اور ڈپٹی صاحب نے ۹ بجے ۲۴ منٹ پر شروع کیا اور ۱۰ بجے ۲۰ منٹ پر ختم کیا اور بلند آواز سے سنایا گیا اور تحریروں پر میر مجلس صاحبان کے دستخط ہو کر جلسہ برخواست ہوا \*

دستخط

بحروف انگریزی  
ہنری مارٹن کلارک (پریزیڈنٹ)  
از جانب عیسائی صاحبان

دستخط

بحروف انگریزی  
علامہ قسار فصیح (پریزیڈنٹ)  
از جانب اہل اسلام

از جانب ڈپٹی عبداللہ آتھم صاحب

۳- جون ۱۸۹۳ء

کیم جون کا بقیہ :- ایمان بالجبر پر دیکھو (۱) سورہ انفال میں لکھا ہے کہ وقتانکوم  
حتی لا تکنون فتنۃ ویکون الذین کلمہ للہ یعنی قتل کرو ان کو یہاں تک کہ نہ رہے  
فتنہ اور دین ہو جاوے کل اللہ کے واسطے (سورہ توبہ کا رکوع ایک)  
یعنی جب گزر جائیں مہینہ پناہ کے تو مارو مشرکوں کو اور ڈھونڈھو ان کو اور گھاس پر



لگے رہو ان کے۔ الا اگر ثابت ہوں اور نماز و زکوٰۃ ادا کریں تو ان کی راہ کو چھوڑ دو۔ اور اگر کوئی مشرک پناہ مانگے تو کلام اللہ کے منہ سے نکال دے۔ پھر پناہ دو ان کو جائے امن میں۔ پھر سورہ توبہ کے رکوع اول میں لکھا ہے کہ کھدے پیچھے رہے گنواروں کو کہ آگے تم کو مقابلہ کرنا ہوگا ایک سخت لڑاکے گروہ کا تم ان کو مارو گے و یا وہ مانیں گے۔ ماسواہ آیت متنازعہ کے یہ اور آیات میں جو صاف صاف ایمان یا ہجرت پر ایما کرتی ہیں۔ ماسواہ ان کے وہ جو جہاد و فقیہ اور انتقامیہ اور انتقامیہ قرآن میں بہت سے بیان میں ان کا انکار ہم کو کبھی نہ تھا۔ اقسام جہاد سے خاص قسم ہے جس پر ہمارا اندازہ ہے اور جو ایمان یا ہجرت پر ایما کرتی ہے۔ کیا معنی اس کے ہیں کہ یہاں تک قتل کر کہ معنی لغت دین امت کی باقی نہ رہے اور کل دین اللہ کا ہی ہو جائے پھر کیا معنی اس کے ہیں کہ اگر ثابت ہوں اور نماز و زکوٰۃ ادا کریں تو ان کی راہ چھوڑ دو۔ ورنہ ہر راہ سے ان کو مارو۔ پھر ان میں سے بھی اگر کوئی مشرک پناہ مانگے تو کلام اللہ کے منہ سے لے کر ان کو پناہ دیدو اور بعد اس کے مابینہ میں پوچھا دو یعنی ایسے امن کی جگہ کہ غیر لوگ ان کو تکلیف نہ دیں۔ اور وہ اسلام سے پھر کر مسلمانوں کو تکلیف نہ دیں پھر کیا معنی اس کے ہیں کہ تم ان کو قتل کرو گے یا وہ تسلیم کریں گے۔ خلاصہ صاف صاف یہ کل امور ایمان یا ہجرت کے اوپر حکم کرتے ہیں۔

پہرچہ دوم۔ ۲ جون کا ہفتیہ جواب { کلام معنی اقنوم ثانی جبکہ پہلے باب انجیل یوحنا میں ایسا لکھا ہے کہ کلام مجسم ہوا مگر منظریت اس کی واسطے عمدہ مسیحیت کے تئیں ہر کی عمر میں ظاہر ہوئی۔ جب روح القدس نازل ہوا اور آواز آئی کہ یہ میرا پیارا بیٹا ہے میں اس سے راضی ہوں جناب بار بار جو تثلیث فی التوحید کے مسئلہ پر اعتراض فرماتے ہیں جناب کو لازم ہے کہ پہلے توحید مطلق کو بدون صفات متحدہ کے اور کچھ ثابت کریں یا کسی شے میں ماسواہ صفات متحدہ کے اور کچھ دکھلا دیں۔ واضح رہے کہ صفت کی تعریف یہ ہے کہ وہ ایک قوت ہو کہ جو خاص قسم واحد چاروی ہو یعنی جیسے روشنی صرف روشنی ہی کا کام کرتی ہے۔ وغیرہ ویسے ہی ذات جو جامع صفات ہونے کا ایک ہی کام کرتی ہے۔

یہ نہ بھولنا کہ ہم صفت کو اقنوم قرار دیتے ہیں ہمارے معنی اقنوم کے شخص معین کے ہیں کہ جو مجموعہ صفات ہوا وہ ہماری دلیل جو صفت سے جولی گئی ہے اس سے ایما ہماری یہ ہے کہ جو جزو پر صادق آتا ہے وہ کل پر بھی آتا ہے۔ اقا نیم ثلثہ کے بارہ میں ہم یہ صورت بیان کرتے ہیں کہ جیسے ایک شے قائم فی نفسہ ہوتی ہے۔ اور دوسری مساوی اس کے لازم و ملزوم اس میں ہوتی ہے ویسے ہی اول اقنوم کہ جس کو آپ کہتے ہیں قائم فی نفسہ ہے اور دوسرے

۳۲۔ اتانیم یعنی ابن اور روح القدس اس میں لازم ملزوم ہیں اور ایسی خبریں جو ایک قائم فی نفسہ ہر آدمی  
 دوسری لازم ملزوم مابینیت کلی کو تسلیم نہیں کرتی تو نیز اپنی عقیدہ غلطیہ رکھتی ہے۔  
 ۳۳۔ روح القدس کے بشکل کبوتر نازل ہونے پر جناب نے ایک تمسخر کیا ہے کہ کبوتر کیا شے  
 ہے ایک چھوٹا سا جانور۔ کیونکہ اتنی اونٹ کی۔ کل میں اس سے نزول کیا تو اس کے جواب  
 میں آپکو واضح ہو کہ کبوتر کو بے آزار کر کے لکھا۔ ہے اور جبر و بندہ امان کا وقت طوفان نوح کے۔  
 اس لیے اس کی ایما رہ تھی کہ وہ کبوتر کی شکل میں اتری اور ہاتھی اور اونٹ کو تو ریت میں ناپاک  
 جانور کر کے لکھے ہیں ان کی شکل میں روح القدس نہیں آ سکتے تھے مگر آپ کے لطافی پر اگر کوئی کہے کہ  
 جناب کے پیشوائی عرب نے کس لیے چھوٹے سے وجود انسانی میں ظہور کیا کیوں نہ سمرغ میں  
 ظہور فرمایا تو آپس لطافی کو کیا کہیں گے۔

۳۴۔ مویسے جبکہ کتاب کرانے والے نبی کی تو یہی مانند درمیانیت میں ہوگا اسکی سنو تو  
 کون بڑا ٹھہرا وہ جس کی سنی جائے یا وہ جس کا سنا بند ہو جائے۔ پھر خط عبرانیوں کے ۳۳ میں  
 لکھا ہے کہ مویسے گھر کا خادم تھا اور یسوع مسیح مامک۔ اور پھر مویسے یسوع مسیح کو پہاڑ پر ملنے  
 کو آیا۔ یسوع اس کے ملنے کو نہیں گیا تو بڑائی کس کی زیادہ ہے +  
 ۵۔ یہ جناب کا خیال غلط ہے کہ کوئی معجزہ چھوٹا اور کوئی بڑا بھی ہوتا ہے۔ ایک ہی دست  
 قدرت کی دو کاری گریا ہوتی ہیں۔ یکھی کا بنانا اور ہاتھی کا بنانا ایک ہی قدرت چاہتا ہے مگر مجھکو بڑا  
 تعجب یہاں یہ ہے کہ جناب نے نبی اسلام کا چھوٹا یا بڑا کوئی بھی معجزہ ثابت نہ کیا صرف دوسروں  
 کے ہی معجزہ سے اپنا دل خوش فرمایا۔ یا اپنے لشف و کرامات کا ذکر کچھ کیا کہ جس کا ثبوت غیروں پر  
 کبھی کچھ نہیں ہوا +

۶۔ یسوع مسیح نے کبھی اقرار اپنے گناہوں کا نہیں کیا نہ لفظاً نہ ضمناً اور نہ اس کے اوپر  
 کبھی یہ فتوے لگا +

یہ تو سچ ہے کہ قرآن انسان کو صرف جبر یہی نہیں ٹھہراتا بلکہ ایک طرف جبر یہ اور دوسری  
 طرف قدر یعنی صاحب اختیار لیکن ہمارا کہنا یہ ہے کہ جبر اس میں تقدیم رکھتا ہے۔ اور یہ وہاں ہم  
 متناقص بھی ہیں۔ چنانچہ جبر کے غلبہ کا حوالہ ہم اور آیات سے بھی دیتے ہیں۔

(۱) سورہ نسا کے رکوع ۱۰ میں ہے جس کا حاصل معنی یہ ہیں جو کہتے ہیں کہ بھلائی اللہ کی طرف سے  
 ہے اور بُرائی تیری طرف سے۔ تو کہہ ان سے کہ سب کچھ اللہ ہی کی طرف سے ہے۔ (۲) پھر  
 سورہ نسا کے رکوع ۱۱ میں ہے کہ جس کو اللہ نے گمراہ کیا تم اُس کو راہ پر نہیں لاسکتے اور اس کو راستے  
 کوئی راہ باقی نہیں (۳) پھر سورہ مائدہ کے رکوع ۱ میں ہے اگر خدا چاہتا تو ایک ہی دین ہر کو



دیتا مگر اُس کو آزمائش قرار دے کر نظر تھا۔ پھر سورہ انعام کے ۱۷- رکوع میں ہے کہ کہتے ہیں کہ اگر چاہتا  
البتہ تو ہم شریک نہ ٹھہرا لیتے ایسا ہی پہلے بھی کا فر کہتے رہے۔

۷۔ انسان کی فعل مختاری پر اطلاق کا لفظ جناب نے غلط لکھا ہے بلکہ وہ اپنی حدود معینہ میں  
پورا فعل مختار ہے۔ میں نے یہ بھی نہیں بتا جو جناب فرماتے ہیں کہ فعل مختاری میں دخل غیر بھی کچھ  
ہے اور نہ میں کچھ کچھ بھی کرتا ہوں مگر۔ فکر یہ کہ جس قدر بہت دوست ہے یہ ضد فعل مختاری و زامختاری  
انسان میں تو صرف قرآن میں ہی پائی جاتی ہے۔

۸۔ سخت دلی فرعون کے معنی ہم بار بار کر چکے ہیں آئندہ اس کا تکرار عبث ہے۔

۹۔ امثال کے باب ۱۶ میں یہ نہیں لکھا کہ شریک کو شرارت کے واسطے بنایا گیا مگر بُرے  
دن کے واسطے۔ جس کی شرح حقیل کے ۱۸/۳۲۳ اور ۲۲/۱۱۱ اور پطرس کے دوسرے خط ۲۶ میں  
اور پہلا طمطاؤس کے ۱۶ میں یہ لکھا ہے کہ شریکوں کو مہلت نجات کی دی جاتی ہے اور خدا کی وحی  
اس میں نہیں۔ جیسا کہ قرآن آپ کے نبی کی بابت کہتا ہے کہ *داستغفر لذنبتك والمؤمنين*  
*والمؤمنات*۔ معافی مانگ اپنے گناہوں کے۔ لیئے اور مؤمن مردوں اور مؤمن عورتوں کے۔  
لیئے۔ پس مسلمانوں نے اپنی مراد آپ ظاہر کر دی ہے یعنی یہ کل راست بازی پوری  
یعنی متابعت شریعت موجودہ کی کیا ہے۔ اور واضح رہے کہ شریعت موسوی اور اسبیا  
سلف کا عمل عید پنی کو سٹ کے دن تک ہے جبکہ مسیح نے جی اٹھ کر آسمان کی طرف صعود  
کیا تب سے شریعت عیسوی جاری ہوئی۔ ورنہ پہلے اس کے شریعت سلف کی تھی خلف کر تک  
نہ تھا اب پھر جو جناب یوحنا کو باعث بپٹسماء دینے یسوع کے بڑا فرماتے ہیں۔ یوحنا خود یہ کہتا  
ہے کہ میں اس کے جوتے کا تسمہ کھولنے کے قابل نہیں اور کہ وہ بڑا ہے جو سب کے گناہوں  
کے واسطے قبیح ہوگا۔ وہ جو جناب نے پھر لفظ نیک کے اوپر تکرار کیا ہے اُس کا جواب بتکرار  
دیا گیا ہے اب آؤر کچھ کہنا ضرور نہیں مگر اس قدر یاد دلانا کافی ہے کہ وہ خطاب جو اُس نے  
اُس جوان سے فرمایا کہ تو مجھے نیک کیوں کہتا ہے جبکہ نیک سوائے ایک خدا کے کوئی نہیں  
اسی شخص سے یہ بھی اخیر میں فرمایا تھا کہ اگر تو کامل ہوا چاہتا ہے تو اپنا سارا مال عاجروں کو تقسیم  
کر دے اور میرے پیچھے ہو لے۔ لیکن وہ دلگیر ہو کے چلا گیا۔ اس سے کیا ظاہر ہوتا ہے کہ جانوں  
اور مالوں سب کا وہ مالک تھا اور وہ جوان نہیں مانتا تھا کہ یہ مالک ہے اس لیے اس کو بہت توبہ  
کیا گیا کہ ازا سچا تو مجھے خدا نہیں جانتا۔ بروئے اعتقاد جمہور یہود کے نیک سوائے خدا کے  
کوئی نہیں ہو سکتا تو پھر مکاری سے مجھے تو نیک کیوں کہتا ہے یہ اُس کی مکاری کی اصلاح تھی  
نکہ الوہیت سے انکار +

۱۰۔ انسان مسیح کا شیطان سے آزمایا جانا کیا نقصان اُس کی الوہیت کو رکھتا ہے انسان ہو کر تو وہ آسمان میں کھڑا کیا گیا اور جو آدم ازلے کر کھو بیٹھا تھا اُس نے کھڑا کر پکڑ لیا پھر اس میں اعتراض کی جگہ کون سی ہے اور شریر اپنی شرارت میں مر جائے پس یہ غلط ہے کہ شریر کو شریر بنایا گیا ہے۔ جیسے یہ عام غلطی ہے کہ شیطان کو شیطان بنایا گیا۔ صحیح یہ ہے کہ شیطان کو مقدس فرشتہ بنایا گیا تھا پھر اُس نے گناہ کر کے اپنے آپ کو شیطان بنالیا۔ اور یہ بھی غلط ہے کہ شریر بنانے اور شریر ہونے دینے کا مال ایک ہی ہے۔ اور وہ بچے کی مثال بھی جو جناب نے دی اس قدر اصلاح کے لائق ہے کہ اگر وہ نیک و بد کی ماہیت سے آگاہ نہیں یا طاقت نیکی کرنے اور بدی کرنے کی نہیں رکھتا تو مواخذہ عدل سے بھی بری ہے اُس کا مرنا واسطے جہنم کے نہیں +

۱۱۔ جناب نے مجھے دھوکہ باز جو ٹھہرایا ہے اس کے لیے میری طرف سے آپ کو سلام پہنچے اور آپ کے مانگنے بدون ہی میری طرف سے معافی بھی + (باقی آئندہ)

دستخط

بحروف انگریزی  
ہنری مارٹن کلارک (پریزیڈنٹ)  
از جانب عیسائی صاحبان

دستخط

بحروف انگریزی  
علامہ قاسم فصیح (پریزیڈنٹ)  
از جانب اہل اسلام

## از جانب حضرت مرزا صاحب

دُپٹی عبداللہ آتھ صاحب نے جس قدر بھر قرآن شریف کی ایسی آیتیں لکھی ہیں جس سے وہ ایمان بالہجیر کا نتیجہ نکالنا چاہتے ہیں۔ افسوس وہ اُن آیات کے پیش کرنے میں ایک ذرہ انصاف سے کام نہیں لیتے۔ ہم نے صاف طور پر تحریر گزشتہ میں جناب دیا ہے کہ قرآن شریف میں ہرگز ہرگز جبر کی تعلیم نہیں ہے +

پہلے کفار نے ابتداء کر کے صد مومنوں کو تکلیف میں قتل کیا۔ وطنوں سے نکالا اور پھر تعاقب کیا اور جب اُن کا ظلم حد سے بڑھ گیا اور اُن کے جرائم خدا تعالیٰ کی نظر میں سزا دہی کے لائق ٹھہر گئے تب اللہ تعالیٰ نے یہ وحی نازل کی۔ اذن للذین یقاتلون بانھم ظلموا و ان الله علی نصرهم لقد یر۔ (س ۱۷، آیت ۱۳) یعنی جن لوگوں پر یعنی مسلمانوں پر ظلم ہوا اور ان قتل کرنے کے لیے اقدام کیا گیا۔ اب اللہ تعالیٰ بھی انہیں مقابلہ کرنے کی اجازت دیتا ہے



پھر چونکہ عرب کے لوگ مباہلہ ناسخ کی خوں ریزیوں کے جو وہ پہلے کر چکے تھے اور بُری بُری  
 لڑتھاؤں سے مسلمانوں کو قتل کر چکے تھے اس لیے ایک شخصی قصاص کے مستحق ہو گئے تھے۔  
 اور اس لائق تھے کہ جیسا انہوں نے ناسخ بے گناہوں کو بُرے بُرے عذاب پہنچا کر قتل کیا  
 ایسا ہی ان کو بھی قتل کیا جائے۔ اور جیسا کہ انہوں نے مسلمانوں کو اپنے وطنوں سے نکال کر  
 تباہی میں ڈالا اور مہین کے مالوں اور جائیدادوں اور گھروں پر قبضہ کر لیا ایسا ہی ان کے ساتھ بھی  
 کیا جائے لیکن خدا تعالیٰ نے رحم کے طور پر جیسی اور رعایتیں کی ہیں کہ ان کے بچے نہ مارے جاویں  
 اور ان کی عورتیں قتل نہ ہوں ایسا ہی یہ بھی رعایت کر دی کہ اگر ان میں سے کوئی مقتول ہونے سے  
 پہلے خود بخود ایمان لے آوے تو وہ اس سزا سے بچا یا جاوے جو بوجہ اس کے پہلے جبراً اور  
 خوں ریزیوں کے اُس پر واجب ہوتی تھی۔ اس بیان سے سارا قرآن شریف بھرا ہوا ہے جیسا کہ  
 یہی آیت جو پیش کر چکا ہوں صاف صاف بیان فرما رہی ہے اور اس کے ساتھ کی دوسری

آیت بھی مبنی الذین اخرجوا من ديارهم بغیر حق الا ان يقولوا ربنا الله۔ (۱۶)  
 یعنی وہ مظلوم جو اپنے وطنوں سے بے گناہ نکالے گئے۔ صرف اس بات پر کہ وہ کہتے تھے  
 ہمارا رب اللہ ہے۔ پھر اس کے بعد یہ آیت پیش کرتا ہوں یعنی قاتلوہم حتی لا تصون  
 قتلتہ ویکون الذین کلمہ اللہ یعنی عرب کے اُن مشرکوں کو قتل کرو یہاں تک کہ بناوت  
 باقی نہ رہ جاوے اور دین یعنی حکومت اللہ تعالیٰ کی ہو جائے۔ اس سے کہاں جبر نکلتا ہے۔  
 اس سے تو صرف اس قدر پایا جاتا ہے کہ اُس حد تک لڑو کہ اُن کا زور ٹوٹ جائے اور شرارت  
 اور فساد اٹھ جائے اور بعض لوگ جیسے خفیہ طور پر اسلام لائے ہوئے ہیں ظاہر بھی اسلامی حکام  
 ادا کر سکیں۔ اگر اسد جل شانہ کا ایمان بالبحر منشا ہوتا جیسا کہ ڈپٹی صاحب سمجھ رہے ہیں تو پھر جزیرہ  
 اور صلح اور معاہدات کیوں جائز رکھے جاتے اور کیا وجہ تھی کہ یہود اور عیسائیوں کے لیے یا اجازت  
 دیکھائی کہ وہ جزیرہ دیکر اس میں آجائیں اور مسلمانوں کے زیرِ ساتھ امن کے ساتھ بسر کریں اور ڈپٹی  
 صاحب موصوف نے جو ممانعہ کے لفظ کی تشریح کی ہے وہ تشریح غلط ہے یعنی اس آیت کی جس کا  
 مطلب یہ ہے کہ اگر کوئی مشرک قرآن شریف کو سُنا چاہے تو اس کو اپنی پناہ میں لے آؤ۔

جب تک وہ کلام الہی کو سُنے پھر اُس کو اُسی کے مامن میں پہنچا دو اور اس آیت کے  
 آگے یہ آیت ہے۔ ذالک باختم قوم کلا یعلمون (سورہ توبہ رکوع ۱۶) یعنی یہ رعایت اس لیے  
 ہے کہ یہ قوم بے خبر ہے۔ اب ڈپٹی صاحب یہی کہتے ہیں کہ گویا اس کو کلام الہی کے سُنانے کے  
 بعد اُسی جگہ پہنچا دو جہاں سے بھاگ نہ سکے۔ جبکہ انصاف اور فہم کا یہ حال ہے تو نتیجہ بحث کا  
 معلوم۔ آپ نہیں سمجھتے کہ کلام الہی کے تو یہ لفظ ہیں کہ تم اب کلمہ ممانعہ یعنی پھر اس مشرک کو

اُس کی جگہ اس میں پہنچا دے اب ایسے صاف اور کھلے کھلے لفظ کی تحریف کرنا اور یہ کہنا کہ ایسی جگہ پہنچا دو کہ وہ بھاگ نہ سکے اور مسلمانوں کے قبضہ میں رہے کس قدر ایک بدیہی صداقت کا خون کرنا ہے۔ پھر ٹوٹی صاحب اس آیت کو پیش کرتے ہیں کہ جس میں چار مہینے کے گزرنے پر قتل کا حکم ہے۔ اور نہیں سمجھتے کہ وہ تو ان مجرموں کے متعلق ہے جو عہد کو توڑتے تھے جیسا کہ اقبال شانہ فرماتا ہے۔ کیف یکون للمشرکین عہد عند اللہ وعند الرسول (توبہ۔ ۲۶) جس کا مطلب یہی ہے کہ بعد عہدوں کے توڑنے کے اُن کے قول و اقرار کا کیا اعتبار رہا اور پھر فرماتا ہے لا یرقبون الا وکلا ذمہ واولئک ہم المہتدون۔ یہ شرک نہ کسی عہد کا پاس کرتے ہیں اور نہ کسی قرابت کا اور حد سے نکل جانے والے ہیں اور پھر فرماتا ہے۔ وان نکثوا الیمان کفہم من بعد عہدہم وطمعوا فی دینکم فقاتلوا ایمۃ الکفر انہم لا یمان لہم لعالم ینتھون الا تقاتلون قوما نکثوا الیمان وہموا باخراج الرسول وسم بد وکما قل مرۃ (توبہ ۲۶) یعنی اگر یہ شرک توڑیں قسمیں اپنی بعد عہد کرنے کے اور تمہارے دین میں طعن کریں تو تم کفر کے سرداروں سے لڑو کیونکہ وہ اپنی قسموں پر قائم نہیں رہے تاکہ وہ باز آجائیں کیا تم ایسے لوگوں سے نہیں لڑو گے جنہوں نے اپنی قسمیں کو توڑ دیا اور رسول کو نکال دینے کا قصد کیا اور انہوں نے ہی اول ایذا اور قتل کے لیے اقدام کیا۔ ایتمام ان آیات پر نظر غور ڈال کر ایک عقلمند سمجھ سکتا ہے کہ اس مقام سے جبر کو کچھ بھی تعلق نہیں بلکہ مشرکین عرب نے اپنے ایذا اور خوں ریزیوں کو یہاں تک پہنچا کر اپنے تیش اس لائق کر دیا تھا کہ انھوں نے مسلمانوں کے مردوں کو قتل کیا اور انکی عورتوں کو سخت بی رحمی سے مارا اور انکے بچوں کو قتل کیا وہ اس لائق ٹھہر گئے تھے کہ حضرت موسیٰ کے قانون جہاد کے موافق انکی عورتیں بھی قتل کجائیں ان کے بچے بھی قتل کیئے جائیں اور ان کے جوان و بڑھے سب تہ تیغ کیئے جائیں اور انکو اپنے وطنوں سے جلا وطن کر کے اُن کے شہروں اور دیہات کو پھونکا جائے لیکن ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا نہ کیا بلکہ ہر طرح سے ان کو رعایت دی یہاں تک کہ باوجود اُن کے واجب القتل ہونے کے جو اپنی خونریزیوں کی وجہ سے وہ اُس کے لائق ہو گئے تھے ان کو یہ بھی رعایت دی گئی کہ اگر کوئی ان میں سے اپنی مرضی سے دین اسلام اختیار کرے تو اس میں آجائے۔

اب اس نرم اور پر رحم طریق پر اعتراض کیا جاتا ہے اور حضرت موسیٰ کی لڑائیوں کو مقدس سمجھا جاتا ہے۔ افسوس ہزار افسوس اگر اس وقت انصاف ہو تو اس فرق کو سمجھنا کچھ مشکل تھا تعجب کہ وہ خدا جس نے حضرت موسیٰ کو حکم دیدیا کہ تم مصر سے ناحق ناوا جب لوگوں کے برتن اور زیور مستعار طور پر لیکر اور دروغ گوئی کے طور پر ان چیزوں کو اپنے قبضہ میں کر کے پھر اپنا مال سمجھ لو اور دشمنوں کے



مقابل پر ایسی بے رحمی کرو کہ کئی لاکھ بچے اُن کے قتل کر دو اور لوٹ کا مال لے لو اور ایک حصہ خدا کا  
اُس میں سے نکالو اور حضرت موسیٰ جس عورت کو چاہیں اپنے لیے پسند کریں اور بعض صورتوں میں  
جزیہ بھی لیا جائے اور مخالفوں کے شہر اور دیہات پھونکے جائیں۔ اور وہی خدا ہمارے نبی  
صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں باوجود اپنی ایسی نرمیوں کے فرماتا ہے بچوں کو قتل نہ کرو عورتوں  
کو قتل نہ کرو۔ راہبوں سے کچھ تعلق نہ رکھو۔ کھیتیوں کو مت جلاؤ۔ گرجاؤں کو مسابست کرو اور  
انہیں کا مقابلہ کرو جنہوں نے اول تمہارے قتل کرنے کے لیے پیش قدمی کی ہے اور پھر اگر وہ  
جزیرہ دیدیں یا اگر عرب کے گروہ میں سے ہیں جو اپنی سابقہ خوں ریزیوں کی وجہ سے واجب القتل  
ہیں تو ایمان لانے پر اُن کو چھوڑ دو اگر کوئی شخص کلام الہی سُننا چاہتا ہے تو اُس کو اپنی سناہ میں لے آؤ  
اور وہ جب سُن چکے تو اُس کو اس کی اس کی جگہ میں پہنچا دو۔ افسوس کہ اب وہی خدا موردِ اعتراض  
ٹھہرایا گیا ہے۔ افسوس کہ اسی محمد اور اعلیٰ تعلیم پر وہ لوگ اعتراض کر رہے ہیں جو توریست کی  
اُن خوں ریزیوں کو جن سے بچنے بھی باہر نہیں رہے خدا تعالیٰ کی طرف سے سمجھتے ہیں۔ پھر  
ڈپٹی صاحب نے اپنے رحم بلا سادلہ کے بیان کی تائید میں فرمایا تھا کہ یہ بات غلط ہے کہ عدل  
سے پہلے رحم ہوتا ہے بلکہ عدل سے پہلے جو سلوک کیا جاتا ہے اُس کا نام گودنس ہے۔ رحم  
عدل کے بعد شروع ہوتا ہے افسوس کہ ڈپٹی صاحب موصوف غلطی پر غلطی کرتے جاتے ہیں۔  
میں اُن کی کس کس غلطی کی اصلاح کروں۔ واضح ہو کہ گودنس یعنی نیکی یا احسان صفات میں داخل  
نہیں ہے بلکہ ایک کیفیت کے نتائج و ثمرات میں سے ہے وہ چیز جس کا نام صفت رکھا جائے  
وہ اس جگہ بجز رحم کے اسم کے اور کسی نام سے موسوم نہیں ہو سکتی اور رحم اس کیفیت کا نام ہے کہ  
جب انسان یا اللہ تعالیٰ کسی کو کمزور اور ضعیف اور ناتوان یا مصیبت زدہ اور محتاج مدد  
یا اگر اُس کی تائید کے لیے توجہ فرماتا ہے۔ پھر وہ تائید خواہ کسی طور سے ظہور میں آوے اُس کا  
نام گودنس رکھ لو یا اس کو نیکی اور احسان کہو۔ ہو سکتا ہے۔ احسان کوئی صفت نہیں ہے اور  
کسی کیفیت یا نحو فی الغالب کا نام نہیں ہے بلکہ وہ اس کیفیت یا نحو یعنی رحم کا لازمی نتیجہ ہے۔  
مثلاً جب ایک بے دست و پا محتاج بھوکا ہماری نظر کے سامنے آجیگا تو اُس کی پہلی حالت  
ناتوانی اور ضعف کی دیکھ کر ہمارے دل میں ایک کیفیت رحم کی اس کے لیے پیدا ہوگی تب اس  
رحم کے جوش سے ہم نیکی کرنے کی توفیق پائیں گے اور آپ کا وہ گودنس ظہور میں آئے گا۔ تو اب  
دیکھو وہ گودنس رحم کی صفت کا ایک ثمرہ اور نتیجہ لازمی ہوا یا خود بجائے رحم کے ایک صفت ہے۔  
نصفین اس کو خود دیکھ لیں گے اور پھر آپ فرماتے ہیں کہ رحم عدل کے بعد پیدا ہوتا ہے۔ اس  
تقریر سے آپ کا مطلب یہ ہے کہ تا قرآن شریف یعنی سورہ فاتحہ میں جو آیت الرحمن الرحیم ہے

اُسپر رد کریں لیکن اللہ تعالیٰ کی قدرت ہے اس سے تو خود آپ کی حالت علیت کی پردہ دری ہوئی جاتی ہے۔ اس بات کو کون نہیں جانتا کہ رحم جیسا کہ میں ابھی بیان کر چکا ہوں ضعیف یا قویٰ یا مصیبت زدہ کو دیکھ کر پیدا ہوتا ہے یہ نہیں کہ عدل کے بعد ظہور میں آوے۔ ایسا ہی توحیت میں ہے عزرا  $\frac{1}{2}$  و نحمیاہ  $\frac{9}{10}$  و زبور  $\frac{9}{10}$  و  $\frac{1}{2}$  اور نیز آپ کا یہ قول جو بار بار پیش کر رہے ہیں جو رحم اور عدل کی گویا باہم لڑائی ہے اور اس لڑائی کے فرو کرنے کے لئے کفارہ کی تجویز ہوئی یہ آپ کا بیان سراسر غلط ہے اس بات میں کچھ بھی شک نہیں کہ گناہ اُس وقت پیدا ہوتا ہے کہ جب اول قانون فرماں برداری کا شائع ہو جائے کیونکہ نافرمانی فرماں برداری کے بعد ہمارا کرتی ہے۔ پھر جبکہ یہ صورت ہے تو صفات ظاہر ہے کہ جب قانون نازل ہوگا اور خدا تعالیٰ کی کتاب اپنے وعدوں کے مطابق عمل درآمد کرے گی یعنی اس طرح کے احکام ہوں گے کہ فلاں شخص فلاں نیک کام کرے تو اس کا اجر یہ ہوگا یا بد کام کرے تو اس کی سزا یہ ہوگی۔ تو اس صورت میں کفارہ کا دخل کسی طور سے جائز نہیں جبکہ وعدہ و وعید کے مطابق فیصلہ ہوتا ہے تو اُس صورت میں ایک بیٹا نہیں اگر ہزار بیٹے بھی صلیب پر کھینچے جا دیں تب بھی وعدہ میں تخلف نہیں ہو سکتا اور کسی کتاب میں نہیں لکھا کہ خدا تعالیٰ اپنے وعدوں کو توڑتا ہے اور جبکہ تمام مدار وعدوں پر ہے کسی حق پر نہیں ہے تو وعدوں کے مطابق فیصلہ ہونا چاہیے۔ آپ کا یہ بار بار فرمانا کہ حقوق کے مطابق فیصلہ ہوتا ہے مجھے تعجب دلانا ہے آپ نہیں سوچتے کہ خدا تعالیٰ کے مقابل کسی کا حق نہیں ہے اگر حق ہوتا تو پھر خدا تعالیٰ پر صدرا اعتراض ہر طرف سے قائم ہوتے جیسا کہ میں لکھ چکا ہوں کہ کثیرے مکوڑے اور ہر ایک قسم کے حیوانات جو خدا تعالیٰ نے پیدا کیے کیا یہ مواخذہ کر سکتے ہیں کہ ہیں ایسا کیوں بنایا۔ اسی طرح خدا تعالیٰ بھی قبل از سنزل کتاب یعنی کتاب بھیجنے سے پہلے کسی پر مواخذہ نہیں کرتا۔ اور یوں تو خدا تعالیٰ کے حقوق اُس کے بندوں پر اس قدر ہیں کہ جس قدر اُس کی نعمتیں ہیں یعنی شمار میں نہیں آ سکتے لیکن گناہ صرف وہی کہلائیں گے جو کتاب نازل ہونے کے بعد نافرمانیوں کی بد میں آجائیں گے اور جبکہ یہ صورت ہے تو اس سے ثابت ہوا کہ خدا تعالیٰ درہل عام طور پر اپنے حقوق کا مطالبہ نہیں کرتا کیونکہ وہ لاتعداد اولاتھیں ہیں بلکہ نافرمانیوں کا مواخذہ کرتا ہے اور نافرمانیاں جیسا کہ میں بیان کر چکا ہوں وعدہ اور وعید سے وابستہ ہیں یعنی اگر نیکی کرے تو اُس کو ضرور نیک جزا ملیگی اور اگر بدی کرے تو اُس کو بد ثمرہ ملیگا اور ساتھ اس کے یہ بھی وعدہ ہے کہ ایمان اور توبہ پر نجات ملے گی تو پھر اس صورت میں کفارہ کا کیا تعلق رہا۔ کیا کسی کے مصلوب ہونے سے اللہ تعالیٰ اپنے وعدوں سے دست کش ہو سکتا ہے۔ صاحب یہ تو قانونی سزائیں ہیں جو انسانوں کو ملیں گی۔ حقوق کی



سزائیں نہیں جیسا کہ آپ کا بھی یہی مذہب ہے پھر جبکہ یہ حالت ہے تو یہ جرائم اور سزائیں صرف وعدہ و وعید کی رعایت سے ہو سکتے ہیں اور کوئی مصورت نہیں ہے جو اس کے برخلاف ہو اور یہ بات صحیح ہے کہ اللہ تعالیٰ بدی پر راضی نہیں کفر پر راضی نہیں اس سے کون انکار کرتا ہے مگر جرائم اُسی وقت جرائم کہلاتے ہیں جب قانون ان کو جرائم ٹھہراوے ورنہ دنیا میں صد اُطوار کے ناجائز امور ہوئے اور ہو رہے ہیں وہ اگر کتاب الہی سے خارج ہوں تو کیونکر جرائم ہو سکتے ہیں مثلاً جیسے انسان قتل و خون ریزی کرتا ہے ایک درندہ بھی مثلاً شیر ہمیشہ خوں ریزی کر کے اپنا پیٹ بھرتا ہے اور جیسے انسان کو اپنے امور نکاح کے متعلق باں بہن اور رشتوں سے پرہیز ہوتا ہے جانوروں میں یہ بھی نہیں پایا جاتا اور یہ بھی ہے کہ انسانوں میں شریعت کے درجہ سے بھی ایسے احکام بدلتے رہے ہیں کہ حضرت موسیٰ کو اجازت ہوئی کہ لڑائی میں جو عورتیں پکڑی جائیں ان میں سے جس کو پسند کر لیں اپنے لیے رکھ لیں بچوں کو قتل کر دیں بیگانہ مال و دروغ گوئی کے طور لیکر اپنے قبضہ میں کریں اور دُور دراز منازل تک اس پر اکل و شرب کا گنہ رہ ہو لوگوں کے شہروں کو چھو نکلیں مگر یہ اجازت دوسری شریعتوں میں کہاں ہوئی۔ (باقی آئندہ)

خط

خط

بمخروف انگریزی

بمخروف انگریزی

ہنری مارٹن کلارک (پریزیڈنٹ)

غلام قادر فصیح (پریزیڈنٹ)

از جانب عیسائی صاحبان

از جانب اہل اسلام

## بیان ڈپٹی عبداللہ آصف صاحب

بقایا بیان سابقہ امر وزہ

۱۴۰۔ موسیٰ کی لڑائیوں میں امان بشرط ایمان جناب نہ دکھلا سکنگے اور وہاؤں میں جیسا کہ طوفان نوح تھا یا اور قمریان میں جناب نہیں کہہ سکتے کہ حکم خدا نہیں یا معصوم ان میں سے جانے سے نامعصوم ٹھہر جاتے ہیں پس یا تو انکار فرمائیے کہ توریت کلام اللہ نہیں یا اعتراضوں کو بند کیجئے۔ ہمارے اعتراض قرآن کے اوپر صفات ربانی کے مخالف ہونے کے باعث ہیں اور اس سے ہمارا نتیجہ یہ ہے کہ وہ کلام اللہ نہیں ہو سکتا اور نبی اسلام (صلی اللہ علیہ وسلم) رسول اللہ

نہیں ہو سکتے اور ان اعتراضوں کے برخلاف ہم نے کبھی تسلیم نہیں کیا کہ وہ کلام الہامی ہے اور یہ لفظ حقیقی پس یہ ویسے اعتراض نہیں کہ جیسے آپ توریت پر کرتے ہیں۔ کہ جس کو آپ بروئے قرآن کلام اللہ بھی جانتے ہیں اور موسیٰ کو رسول اللہ بھی اور پھر معترض ہوتے ہیں جیسے ہمنے صفات الہی کے مخالف تعلیمات قرآنی کو تھوڑا سا ظاہر کیا ہے ہم چند تعلیمات قرآنی اور بھی بیان کرتے ہیں مثلاً ایک یہ کہ قرآن سجائے حق پرستی کے ناحق کے خوف کی پرستش جائز کرتا ہے جیسے کہ سورہ نحل میں لکھا ہے کہ جو شخص ایمان اللہ کے بعد تکفیر برنامہ اللہ کے کرے بشرطیکہ وہ مجبور نہ ہو اور اپنے دل میں مطمئن ہو ایسے پر اللہ کا غضب ہے یعنی حالت مجبوری میں اور اطمینان دل میں بابت حق ہونے اللہ کے انکار اللہ سے قابل غضب الہی کے نہیں اور یہ صاف ناحق کی خوف پرستی ہے بجائے حق پرستی کے جو حق کہ قادر مطلق ہے اور پھر سورہ کہف میں لکھا ہے کہ ذوالقرنین جب عرب میں پہنچا تو اُس نے پایا کہ غروب ہوتا سوچ کا دلدل کی ندی میں ہوتا ہے۔ اگرچہ یہاں پانا ذوالقرنین کا لکھا ہے لیکن کلام قرآنی کی تصدیق کے سوا نہیں یعنی تصدیق قرآنی اسکے ساتھ اور یہ امر واقعی نہیں پھر اس کو حق کے ساتھ کیونکر موافق کیا جائے +

(۳) روزہ کے رکھنے کی حدود زمانہ قرآن میں یہ بیان ہوئی ہیں کہ دن کی سفید دھاری کے نکلنے سے پہلے شروع کیا جائے اور شام کی سیاہی کی دھاری کے آنے تک اُس کو رکھا جائے اس میں سوال یہ ہے کہ اگر قرآن کل انسانوں کے واسطے ہے تو گوہرین لیتلڈ اور ایس لینڈ کا حال کیا ہوگا؟ جہاں چھ مہینے تک سورج طلوع نہیں کرتا۔ اگر کہو کہ وہاں وقت کا اندازہ کر لینا چاہیے تو اس کا جواب یہ ہے کہ قرآن وقت کا اندازہ خود کرتا ہے اور کسی دوسرے کو اس کا اندازہ کرنے کی اجازت نہیں دیتا۔ یہ چند برائے نمونہ وہ تعلیمات قرآنی ہیں جو بالبدست صداقت کے برخلاف ہیں +

(۴) ماسوا اس کے ظاہر ہے کہ چھوٹا بڑے کی قسم کھا سکتا ہے اور مٹی قسم کے یہ ہیں کہ اگر اس کا بیان چھوٹا ہو تو اس بڑے کی مارا سپر بڑے۔ لیکن جبکہ قرآن میں اونچی چھت اُبلتے پانی پلو زمین اور قلم وغیرہ کی قسمیں لکھی ہیں تو یہ چیزیں خدا کو کیا نقصان پہنچا سکتی ہیں اور ایسی قسمیں ہنسی کی سی معلوم نہیں ہوتیں تو اور کیا ہیں +

## جواب امروزہ

۱۔ جناب فرماتے ہیں کہ ایمان بالجبر کی تعلیم قرآن میں نہیں ہے۔ اس پر اور کچھ کہنا ضروری نہیں منصف۔ وہ کہے بیانوں کو دیکھ لیں گے۔ خود ہی انصاف کر لیں گے۔ قرآنی کے حکم کی



تعمیل اور بات ہے اور پالیسی کی تجویز کی تعبیر اور بات ہے۔ موسیٰ کو حکم الہی تھا کہ ان سات قوموں کو بالکل عدم کر دیجیے کہ طوفان کا حکم ہو یا خاص و با کا حکم ہو کہ جس میں گنہگار تو مارے جاتے ہیں اور بے گناہوں کا امتحان ختم ہو جاتا ہے ان کو گنہگار نہیں بنایا جاتا مگر جناب کے حکم پالیسی کے ہیں جس میں لکھا ہے کہ بچے اور عورتیں وغیرہ محفوظ رکھے جاویں اور جو شخص اسلام پر آ جاوے اس کو امان دیا جاوے۔ پس یہی تو امان منحصر بر ایمان ہے جس پر اعتراض قائم ہوتا ہے اور خدا کے دباؤں کے اوپر خواہ کسی اسباب سے ہوں کوئی اعتراض قائم نہیں ہوتا۔

ماننے کے معنی یہ نہیں کہ اسی شخص کا وطن اور گھر امن کا ٹھہرایا جاوے بلکہ سورہ انفال میں ایک آیت ہے جس کا حوالہ میں ابھی ڈھونڈ کے دوں گا جس میں لکھا ہے کہ جو گھر چھوڑ کے ہمارے بیچ میں آکر رہے ہمارے جنگ سے محفوظ نہیں یہاں سے ثابت ہے کہ ماننے وہی جگہ ہے کہ جہاں ان پر غیر لوگ تکلیف نہ پہنچا سکیں اور ان کو دین سے پھر جانے کا پھر موقع نہ ملے۔

ہم نے بہت قسم کے جہاد جناب کے تسلیم کر لیے ہیں۔ ہمارا اعتراض جہاد ایمان بالجبری پر ہے جو اس سے سوا آپ نے فرمایا وہ سوا ہی ہے۔ ہماری آیات سند کا آپ نے اچھی طرح سے جواب نہیں دیا۔ اور وہ جو آپ نے فرمایا ہے کہ موسیٰ نے اچھی اچھی عورتیں جو لوٹ سے بچالی گئیں خود رکھ لیں تو ریت سے ایسا ظاہر ہوتا ہے کہ جو اس ایک شادی رنخواستیل یا تیرو کی لڑکی سے شادی کی تھی اس کے سوا اور کوئی شادی نہیں کی اور نہ لونڈی رکھی۔ البتہ اس نے بعض عورات کو جو لوٹ میں بنی اسرائیل لائے رکھ چھوڑنے کی اجازت دی لیکن ان کا پیچھے رونے والا بھی کوئی نہ تھا کیونکہ سب کا قتل عام کا حکم تھا اور ایسا ہی ہر دبا میں ہوتا ہے کہ ہر شیت الہی بعضے بیچ بھی جاتے ہیں لیکن قرآن میں جو لوٹ کی عورتیں اور خرید کی عورتیں جائز رکھی گئی ہیں ان کو آپ کس طرح سے چھپا سکتے ہیں کہ جن کے پیچھے رونے والے بھی موجود تھے دیکھو سورہ احزاب میں جس میں یہ لکھا ہے

یا ایھا النبی انا احللتنا لک ان و اجلث النبی اتیت اجورھن و ما ملکت یمینک۔ اس میں ملک ہونا بذریعہ خرید کے ہے اور فے بذریعہ لوٹ کے ہے۔ اور جو سرسید احمد خاں صاحب نے اس آیت کی تفسیر کی ہے اس کا موقع ابھی نہیں مگر پیچھے سے ان کی غلطی ہم دکھا دیں گے۔ موسیٰ کی لڑائیاں میں ہم نے فرق دکھلا دیا کہ وہ جسک الہی تھیں وہاں شان۔ اور قرآن کی لڑائیاں ظاہر ہے کہ پالیسی کی تھیں۔ جس کے واسطے کبھی تصدیق کسی معجزہ کی نہیں ہوئی اور تعظیبات اس کے برخلاف صفات ربانی کے ہیں لہذا ہم اس کو الہامی نہیں کہہ سکتے +

۲۔ یہ تو سچ ہے کہ برتن ہونے چاندی کے بنی اسرائیل نے مصریوں سے مستعار

لیئے تھے لیکن وہ سونا چاندی جس حقیقی مالک کی ملک میں بیٹے خدا کی اُسی خدا نے اُن کو اجازت دی کہ اپنے پاس رہنے دو پھر اس میں ظلم کو نسا ہے۔ اہل کتاب کے واسطے جزیہ گزاری اور ذلت قرآن نے قرار دی ہے وہ بے شک قتل عام سے تو مستثنیٰ کیئے گئے ہیں لیکن آپ نہیں کہہ سکتے کہ جزیہ گزاری اور ذلت خواری سے گزارنا کوئی چکی نہیں اور وہ بے ایذا سطلق ہے خواہ نخواہ کچھ تو ایذا اس میں ہے آگے ہم تواریخ کا حوالہ آپ کو کچھ نہ دیں گے کہ کیا کچھ گزرا ہے ہم نے صرف قرآن کو لیا ہے اسی کے اوپر اعتراض کرتے ہیں اور نہیں کرتے ہیں۔

۳۔ جناب گوڈنس کو شعبہ مری یعنی رحم کا قرار دیتے ہیں لیکن مجھ کو معاف رکھیے کہ یہ ایک ایسی غلطی ہے کہ عام غور کرنے والا سمجھ سکتا ہے گوڈنس وہ ہے جو حق سے زیادہ احسان دکھلاتی ہے اور رحم وہ ہے جو مواخذہ عدل سے چھوڑتا ہے۔ لیکن جناب کو خواہ نخواہ مد نظر یہ ہے کہ کہیں سلیم کفارہ کی ثابت نہ ہو جائے اس لیے آپ ان باتوں کے سمجھنے کو پسند نہیں فرماتے۔

یہ ایک عجیب امر آپ فرماتے ہیں کہ رحم کو تقدیم ہے عدل کے اوپر۔ اور عجیب اس میں یہ ہے کہ رحم مواخذہ پر آتا ہے یعنی مواخذہ عدل پر تو اُس کو تقدیم کیونکر ہوئی۔ درست کہنا تو یہ ہے کہ ہر صفت اپنے اپنے موقع پر ظور کرتی ہے اور وہ جو چند باتیں جناب رحم کے متعلق سمجھتے ہیں۔ حقیقت گوڈنس کے متعلق ہیں رحم سے ان کا علاقہ کچھ نہیں۔ تھوڑی سی شرح کے واسطے گوڈنس کی تعریف ہم اور بھی کر دیتے ہیں۔

مثال۔ اگر کوئی شخص اپنے جانوروں کو اچھی طرح سے نھلاتا۔ کھلاتا۔ پلاتا ہے۔ اس سے زیادہ کہ اگر اُس کو چھوڑ دیا جائے تو کبھی میسر نہ ہو تو یہ گوڈنس ہے۔ اور اگر کوئی شخص اپنے جانوروں کو جو اس کی حفاظت میں ہیں ایذا دیوے اور اس ایذا میں وہ خوش ہو۔ یہ وہ امر ہے کہ گوڈنس کے برخلاف ہے۔ ہر ایک مخلوق جو عدم سے بوجہ آیا ہے اس کے کچھ حقوق اپنی خالق پر ہیں۔ چنانچہ ایک یہ کہ وہ اُن کو ہر حاجت میں دُکھ دینے والے سے بری رکھے یہاں تک عدل ہے مگر جو اس سے بڑھکر اُن کو سُکھ کی افزونی دیوے یہ گوڈنس ہے اور جب کوئی شخص اپنے اعمال سے جو اس نے دیدہ و دانستہ و باختیار خود کیا ہو مواخذہ عدل میں ہو اس سے چھوڑانے کو رحم کہتے ہیں۔

۴۔ جانوروں کی بابت میں جو شکم سیری و عیشت نفسی کی بابت فرمایا ہے اگر اُن کے مفعولوں کو کچھ دُکھ ہے تو جناب کو ثابت کرنا چاہیئے کہ ان تین دُکھوں کے ماسوائے



جو ہم نے پہلے ذکر کیا ہے اور مواخذہ عدل کے لائق ہے ورنہ ان پر الزام ہی کیا ہے۔ اور جو مابہتیت ظلم سے بھی آگاہ نہیں یا اتفاق جناب اس کو مواخذہ ہی کیونکر ہو سکتا ہے پس اس فلاسفہ کے غواصی میں جناب چو طرف ایک شے کے نہیں پھرے اور اندر باہر اسکے نظر نہیں کی۔ جب کلی مابہتیت اس کی معلوم کریں گے تب ایسے دلائل کو پیش بھی نہ کریں گے۔

۵۔ جتنے ایک سوال کیا تھا یا بت فرشتوں اور پیدا شدہ مسیح کے اسپر ہمارا بہت کچھ کہتا ہے۔ اس کا جواب ہنوز آپ نے نہیں دیا۔ ہم انتظار اس کا کرتے ہیں +

دستخط

بہر وقت انگریزی

ہنری مارٹن کلارک

(پریزیڈنٹ)

از جانب

عیسائی صاحبان

دستخط

بہر وقت انگریزی

غلام قادر۔ فصیح

(پریزیڈنٹ)

از جانب

اہل اسلام

# تیرھواں پرچہ

## مباحثہ ۵۔ جون ۱۸۹۳ء

### روڈاد جلسہ

مرزا صاحب نے ۶ بجے ۱۰ منٹ پر جواب لکھنا شروع کیا اور ۷ بجے ۱۰ منٹ پر ختم کیا اور بلند آواز سے سنایا گیا اور باہمی اتفاق سے قرار پایا کہ آج بحث ختم ہو اور آج کا دن بحث کا آخری دن سمجھا جاوے۔  
مشرع عبداللہ آتھم صاحب نے ۷ بجے ۱۰ منٹ پر شروع کیا اور ۸ بجے ۵۵ منٹ پر ختم کیا اور بلند آواز سے سنایا گیا۔

مرزا صاحب نے ۹ بجے ۲۲ منٹ پر شروع کیا اور ۱۰ بجے ۳۳ منٹ پر ختم کیا۔  
جناب خواجہ یوسف شاہ صاحب زیری مجسٹریٹ امرتسر نے کھڑے ہو کر ایک مختصر تقریر فرمائی اور حاضرین جلسہ کی طرف سے دونوں میر مجلسوں کا خصوصاً ڈاکٹر ہنری مارٹن کلارک صاحب کا شکریہ ادا کیا کہ ان کی خوش اخلاقی اور عمدہ انتظام کی وجہ سے یہ جلسہ ۱۵ دن تک بڑی خوش اسلوبی اور خوبی کے ساتھ انجام پذیر ہوا اور اگر کسی امر پر اختلاف پیدا ہوا تو دونوں میر مجلسوں نے ایک امر اتفاق کر کے ہر دو فریق کو رضامند کیا اور ہر طرح انصاف کو مد نظر رکھ کر صورت امر قائم رکھی۔

دستخط  
بکروف انگریزی  
ہنری مارٹن کلارک (پریزیڈنٹ)  
از جانب عیسائی صاحبان

دستخط  
بکروف انگریزی  
غلام قادر فصیح (پریزیڈنٹ)  
از جانب اہل اسلام

### از جانب حضرت مرزا صاحب

ڈپٹی صاحب اور میرے سوال و جواب بطور حرفہ اور غ سے ہیں۔ یعنی ڈپٹی صاحب سے



مراد غ اور مجھ سے مراد غ ہے۔

ع۔ قرآن میں لکھا ہے کہ دیکھو الدین کلمہ اللہ یعنی یہاں تک قتل کر دو کہ کل دین اللہ ہی کا ہو جائے اور زمین پر کفر باقی نہ رہے۔

غ۔ اگر حقیقت کل دینوں سے قرآن نے ہی معاملہ کیا ہے کہ با ایمان اور یا قتل تو آپ ایسے معنوں کے کرنے میں سچے ہیں ورنہ جو حال ہے سمجھ لیجئے +

ع۔ اگر ایمان بالبحرہ تھا تو عربوں کے لئے یہ کیوں شرط لگائی گئی کہ با ایمان یا قتل +  
غ۔ قتل کا حکم عربوں کی نسبت ان کی خوں ریزیوں کی وجہ سے تھا جو اسلامی لڑائیوں سے پہلے انہوں نے اسلام کے غریب اور گوشہ گزین جماعت کو قتل کرنا شروع کیا اور ایمان پر مبنی دنیا ان کے لئے ایک رعایت تھی جو صفات الہیہ کے مخالف نہیں دیکھو کتنی دفعہ توبہ کے وقت یہودیوں کو خدا تعالیٰ نے اپنے قہر سے نجات دی اور نیز شفاعت سے بھی +

ع۔ موسیٰ کی لڑائیوں میں امان بشرط ایمان جناب دکھلانہ سکے +

غ۔ امان بشرط جزیہ تو آپ دیکھ چکے۔ دیکھو قاضیوں کی کتاب باب ۲۸ ۱۱۵ ص ۲۵ پھر صلح کا پیغام بھی سن چکے۔ اگر قہر تھا تو پھر صلح کیسی دیکھو استثناء ۱۱۵ ص ۲۵ صلح کرنے والا ایمان سے قریب ہوتا ہے اور پھر ایمان لانے سے کون روکتا ہے +

ع۔ معصوم بچوں کو قتل کرنا وباؤں کی موت کی طرح ہے +

غ۔ ننھے ننھے شیر خوار بچوں کو ان کی ماؤں کے سامنے تلواروں اور برچھیوں سے قتل کرنا ایک نہ دو بلکہ لاکھ ہاتھوں کو اگر یہ خدا تعالیٰ کے حکم سے ہے تو پھر قرآنی جہاد کیوں جائے اعتراض سمجھے جاتے ہیں کیا یہ خدا تعالیٰ کی یہ صفات میں اور وہ نہیں +

ع۔ موسیٰ کو حکم تھا کہ ان سات قوموں کو بالکل عدم کر دیوے +

غ۔ کہاں وہ قومیں عدم کی گئی جزیہ پر چھوڑے گئے۔ عورتیں باقی رکھی گئیں +

ع۔ اسلام لانے کے لئے جبر کیا گیا ہے +

غ۔ جس نے لا اکراہ فی الدین فرمایا۔ صلح کو قبول کیا جزیہ دینے پر امان دیدی اس کو کون جائز کہہ سکتا ہے +

ع۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ بہ ہستان مکاری کپڑے اتار لیں جس نے ڈپٹی صاحب کے قول سے ایسا سمجھا ہے +

غ۔ اگر نبی تعلیم سے تو آیت قرآن شریف کی پیش کیجئے بلکہ جنہوں نے تلواروں سے قتل کیا تو تلواروں سے بھی مارے گئے۔ جنہوں نے ناعق غریبوں کو لوٹا وہ لوٹے گئے جیسا کیا دیا پایا بلکہ ان کے

ساتھ بہت نرمی کا برتاؤ ہوا جس پر آج اعتراض کیا جاتا ہے کہ کیوں میا برتاؤ ہوا سب کو قتل کیا ہوتا +  
ع۔ قرآن نے جہنم رکھا کہ خوف زدہ ایمان کا اظہار کرے +

ع۔ مگر قرآن کی ہی تعلیم ہے تو پھر اسی قرآن میں یہ حکم کیوں ہے ان بجا حد وافی حبیب اللہ  
باموالہم الضمہم (سورہ قوبہ رکوع ۶) اور کانہم بدیان مرصوص (۲۴) اور یہ کہ وہا  
یخشون احدا الا اللہ (۳۴) اصل بات یہ ہے کہ ایمان داروں کے مراتب ہوتے ہیں  
جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے منہم ظالم لنفسہ ومنہم سابق بالخیرات ۲۲ یعنی  
بعض مسلمانوں میں سے ایسے ہیں جن پر نفسانی جذبات غالب ہیں اور بعض درمیانی حالت کے ہیں  
اور بعض وہ ہیں کہ انتہا رکھ لات ایمانیہ تک پہنچ گئے ہیں پھر اگر اللہ تعالیٰ نے برعایت اس  
طبقہ مسلمانوں کے جو ضعیف اور بزدل اور ناقص الایمان ہیں یہ فرمادیا کہ کسی جان کے خطرہ کی  
حالت میں اگر وہ دل میں اپنے ایمان پر قائم ہیں اور زبان سے گو اس ایمان کا اقرار نہ کریں تو  
ایسے آدمی سعد و سمیع جاویں گے مگر ساتھ اس کے یہ بھی تو فرمادیا کہ وہ ایماندار بھی ہیں کہ ہمدردی  
سے دین کی راہ میں اپنی جانیں دیتے ہیں اور کسی سے نہیں ڈرتے اور پھر پولوس کا حال آپ پر  
پوشیدہ نہیں جو فرماتے ہیں کہ میں یہودیوں میں یہودی اور غیر قوموں میں غیر قوم ہوں اور حضرت  
پطرس صاحب نے بھی محسوس انگوں سے ڈر کر تین مرتبہ انکار کر دیا۔ بلکہ ایک دفعہ (لقل کفر کفر نباشد)  
حضرت مسیح پر لعنت بھیجی اور اب بھی میں نے تحقیقاً سنا ہے کہ بعض انگریز اسلامی ملکوں میں بعض مصلحا  
کے لئے جا کر اپنا مسلمان ہونا ظاہر کرتے ہیں +

ع۔ قرآن میں لکھا ہے کہ ذوالقرنین نے آفتاب کو دلیل میں غروب ہوتے پایا +  
ع۔ صرف ذوالقرنین کے وجدان کا بیان ہے آپ بھی اگر جہاز میں سو رہوں تو آپ کو بھی  
معلوم ہو کہ سمندر سے ہی آفتاب نکلا اور سمندر میں ہی غروب ہوتا ہے۔ قرآن نے یہ ظاہر نہیں  
کیا کہ غم بہت کے موافق بیان کیا جاتا ہے ہر روز صدمہ استعارہ بولے جاتے ہیں مثلاً اگر آپ  
یہ کہیں کہ آج میں ایک رکابی پلاؤ کی کھا کر آیا ہوں تو کیا ہم سمجھ لیں کہ آپ رکابی کو کھا گئے اگر  
آپ یہ کہیں کہ فلاں شخص شیر ہے کیا ہم سمجھ لیں کہ اس کے نیچے شیر کی طرح اور ایک دم بھی ضرور  
ہوگی۔ انجیل میں لکھا ہے کہ وہ زمین کے کنارہ سے سلیمان کی حکمت سُنے آئے حالانکہ زمین گول  
ہے کنارہ کے کیا معنی۔ پھر لسمیاء باب ۱۲ میں یہ آیت ہے ساری زمین آرام سے اور ساکن ہے  
مگر زمین کی توجہ بیش ثابت ہو چکی +

ع۔ جہاں چھ ماہ تک سورج نہیں چڑھتا روزہ کیونکر رکھیں +

ع۔ اگر ہم نے لوگوں کی طاقتوں پر ان کی طاقتوں کو قیاس کرنا ہے تو انسانی قوتوں کی جڑھ جمل کا



زمانہ ہے مطابق کر کے دکھانا چاہیے پس ہمارے حساب کی اگر پابندی لازم ہے تو ان بلاد میں صرف ڈیڑھ دن میں حمل ہونا چاہیے اور اگر ان کے حساب کی تو دو سو چھپا سٹھ برس تک بچہ پیٹ میں رہنا چاہیے اور یہ ثبوت آپ کے ذریعہ ہے۔ حمل صرف ڈیڑھ دن تک رہتا ہے لیکن دو سو چھپا سٹھ برس کی حالت میں یہ تو ماننا کچھ بعید از قیاس نہیں کہ وہ چھ ماہ تک روزہ بھی رکھ سکتے ہیں کیونکہ ان کے دن کا یہی مقدار ہے اور اس کے مطابق ان کے قوتے بھی ہیں +

ع۔ رحم عدل کے بعد ہوتا ہے اور گودنس یعنی احسان چلے +  
 غ۔ احسان کوئی صفت نہیں بلکہ رحم کی صفت کا نتیجہ ہے۔ مثلاً یہ کہینگے کہ فلاں شخص پر مجھ کو رحم آیا۔ یہ نہیں کہیں گے کہ فلاں شخص پر مجھ کو احسان آیا۔ رحم بیماروں پر آتا ہے۔ رحم کمزوروں پر آتا ہے۔ رحم بچوں پر آتا ہے اور اگر کسی بدعاش قابل سزا پر بھی آوے تو اسی حالت میں آتا ہے کہ جب وہ ضعیفوں اور ناتواؤں کی طرح رجوع کرے۔ پھر اصل مورد رحم ضعف اور ناتوانی ہوئی یا کچھ اور ہوا +

ع۔ انسان فعل مختار ہے۔

ع۔ اگر اس کے یہی ہیں کہ جس حد تک اُس کو قوتے بخشے گئے ہیں اُس حد تک وہ اس قوتے کے استعمال کا اختیار رکھتا ہے تو یہ قرآنی تعلیم کے مخالف نہیں۔ اللہ جل شانہ فرماتا ہے اعطے کل شیئ خلقہ ثم ھدی ۱۶ یعنی وہ خدا جس نے ہر چیز کو اس کے مناسب حال قوتے اور جوارح بخشے اور پھر ان کو استعمال میں لانے کی توفیق دی۔ ایسا ہی فرماتا ہے کل یعمل علی شاکلۃ ۱۷ یعنی ہر ایک اپنے قوتے اور اشکال کے موافق عمل کرنے کی توفیق دیا جاتا ہے اور اگر کچھ اور معنی ہیں تو آپ کو خوشگوار ہیں +

ع۔ کیا خدا تعالیٰ مالکیت کے برقعہ میں ناجائز کاموں کی اجازت دے سکتا ہے۔

ع۔ تالائق مت کہتے جو کچھ اُس نے کیا اور کر رہا ہے وہ سب لائق ہے صحیفہ قدرت کو دیکھئے کہ وہ کروڑ مارپند اور چرند اور دوسرے جانوروں کی نسبت کیا کر رہا ہے اور اُس کی عادت حیوانات کی نسبت کیا ثابت ہوتی ہے اگر غور سے آپ دیکھینگے تو آپ اقرار کریں گے کہ وضع اس دنیا کی اس طرح پائی جاتی ہے کہ خدا تعالیٰ نے ہر ایک حیوان کو انسان پر قربان کر رکھا ہے اور اُس کے منافع کے لیے بنایا ہے +

ع۔ کلام مجتہم ہوا +

ع۔ اس سے ثابت ہوا کہ حضرت مسیح کا جسم بھی خدا تھا۔ لیجئے حضرت یک نشد دوشد +

ع۔ اقنوم کے معنی شخص معین ہیں سو یہ بین جہد اجد شخص اور ماہیت ایک ہے اب قائم فی نفسہ اور

۱۔ ایمان اور روح القدس اس میں لازم و ملزوم ہیں ۔

۲۔ جبکہ یہ تینوں شخص اور تینوں کامل اور تینوں میں ارادہ کرنے کی صفت موجود ہے ۔ اب ارادہ کرنے والا ابن ارادہ کرنے والا روح القدس ارادہ کرنے والا ۔ تو پھر ہمیں سمجھاؤ کہ باوجود اس حقیقی تفریق کے اتحاد ماہیت کیونکر اور نظیر سجدی اور بے نظیری کی اس مقام سے کچھ تعلق نہیں رکھتی سمیونکہ وہاں حقیقی تفریق قرار نہیں دی گئی ۔

۳۔ نبی اسلام کا چھوٹا یا بڑا معجزہ ثابت نہیں ہوا ۔

۴۔ قرآن معجزات سے بھرا ہے اور خود وہ معجزہ ہے توبہ سے دیکھیں اور پیش گوئیاں تو اس میں دریا کی طرح بہ رہی ہیں اسلام کے صاحب نے ضعف اسلام کے وقت خبر دی ۔ سلطنت روم کے غلبہ کی آن کے مغلوب ہونے کے پہلے خبر دی ۔ شق القمر کا معجزہ بھی موجود ہے ۔ اگر نظام کے مخالف و سوا گورے تو یوشع بن نون اور یسعیان نبی کی نظیر دیکھ لیجئے مگر حضرت مسیح کے معجزات کا ہمیں کچھ پتہ نہیں ملتا بیت صمد کی عوض نے ان کی رونق کھودی ۔ پیش گوئیاں نری اکل معلوم ہوتی ہیں اور زیادہ افسوس یہ ہے کہ بعض پوری بھی نہ ہوئیں مثلاً یہ پیش گوئی کب اور کس وقت پوری ہوئی کہ تم سے ابھی بعض نہیں مرے گئے کہ تیں آسمان پر سے اتر آؤں گا ۔ بادشاہت کہاں ملی جبکہ لئے تلواریں خریدی گئی تھیں ۔ بارہ حواریوں کو ہشتی تختوں کا وعدہ ہوا تھا یہود اسکر لوطی کو تخت کہاں ملا ۔

۵۔ قرآن نے فصاحت و بلاغت کا دعویٰ نہیں کیا ۔

۶۔ اگلے پرچہ میں دکھلا دوں گا کہ کیا ہے ۔

۷۔ کیا ستون میں خدا نہیں بول سکتا ۔

۸۔ کیوں نہیں بلکہ ستون میں بول کر بھی وہ ستون سے بے علاقہ رہیگا اور ستون ابن نہیں کہنا ٹیگا بلکہ جیسے پہلے تھا ویسے رہیگا اور ایک ستون میں بولنا ایک ہی وقت میں دوسرے ستون میں بولنے سے منع نہیں کریگا ۔ بلکہ ایک ہی سیکنڈ میں کروڑا ستونوں میں بول سکتا ہے مگر آپکا اصول اس کے مطابق نہیں ۔

۹۔ کس نبی کے بارہ میں لکھا ہے کہ میرا ہمتا ۔

۱۰۔ جناب جب بعض نبیوں کو خدا کہا گیا تو کیا ہمتا بھیجے رہ گیا بلکہ خدا کہنے سے تو قادر مطلق غیر سب صفات آگئے ۔

۱۱۔ مسیح کے منظر آمد ہونے میں پہل میں بہت سی پیش گوئیاں ہیں ۔

۱۲۔ پیش از وجود مسیح جو چودہ سو برس تک علما نے یہود کی ان کتابوں کو پڑھتے ہیں اور قریباً



کر دے اعلیٰ کی نظر سے وہ کتابیں گزریں کہ کیا کسی کا ذہن اس طرف نہیں گیا کہ کوئی خدا بھی آنیوالا ہے۔  
کیا یہودی لعنت نہیں جانتے تھے۔ کتابیں نہیں رکھتے تھے۔ نبیوں کے شاگرد نہیں تھے۔ پھر  
گھر کی پھوٹ اور بعض علمائے عیسائی کا یہود سے متفق ہونا اور بھی اس کی تائید کرتا ہے \*

ع۔ شریعت موسوی کے نشانات تصویر کیسے تھے پھر قرآن کیا لایا \*

ع۔ قرآن نے مردوں کو زندہ کیا۔ باطل۔ باطل خیالات کو مٹایا \*

ع۔ مذہب عیسوی میں تقدیری جبر کی تعلیم نہیں \*

ع۔ انجیل سے پایا جاتا ہے کہ شیاطین ضلالت پر مجبور ہیں اور ناپاک روحوں میں اگر یہ بات  
صحیح نہیں تو ثابت کرو کہ حضرت مسیح کے ذریعہ سے کس شیطان نے نجات یافتہ ہونے کی خوشخبری  
پائی بلکہ وہ تو جکتے ہیں کہ وہ ابتدا سے قاتل تھا اور شیاطین میں سچائی نہیں حضرت مسیح شیاطین  
کے لئے بھی کفارہ تھے یا نہیں اس کا کیا ثبوت ہے۔ مگر قرآن جنابت کی ہدایت کا ذکر کرتا ہے \*

ع۔ مسیح زمین آسمان کا خالق ہے \*

ع۔ سوال یہ تھا کہ مسیح نے دنیا میں اگر منظر اللہ ہونے کی کون سی چیز بنائی۔ جواب یہ ملتا ہے کہ

سب کچھ مسیح ہی کا بنایا ہوا ہے \*

ع۔ نیک ہونے سے انکار اس لئے کیا تھا کہ وہ مسیح کو خدا نہیں جانتا تھا \*

ع۔ انجیل سے اس کا ثبوت دیجئے۔ مرقس میں تو صاف لکھا ہے کہ اُس نے گھٹنے ٹیکے اور مسیح

خدا کی کچھ ذکر نہیں کیا بلکہ کہا کہ اگر تو کامل ہونا چاہتا ہے تو اپنا سارا مال غریبوں کو بانٹ دے \*

ع۔ مسیح کا بن باپ پیدا ہونا مانتے ہیں یا نہیں \*

ع۔ مسیح کا بن باپ پیدا ہونا میری نگاہ میں کچھ عجوبہ بات نہیں حضرت آدم ماں اور باپ

دونوں نہیں رکھتے تھے۔ اب قریب برسات آتی ہے ضرور باہر جا کر دیکھیں کہ کتنے کیڑے مکوڑے

بغیر ماں باپ کے پیدا ہو جاتے ہیں پس اس سے مسیح کی خدائی کا ثبوت نکالنا صرف غلطی ہے۔

ع۔ صرف توبہ سے بے ادائے ہر جہ کیونکر گناہ بخشے جاسکتے ہیں \*

ع۔ کسی کے گناہ سے خدا تعالیٰ کا کوئی ہرج نہیں ہوتا اور گناہ پہلے قانون نازل ہونے کے کچھ وجود نہیں

سکتا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا ۱۵ یعنی ہم گناہوں پر عذاب نہیں

کیا کرتے جب تک رسول نہیں بھیجتے۔ اور جب رسول آیا اور خیر و شر کا راہ بتلایا تو اس قانون کے عدول

اور وعیدوں کے موافق عمل درآمد ہو گا کفارہ کی تلاش میں لگنا ہنسی کی بات ہے۔ کیا کفارہ وعدوں کے

توڑ سکتا ہے بلکہ وعدہ وعدہ سے بدلتا ہے اور نہ کسی اور تدبیر سے جیسے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے سکر

عليكم كتب بكم على نفسه الرحمة انه من عمل منكم سوء فبما لم يعملوا فانه عفو الله عنهم ۱۶

اور یہ کہنا کہ اعمال حسد ادا کئے قرضہ کی صورت میں ہیں غلط فہمی ہے قرضہ تو اس صورت میں ہوتا کہ جب حقوق کا مطالبہ ہوتا ہے جبکہ گناہ صرف ترک قانون سے پیدا ہوا نہ ترک حقوق سے اور عبادت صرف کتابی ذرائع پر عمل کرنے کا نام ہے تو نجات عدم نجات کا صرف قانونی وعدہ و وعید پر مدار رہتا ہے۔

ع۔ قرآن کی قسمیں صرف نبی کی سی ہیں۔

ع۔ اسکی حقیقت آپ کو معلوم نہیں۔ ایک خاص مصطلح ہے قسموں کی صورت میں امتہ جل شانہ ایک امر بدیہ کو فطری کے ثبوت کے لئے پیش کرتا ہے۔ یا ایک امر مسلم کو غیر مسلم کے تسلیم کرنے کے لئے بیان فرماتا ہے اور جس چیز کی قسم کھائی جاتی ہے وہ حقیقت قائم مقام شاہد ہوتی ہے جیسا کہ میں آیت کا اقسامہ موافق البعوض میں مفصل بیان کر چکا ہوں اگر تفصیل و اردو دیکھنا ہو تو آئینہ کمالات اسلام کو دیکھئے۔

ع۔ دکھ تین قسم کے ہوتے ہیں۔

ع۔ آپ پر تو ثبوت کرنا ہے کہ جو کروڑوں جنونات بغیر الزام کسی گناہ کے ذبح کیے جاتے ہیں وہ اگر مالکیت کی وجہ سے نہیں تو کیوں ذبح ہوتے ہیں اور مرنے کے بعد کس بہشت میں کھا جائیگا۔ (باقی آئندہ)

دستخط بحروف انگریزی  
غلام قادر فصیح (پرنیڈٹ) از جانب اہل اسلام { ہنری مارٹن کلارک (پرنیڈٹ) از جانب عیسائی صحابہ

## از جانب ڈپٹی عبداللہ آتھم صاحب

جناب جو یہ فرماتے ہیں کہ وہ حکم قتل کا انھیں لوگوں کے واسطے تھا جنہوں نے ظلم کیا تھا اہل اسلام پر میرا جواب یہ ہے کہ سورہ توبہ کے رکوع ۴ میں سیٹھ نہیں دیا گیا بلکہ یہ کہا گیا ہے کہ جو ایمان نہ لاوے اللہ پر اور دن قیامت پر اور جو خدا رسول نے حرام کیا ہے اسکو حرام نہ مانے تو وہ قتل کیا جائے اور اس میں استثنائاً صرف اہل کتاب کے لئے ہے کہ اگر وہ ایمان لائے کو نہ چاہیں اور نہ تیغ ہوں تو جزیہ گزار اور غمار ہو کر جیتے رہیں ایسی ہی آؤر بھی آیات جن کامیں نے حوالہ دیا ان میں یہی منشا پایا جاتا ہے اور ایمان پر ایمان کا منحصر کرنا گورعایت ہے لیکن ایمان بالجبر کو آؤر بھی قائم کرتا ہے کہ وہ شفاعتیں اور بخششیں جو مہلت زمانہ کے واسطے دی گئیں نظیر آپ کے ایمان بالجبر کی نہیں کیونکہ وہ فیصلہ عقبی تک کرتے ہیں۔

۲۔ جہاد بانسان سات قوموں سے تھا چنانچہ ان کے نام بھی درج ہیں معنی ہیتی پہنوسی وغیرہ ان سے ماسوا جو ملک موجود یا ابراہیم کے درمیان اور بھی بہت سی قومیں تھیں جن کو قتل کا حکم نہیں ہوا مگر یہ کہ وہ اطاعت قبول کریں تو کافی ہے اور اس سے ہماری وہ دلیل آؤر بھی قائم ہوتی ہے کہ وہ سات قومیں ایسی زیر غلبہ تھیں کہ جیسے نوح کے زمانہ میں اور لوط کے زمانہ میں تھرا آیا اور سبک برپا کر گیا ایسا ہی ان کے واسطے بھی تیغ بنی اسرائیل سے برپا دی کا حکم ہوا معصوم بچوں کا جو آپ غرض



پڑتے ہیں کہ موسیٰ کی جنگوں میں ہوا ایسا ہی تو ہر دیا میں ہوتا ہے آپ کو ماننا پڑیگا کہ یا تو موسیٰ کا بیان حکم الہی مانیں اور یا اس سے برکنار ہو کر فرما دیں کہ توریت کلام الہی نہیں آپ ادھر میں نہیں لٹک سکتے۔ ۴۔ آپ تسلیم فرماتے ہیں کہ جس کو اجازت صلح کی دی گئی تو اگر ایمان کے واسطے ایسا کیا جائے تو کسی قدر جبر جائز مانا جائے گا مگر فلسطیوں کی ان سات قوموں کے واسطے صلح کی اجازت کبھی نہیں دی گئی اور جزیہ دینا ان سے قبول کبھی نہیں ہوا اور وہ شل و یا کے تیغ ہی کیے گئے۔ پھر جناب قرآن کی تعلیم کو ان کی مثال اور ان کو مشلہ نہیں فرما سکتے۔

۵۔ وہ جو آپ فرماتے ہیں کہ گویا میں نے کہا کہ قرآن کی تعلیم ہے کہ یہ بہانہ مکاری سفید پوشوں کے کپڑے اتاریں جو اب اس کے عرض ہے کہ میں نے ایسا کبھی نہیں کہا جناب نے غلط فہمی کی ہے یہ میں نے غور کرنا لا اکراہ فی الدین میں اکراہ وہ بھی تو متصور ہو سکتا ہے جو بعض اہل اسلام سی سفید پوش کو دیکھ کر اور اس سے سلام علیک سن کر کہہ دیتے تھے کہ تو مسلمان نہیں تو مکاری سے سلام علیک کرتا ہے اور اسے مار ڈالتے تھے اور کپڑے اتار لیتے تھے۔ ایسوں کے بارہ میں یہ آیت ہو سکتی ہے کہ ایسا اکراہ دین کے معاملہ میں مت کرو نہ وہ اکراہ جو ایمان لانے کے لیے ہو جس کے واسطے مجھے بہت سی آیات ناطق قرآن ہی سے پیش کی ہیں۔

۶۔ قرآن کی تعلیم ہے کہ اگر کوئی صاحب مجبوری میں خدا کا انکار کرے تو اسے لیکن قلب اس کا حق کے اوپر مشن رہے بوجہ اس اکراہ کے اور اطمینان کے غضب الہی سے وہ محفوظ رہے اسکا اسپر بہارا اعتراض یہ تھا کہ یہ ناحق کی خوف پرستی ہے کہ جو قادر قدوس سکھلاتا ہے اور ایسا ہونا نہ چاہیے۔ اس تعلیم کو سورہ نحل کی اس آیت میں دیکھ لیں گے کہ جس میں لکھا ہے کہ من کفر باللہ من بعد ایمانہ کے۔ پولوس کا یہ کہنا کہ میں یہودیوں سا ہوں اور غیر قوموں میں غیر قوم سا۔ اس کے یہ معنی نہیں ہو سکتے کہ وہ بے ایمان و رنگا تھا بلکہ اس کے صاف معنی یہ ہیں کہ جہاں تک میں کسی سے

اتفاق کر سکتا ہوں اتفاق نہ کروں گا چنانچہ اس موقع کو غور فرما کر دیکھ لیں۔ یہ پہلا قریبی ۲۰-۲۱-۲۲ اور پطرس کا انکار صاف گناہ کا ہے اور سچ پراس نے نعمت نہیں کی تھی بلکہ اپنے اوپر معلوم نہیں کہ جناب کو کس گھبراہٹ نے پکڑا ہے کہ صحیح اقتباس کلام کا بھی نہیں فرماتے۔ آپ کیا حوالہ دے رہے ہیں انگریزوں کا دیتے ہیں کیا وہ انجیل میں کلام بائبل اور قرآن کے اوپر ہے نہ بلکہ لوگوں کے اوپر۔ ۸۔ میں جہاز پر سوار ہوا ہوں میں نے سورج کو کسی دلدل کی ندی میں غروب ہوتے نہیں دیکھا اور نہ کسی آؤرنے دیکھا اور وہ جو اس آیت میں بیان ہے کہ اس نے پاپا کو سورج دلدل کی ندی میں غروب ہو جاتا ہے تو اس کے ساتھ تصدیق خدا کے قرآنی کی بھی ہے جو یہ کہتا ہے یسئلونک ان یعنی تجھ سے سوال کرتے ہیں بابت ذوالقرنین کی اور ان سے وعدہ ہوتا ہے کہ ہم ابھی بیان کریں گے

ایک مذہب پر یہ عرض کیے کہ شرطا اہل انکھار ایمان پر کرنی ہے۔ رات و دن اس طرح سے کہ یہ سب کچھ پورا کر لیں۔ یہ ایک بیان غلط ہے اور جو میں سب ان کی دینی نہیں گزشتہ اذنا و حقیقہ پکارنے کے لیے غیبا کرنا کو اجازت دیتی اور ایسی حد تک کہ اس اجازت دیتی کہ جن کا کچھ نہ ہو والا کوئی نہ تھا اور اگر ان کے رکھنے کے واسطے اجازت نہ دیا جاتی تو ان کے مار ڈالنے سے بہتر نہ ہوتا۔ ہم

پس اس میں تصدیق اُسی خدا کی ہے نہ صرف پانا ذوالقرنین کا۔ اس سے ظاہر ہو چو کہ جناب اس  
 اعتراض کو اٹھانہیں سکتے۔ یہ محاورہ کی بات نہیں بلکہ محاورہ کے برخلاف ہے کہ آفتاب دلدل  
 کی ندی میں غروب کر گیا کیونکہ بدو نظر اور محاورہ کسی زبان یا مکان کا ایسا کبھی نہیں ہوا کہ سورج کسی  
 دلدل کی ندی میں غروب کرتا ہے ہاں البتہ یہ تو عام محاورہ اور مجاز ہے جو لوگ کہتے ہیں سورج  
 نکلا اور سورج غروب ہوا۔ اور نہ وہ محاورہ جو آپ فرماتے ہیں اور جو امور بدو نظر ہیں کچھ صورت ظہور  
 کی دکھاتے ہیں ان کا کلام اس صورت کے مجاز میں ہوتا ہے جیسا رکابی پلاؤ کا کھانا ہر ایک سمجھتا ہے  
 کہ بھری ہوئی رکابی میں سے کچھ نہ چھوڑنا یا جیسے کہتے ہیں کہ تپنا لے چل رہے ہیں یا یہ کنواں میٹھا یا  
 کھانا ہے یہ بھی ایسے محاورات ہیں جو عام ہیں۔ اور سببا کی ملک جو زمین کے کنارہ سے آتی  
 اس کے معنی صاف ظاہر ہیں کہ دوسرے ملک کے کنارے سے آتی جو فلسطین کے دوسری  
 طرف تھا۔ اس میں جغرافیہ اور علم ہندسہ کا کیا علاقہ ہے یہ نظیریں جناب کے دلدل کی ندی  
 غروب کے لئے پیدا نہیں کر سکیں گے۔ زمین کا ساکن ہونا بھی بدو نظر ہے اور عوام اس سے  
 نہیں بولتے اور کلام الہی عوام کے لئے ہے +

۹۔ جناب نے ایس لینڈ اور گرین لینڈ کے دنوں کی کیا اچھی تعبیر فرمائی ہے اور وہ نظیر جو عمل  
 کی اس میں دی ہے اس سے بھی بڑھ کر ہے مجھے حیرانی یہ ہے کہ کلام نص کو آپ چھوڑ کر کہاں  
 جا پڑتے ہیں۔ قرآن کے کلام نص میں یہ لکھا ہے کہ دن کی سفیدی کی دھاری سے پہلے شروع  
 کر کے شام کی سیاہی کی دھاری کے پچھے روزہ افطار کرنا چاہیے۔ کہ جن دونوں دھاریوں کا  
 ان ملکوں میں نشان تک کچھ نہیں اور عمل کی بابت جو آپ نے نظیر دی ہے وہ زمانہ متعین نہ  
 پہتا ہے نہ کسی کلام الہی کا +

۱۰۔ جناب فرماتے ہیں کہ گوڈنس کوئی صفت نہیں تب جب ایک شخص جو کسی مواخذہ میں  
 گرفتار نہیں وہ کسی خوش سلوکی کے لائق بھی نہیں ہے۔ رحم کی اصطلاح صاف یہ ظاہر کرتی ہے  
 کہ کسی مواخذہ میں گرفتار ہے جس کو رحم سے چھوڑایا جاتا ہے۔ آپ کا اختیار ہے جتنا چاہیں  
 ضد فرادیں مگر یہ امور بدیہی ہیں +

۱۱۔ یہ ایک عجیب روک ہے کہ جو ایک مرد بھی نالائق ہو اس کو نالائق کہا جائے کیا اگر ہم فسرین  
 کر لیوں کہ خدا نے کوئی ظلم کیا یا جھوٹ بولا تو اسی لحاظ سے یہ فرض خدا کی بات میں ہے کہ ہم نالائق  
 اس کی کا ذکر نہ کریں گے۔ ہم تو ان افعالوں کو نالائق کہیں گے اور مغرور خدا کو جھوٹا خدا کہیں گے  
 یہ تو ہم ایک امر واقعی دیکھتے ہیں کہ گوشت حیوانوں کا خدا تعالیٰ نے انسانوں کے واسطے کلام الہی  
 میں مباح کر دیا ہے اور بعض بعض جانوروں کو بھی جیسا کہ شیر یا باز ہے فطرت نے مباح کر دیا



ہے۔ لیکن ایک واقعہ مرثی سے اس کا عدل نامرئی میٹ نہیں سکتا کوئی وجہ اس کے صادق ٹھہرنے کی ہوگی جو ہم کو نامعلوم ہو تو اس نامعلومی سے اس کی نفی نہیں ہو سکتی \*  
۱۲۔ مجسم ہونے سے جسم کو بھی الوہیت ٹھہرنا جناب کی اصطلاح ہوگی ہمارے تو یہ معنی ہیں کہ مجسم ہونے سے منظریت پر ایما ہے۔

۱۳۔ کیوں جناب آپ ہماری نظیر بے نظیری اور بے حدی کو باطل کس طرح ٹھہرا سکتے ہیں جو ایک واقعہ صریح ہے اور کیا ان دونوں صفات کی ایک ہی ہمت تہیں کیونکہ بے نظیر مطلق بے حدی سے نہیں ہو سکتا زمان و مکان ان پر دو کا ایک ہی رہتا ہے۔ جناب غور فرما کر جواب دیں۔

۱۴۔ جب ثبوت دکھلا دیں گے کہ قرآن میں معجزہ ہیں اور قرآن خود ہی ایک معجزہ ہے تو ہم مان لیں گے لیکن کسی شخص نے ایک بادشاہ کے سامنے ایک لطیفہ کہا تھا۔ کہ سات رومال پیٹے ہوئے کھول کے رکھ دیجیے اور کہا کہ جناب اس میں نور ظہور کی گپڑی ہے مگر وہ حرام کے کو نظر نہیں آتی انا حلال کے کو نظر آتی ہے۔ ایسا ہی اگر جناب کا فرمانا ہے کہ اگر کچھ وہ معجزات نہ نظر آئیں تو ہماری نظر کا قصور ہے تو ہم کو ایک گالی کھا لینا منظور ہے مگر جھوٹا اقرار کر لینا منظور نہیں بشرق القمر کے معجزہ کی بابت جناب کو معلوم نہیں کہ شق القمر ہونا مستلزم ساتھ قریب قیامت کے ہے اور آگے اس کے صیغہ ان میر و اصیغہ مضارع کا ہے اور اس معجزہ سے پہلے سے تھدی سے یا تعارض کسی کے نہیں ہوئی۔ پس ایسی نظیریں جناب دیکر کہیں کو اطمینان بخشیں گے سو تو معلوم۔ البتہ پیشین گوئیاں قرآن میں بہت سی ہیں لیکن پیشین گوئیاں دو قسم کی ہیں۔ ایک وہ پیشین گوئی جو علم الہی سے ہوتی ہیں اور دوسری وہ جو عقل عامہ سے ہوتی ہیں جو علم الہی کا انحصار کرے اس کی نظیر اگر جناب پیش کش کریں گے ہم اسپر غور کریں گے اور روم کے فارس سے مغلوب ہونے کی پیشین گوئی دور اندیشی عقل عامہ کی ہے (آگے بونینہ دیا کہ وقت پورا ہو گیا)

<p>دستخط بحروف انگریزی غلام قادر فصیح (پرنیٹرنٹ) از جناب اہل اسلام</p>	<p>دستخط بحروف انگریزی ہنری مارٹن کلارک (پرنیٹرنٹ) از جناب عیسائی صاحبان</p>
--	--

## مضمون آخری حضرت مرزا صاحب

۵۔ جون ۱۸۹۳ء

آج یہ میرا آخری پرچہ ہے جو میں ڈپٹی صاحب کے جواب میں لکھتا ہوں مگر مجھے بہت افسوس

ہے کہ جن شرائط کے ساتھ بحث شروع کی گئی تھی ان شرائط کا ڈپٹی صاحب نے ذرا پاس نہیں فرمایا۔ شرط یہ تھی کہ جیسے میں اپنا ہر ایک دعوے اور ہر ایک دلیل قرآن شریف کے معنوں کے مطابق دلائل سے پیش کرتا گیا ہوں ڈپٹی صاحب بھی ایسا پیش کریں۔ لیکن وہ کسی موقع پر اس شرط کو پورا نہیں کر سکے۔ خیر اب ناظرین خود دیکھ لیں گے۔ اس جواب کے جواب اب جواب میں صرف اتنا کہنا مجھے کافی ہے کہ ڈپٹی صاحب نے یہ جو توبہ کی سورت کو پیش کر دیا ہے اور یہ خیال کرتے ہیں کہ ایمان لانے پر قتل کا حکم ہے یہ ان کی غلط فہمی ہے بلکہ اصل مدعا ہی اس آیت سے ثابت ہوتا ہے جو ہم بیان کر چکے ہیں یعنی جو شخص اپنی مرضی سے باوجود واجب القتل ہونے کے ایمان لے آوے وہ رمانی پا جاوے گا۔ سوائے تعالے اس جگہ فرماتا ہے کہ جو لوگ رعایت سے فائدہ اٹھا دیں اور اپنی مرضی سے ایمان نہ لاویں ان کو سزائے موت اپنے پاداش کردار میں دی جائیگی اس جگہ یہ کہاں ثابت ہوا کہ ایمان لانے پر جبر ہے بلکہ ایک رعایت ہے جو ان کی مرضی پر چھوڑی گئی ہے اور سات قوموں کا جو آپ ذکر فرماتے ہیں کہ ان کو قتل کیا گیا اور کوئی رعایت نہ کی گئی یہ تو اُست کی تشریح کے برخلاف ہے۔ دیکھو قاضیوں پر جو کہ کٹانیوں سے جو ان ساتوں قوموں سے ایک قوم ہے خراج لینا ثابت ہے۔ پھر دیکھو شروع ۱۶ اور قاضیوں ۱۷ جو قوم امویوں سے جزیہ لیا گیا ۱۸

پھر آپ اعادہ اس بات کا کرتے ہیں کہ قرآن نے یہ تعلیم دی ہے کہ خوف زدہ ہونے کی حالت میں ایمان کو چھپا دے میں لکچہ چکا ہوں کہ قرآن کی تعلیم نہیں ہے۔ قرآن نے بعض ایسے لوگوں کو جن پر یہ واقعہ وارد ہو گیا تھا انہوں نے درجہ کے مسلمان سمجھ کر ان کو مومنوں میں داخل رکھا ہے۔ آپ اس کو سمجھ سکتے ہیں کہ ایک طبقہ کے ایمان دار نہیں ہوا کرتے اور آپ اس سے بھی نہیں انکار کریں گے کہ بعض دفعہ حضرت مسیح یودیوں کے پتھر اوڑھے ڈر کر ان سے کنارہ کر گئے اور بعض دفعہ توریہ کے طور پر اصل بات کو چھپا دیا۔ اود متی ۲۳ میں لکھا ہے تب اس نے اپنے شاگردوں کو حکم کیا کہ کسو نے نہ کہنا کہ میں مسیح مسیح ہوں۔ اب انصاف سے کہیں کہ کیا یہ سچے ایمان داروں کا کام ہے اور ان کا کام ہے جو رسول اور مبلغ ہو کر دنیا میں آتے ہیں کہ اپنے تئیں چھپائیں۔ اس سے زیادہ آپ کو ملزم کرنے والی آؤر کون سی نصیر ہوگی بشرطیکہ آپ غور کریں۔ اور پھر آپ لکھتے ہیں کہ دلیل میں آفتاب کا غروب ہونا سلسلہ مجازات میں داخل نہیں مگر عین حقیقت سے تو کالایانی مراد ہے اور اس میں اب بھی لوگ یہی نظارہ اپنی آنکھوں سے مشاہدہ کرتے ہیں اور مجازات کی بنا مشاہدات عینیہ پر ہے جیسے ہم ستاروں کو کبھی نقطہ کے موافق کہہ دیتے ہیں اور آسمان کو کہہ دیتے ہیں اور زمین کو ساکن کہہ دیتے



میں پس جبکہ انہیں اقسام میں سے یہ بھی ہے تو اس سے کیوں انکار کیا جائے۔ آپ فرماتے ہیں کہ کلام مجسم بھی ایک استعارہ ہے مگر کوئی شخص ثبوت دے کہ دنیا میں یہ کہاں بولا جاتا ہے کہ فلاں شخص کلام مجسم ہو کر آیا ہے اور گوڈنس کی تاویل پھر آپ تکلف سے کرتے ہیں۔ میں کہہ چکا ہوں کہ گوڈنس یعنی احسان کوئی صفت صفات ذاتیہ میں سے نہیں ہے۔ یہ کہہ سکتے ہیں کہ مجسم رحم آتا ہے یہ نہیں کہہ سکتے کہ مجھے احسان آتا ہے۔ مگر آپ پوچھتے ہیں کہ اگر یونہی بغیر کسی کی نصیبت دیکھنے کے اس سے خوش سلوکی کیجائے تو اس کو کیا کہیں گے۔ سو آپ کو یاد رہے کہ وہ بھی رحم کے وسیع مفہوم میں داخل ہے۔ کوئی انسان کسی سے خوش سلوکی ایسی حالت میں کرے گا جب اول کوئی قوت اس کے دل میں خوش سلوکی کے لیے وجوہات پیش کرے اور اس کو خوش سلوکی کرنے کے لیے رغبت دے تو پھر قوت رحم ہے جو نوع انسان کی ہر ایک قسم کی ہمدردی کے لیے جوش دلاتی ہے اور جب تک کوئی شخص قابل خوش سلوکی کے قرار نہ پاوے اور کسی جہت سے قابل رحم نظر نہ آوے بلکہ قابل قہر نظر آوے تو کون اس سے خوش سلوکی کرتا ہے۔ پھر آپ فرماتے ہیں کہ حیوانات کو قتل ہوتے دیکھ کر کیا ہم فرض کر لیں کہ خدا نے ظلم کیا میں کہتا ہوں میں نے کب اس کا نام ظلم رکھا ہے میں تو کہتا ہوں کہ یہ عمل در آمد مالکیت کی بنا پر ہے جب آپ اس بات کو مان چکے کہ تفاوت مراتب مخلوقات یعنی انسان و حیوانات کا بوجہ مالکیت ہے اس کی تسامح وجہ نہیں تو پھر اس بات کو مانتے ہوئے کون سی سزا رہے جو دوسرے لوازم جو حیوان بننے سے پیش آگئے وہ بھی بوجہ مالکیت ہیں اور بالآخر قرآن کریم کے بارہ میں آپ پر ظاہر کرتا ہوں کہ قرآن کریم نے اپنے کلام اللہ ہونے کی نسبت جو ثبوت دیے ہیں اگرچہ میں اس وقت ان سب ثبوتوں کو تفصیل وار نہیں لکھ سکتا لیکن اتنا کہتا ہوں کہ منجملہ ان ثبوتوں کے بیرونی دلائل جیسے پیش اد وقت نبیوں کا خبر دینا جو انجیل میں بھی لکھا ہوا آپ پاؤ گے دوسرے ضرورت حق کے وقت پر قرآن شریف کا آنا یعنی ایسے وقت پر جبکہ عملی حالت تمام دنیا کی بگڑ گئی تھی اور نیز اعتقادی حالت میں بھی بہت اختلاف آگئے تھے اور اخلاقی حالتوں میں بھی فتنہ آگیا تھا تیسرے اس کی حقانیت کی دلیل اس کی تعلیم کامل ہے کہ اس نے اگر ثابت کر دکھایا کہ موسیٰ کی تعلیم بھی ناقص تھی جو ایک شق سزا دہی پر زور ڈال رہا تھا اس کی تعلیم بھی ناقص تھی جو ایک شق عفو اور درگزر پر زور ڈال رہی تھی اور گویا ان کتابوں نے انسانی درخت کی تمام شاخوں کی تربیت کا ارادہ ہی نہیں کیا تھا صرف ایک ایک شلخ پر کفایت کی گئی تھی لیکن قرآن کریم انسانی درخت کی تمام شاخوں یعنی تمام قوسے کو زیر بحث لایا اور تمام کی تربیت کے لیے آپ نے اپنے محل وقوع پر حکم دیا جس کی تفصیل ہم

اس تھوڑے سے وقت میں کر نہیں سکتے۔

انجیل کی کیا تعلیم تھی جس پر مدار کھنے سے سلسلہ دنیا کا ہی بگڑتا ہے اور پھر اگر یہی عفو اور درگزر عمدہ تعلیم کہلاتی ہے تو جین مت والے کئی نمبر اس سے بڑھے ہوئے ہیں جو کثیرے کٹھن اور جوڑوں اور سانپوں تک آزار دینا نہیں چاہتے۔ قرآنی تعلیم کا دوسرا کمال تفہیم ہے یعنی اس نے ان تمام بابوں کو سمجھانے کے لئے اختیار کیا ہے جو تصویر میں آسکتے ہیں۔ اگر ایک عامی ہے تو اپنی موٹی سمجھ کے موافق فائدہ اٹھاتا ہے اور اگر ایک فلسفی ہے تو اپنے دقیق خیال کے مطابق اس سے صداقتیں حاصل کرتا ہے اور اس نے تمام اصول ایمانیہ کو دلائل عقیدہ سے ثابت کر کے دکھلایا ہے اور آیت تعالو الی کلمۃ میں ۱۱۱ اہل کتاب پر یہ محبت پوری کرنا ہے کہ اسلام وہ کامل مذہب ہے کہ زوائد اختلافی جو تمہارے ماتھے میں ہیں یا تمام دنیا کے ماتھے میں ہیں ان زوائد کو نکال کر باقی اسلام ہی رہ جاتا ہے اور پھر قرآن کریم کے کمالات میں تفسیر حصہ اس کی تاثیرات میں اگر حضرت مسیح کے حواریوں اور ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ ایک نظر صاف سے مقابلہ کیا جائے تو ہمیں کچھ بتلانے کی حاجت نہیں اس مقابلہ سے صاف معلوم ہو جائے گا کہ کس تعلیم نے قوت ایمانی کو انتہا تک پہنچا دیا ہے۔ یہاں تک کہ لوگوں نے اس تعلیم کی محبت سے اور رسول کے عشق سے اپنے وطنوں کو بڑی خوشی سے چھوڑ دیا ہے اور اپنے آراموں کو بڑی راحت کے ساتھ ترک کر دیا۔ اپنی جانوں کو فدا کر دیا۔ اپنے خونوں کو اس راہ میں بہا دیا اور کس تعلیم کا یہ حال ہے۔ اس رسول کو یعنی حضرت مسیح کو جب یہودیوں نے بکڑا تو حواری ایک منٹ کے لئے بھی نہ ٹھہر سکے اپنی اپنی راہ لی اور بعض نے تیس روپے لیکر اپنے نبی مقبول کو بیچ دیا اور بعض نے تین دنوں انکار کیا اور انجیل کھول کر دیکھ لو کہ اس نے لعنت بھیج کر اور قسم کھا کر کہا کہ اس شخص کو نہیں جانتا پھر جبکہ ابتدا سے زمانہ کا یہ حال تھا یہاں تک کہ تجنیز و تکفین تک میں بھی شریک نہ ہوئے تو پھر اس زمانہ کا کیا حال ہوگا جبکہ حضرت مسیح ان میں موجود نہ رہے۔ مجھے زیادہ لکھانے کی ضرورت نہیں۔ اس بارہ میں بڑے بڑے علماء عیسائیوں نے اسی زمانہ میں گواہی دی ہے کہ حواریوں کی حالت صحابہ کی حالت سے جس وقت ہم مقابلہ کرتے ہیں تو ہمیں شرمندگی کے ساتھ اقرار کرنا پڑتا ہے کہ حواریوں کی حالت آج کے مقابل پر ایک قابل شرم عمل تھا۔ پھر آپ قرآنی معجزات کا انکار کرتے ہیں آپ کو معلوم نہیں کہ وہ معجزات جس تو اتر اور قطعیت سے ثابت ہو گئے ان کے مقابل پر کسی دوسرے کے معجزات کا ذکر کرنا صرف فحشہ ہے اس سے زیادہ نہیں مثلاً ہر رسالہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا اس زمانہ میں اپنی کامل کامیابی کی نسبت پیشین گوئی کرنا جو قرآن شریف میں مندرج ہے



یعنی ایسے زمانہ میں کہ جب کامیابی کے کچھ بھی آثار نہ نظر آتے تھے۔ بلکہ کفار کی شہادتیں قرآن شریف میں موجود ہیں کہ وہ بڑے دعوئے سے کہتے ہیں کہ اب یہ دین جلد تباہ ہو جائیگا اور ناپدید ہو جائیگا ایسے وقتوں میں ان کو سنایا گیا کہ یریدون ان یطفوا نور اللہ باقواہم ویالی اللہ الا ان یتم فدرہ ولو کرہ الکافرون (۱۸) یعنی یہ لوگ اپنے سونہ کی لاف و گزاف سے کہتے ہیں کہ اس دین کو کبھی کامیابی نہ ہوگی۔ یہ دین ہمارے ماتھے سے تباہ ہو جاوے گا۔ لیکن خدا کبھی اس دین کو ضائع نہیں کرے گا اور نہیں چھوڑے گا جب تک اس کو پورا نہ کرے پھر ایک اور آیت میں فرمایا ہے وعد اللہ الذین آمنوا بالحق (۱۹) یعنی خدا وعدہ دے چکا ہے کہ اس دین میں رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے بعد خلیفے پیدا کرے گا اور قیامت تک اس کو قائم کرے گا یعنی جس طرح موسیٰ کے دین میں مدت مائے دراز تک خلیفے اور بادشاہ بھیجتا رہا ایسا ہی اس جگہ بھی کرے گا اور اس کو معدوم ہونے نہیں دے گا۔ اب قرآن شریف موجود ہے حافظ بھی بیٹھے ہیں دیکھ لیجئے کہ کفار نے کس دعوئے کے ساتھ اپنی رائیں ظاہر کیں کہ یہ دین ضرور معدوم ہو جائیگا اور ہم اس کو کالعدم کر دیں گے اور ان کے مقابل پر یہ پیشین گوئی کی گئی جو قرآن شریف میں موجود ہے کہ ہرگز تباہ نہیں ہوگا یہ ایک بڑے درخت کی طرح ہو جائے گا اور پھیل جائے گا اور اس میں بادشاہ ہوں گے اور جیسا کہ کذبہ آخرج مشطاہ (۱۶) میں اشارہ ہے اور پھر فصاحت بلاغت کے بارہ میں فرمایا ہذا لسان عربی صبین (۱۷) اور پھر اس کی نظیر مانگی اور کہا کہ اگر تم کچھ کر سکتے ہو اس کی نظیر دو۔ پس عربی صبین کے لفظ سے فصاحت بلاغت کے سوا اور کیا معنی ہو سکتے ہیں؟ خاص کر جب ایک شخص کہے کہ میں یہ تقریر ایسی زبان میں کرتا ہوں کہ تم اسکی نظیر پیش کرو تو بجز اس کے کیا سمجھا جائے گا کہ وہ کمال بلاغت کا مدعی اور صبین کا لفظ بھی اسی کو چاہتا ہے۔ بالآخر چونکہ ڈپٹی عبداللہ آفتم صاحب قرآن شریف کے معجزات سے عمداً منکر ہیں اور اس کی پیشین گوئی سے بھی انکاری ہیں اور مجھ سے بھی اسی مجلس میں تین ہزار پیش کر کے ٹھٹھا کیا گیا کہ اگر دین اسلام سچا ہے اور تم نے الحقیقت ملہم ہو تو ان تینوں کو چھہ کر کے دکھاؤ حالانکہ میرا یہ دعوئے نہ تھا کہ میں قادر مطلق ہوں نہ قرآن شریف کے مطابق مواخذہ تھا۔ بلکہ یہ تو عیسائی صاحبوں کے ایمان کی نشانی ٹھہرائی گئی تھی کہ اگر وہ سچے ایماندار ہوں تو وہ ضرور ننگڑوں و لاندھلوں اور بھڑوں کو چھا کر نیگے کرتا ہم میں اس کے لئے دعا کرتا رہا۔ اور

آج رات جو مجھ پر کھڑا وہ یہ ہے کہ جبکہ میں نے

بہت تضرع اور ابہتال سے جناب الہی میں دُعا  
 کی کہ تو اس امر میں فیصلہ کرا اور ہم عاجز بندے میں  
 تیرے فیصلہ کے سوا کچھ نہیں کر سکتے تو اُس نے  
 مجھے یہ نشان بشارت کے طور پر دیا ہے کہ اس  
 بحث میں دونوں فریقوں میں سے جو فریق عمداً  
 جھوٹ کو اختیار کر رہا ہے اور سچے خدا کو چھوڑ رہا  
 ہے اور عاجز انسان کو خدا بنا رہا ہے وہ انھی دنوں  
 مباحثہ کے لحاظ سے یعنی فی دن ایک مہینہ لیکر  
 یعنی پندرہ ماہ تک ماویہ میں گرایا جاوے گا اور  
 اُس کو سخت ذلت پہونچے گی بشرطیکہ حق کی طرف  
 رجوع نہ کرے اور جو شخص سچ پر ہے اور سچے  
 خدا کو مانتا ہے اُس کی اس سے عزت ظاہر  
 ہوگی اور اُس وقت جب یہ پیشین گوئی ظہور میں



آوے گی بعض اندھے سو جا کھے کیے جائیں گے  
اور بعض لنگڑے چلنے لگیں گے اور بعض بہرے  
سُننے لگیں گے \*

اسی طرح پر جس طرح اللہ تعالیٰ نے ارادہ فرمایا ہے سو اللہ تعالیٰ والہ منستہ کہ اگر یہ پیشین گوئی اللہ تعالیٰ کی طرف سے ظہور فرماتی تو ہمارے یہ پندرہ دن ضائع گئے ہتھے۔ انسان ظالم کی عادت ہوتی ہے کہ باوجود دیکھنے کے نہیں دیکھتا اور باوجود سُننے کے نہیں سُنتا اور باوجود سمجھنے کے نہیں سمجھتا اور حیرات کرتا ہے اور شوخی کرتا ہے اور نہیں جانتا کہ خدا ہے لیکن اب میں جانتا ہوں کہ فیصلہ کا وقت آگیا۔ میں حیران تھا کہ اس بحث میں کیوں مجھے آنے کا اتفاق پڑا نہ جمہوری بحثیں تو اور لوگ بھی کرتے ہیں۔ اب یہ حقیقت کھلی کہ اس شان کے لیے تھا۔ میں اس وقت اقرار کرتا ہوں کہ اگر یہ پیشین گوئی جھوٹی نکلی یعنی وہ فریق جو خدا تعالیٰ کے نزدیک جھوٹ پر ہے وہ پندرہ ماہ کے عرصہ میں آج کی تاریخ سے بسراے موت ماویہ میں نہ پڑے تو میں ہر ایک سزا کے اٹھانے کے لیے تیار ہوں مجھے کوئی دلیل کیا جاوے روسیہ کیا جاوے میرے گلے میں رستا ڈال دیا جاوے مجھ کو پھانسی دیا جاوے۔ ہر ایک بات کے لیے تیار ہوں اور میں اس جمل شانہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ وہ ضرور ایسا ہی کرے گا ضرور کرے گا ضرور کرے گا۔ زمین آسمان ٹل جائیں پر اس کی باتیں نہ ٹلیں گی \*

اب ڈپٹی صاحب سے پوچھتا ہوں کہ اگر یہ نشان پورا ہو گیا تو کیا یہ سب آپ کے منشاء کے موافق کامل پیشین گوئی اور خدا کی پیشین گوئی ٹھہرے گی یا نہیں ٹھہرے گی۔

**اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سچے نبی ہونے کے بارہ میں جن کو اندرون بائبل میں دجال کے لفظ سے آپ نامزد کرتے ہیں محکم دلیل ہو جائے گی یا نہیں ہو جائیگی**

اب اس سے زیادہ میں کیا لکھا سکتا ہوں جبکہ اللہ تعالیٰ نے آپ ہی فیصلہ کر دیا ہے۔ اب ناحق ہنسنے کی جگہ نہیں اگر میں جھوٹا ہوں تو میرے لیے سولی تیار رکھو۔ اور تمام شیطانوں اور بدکاروں اور لعنتیوں سے زیادہ مجھے لعنتی قرار دو لیکن اگر میں سچا ہوں تو انسان کو خدا مت بناؤ۔ توریت کو پڑھو کہ اس کی اول اور کھلی تعلیم کیا ہے اور تمام نبی کیا تعلیم



دیتے آئے اور تمام دنیا کس طرف جھک گئی۔ اب میں آپ سے رخصت ہوتا ہوں۔ اس سے زیادہ نہ کہوں گا۔ والسلام علیکم من اتبع الحق

دستخط	دستخط
بحروف انگریزی	بحروف انگریزی
ہنری مارٹن کلارک (پریزیڈنٹ)	غلام قسار فصیح (پریزیڈنٹ)
از جانب عیسائی صاحبان	از جانب اہل اسلام

تم شہ

ختم

الحمد للہ والمنستہ کہ انیسویں صدی سچی کی مشہور و معروف مذہبی جنگ یا جنگ مقدس یعنی مباحثہ دینی مابین حضرت حجۃ اللہ امام الوقت حضرت میرزا غلام احمد صاحب مسیح موعود و امام اللہ فیوضہم و عیسائی صاحبان نہایت اہتمام اور صفائی کے ساتھ بارہ چھپ کر شائع ہوا۔ انسان پرستی اور صلیب پرستی کی سبیل کو منہدم کرنے کے واسطے جو نمایاں خدمت اس اسلامی ہیرو نے کی ہے وہ دیکھنے سے معلوم ہوگی۔ قرآن کریم کے معارف اور اسلام پر مختلف اعتراضوں کے فلسفیانہ اور زندگی کی روح بخشتے والے لطیف جوابات قرآن کریم سے بیان کیے ہیں جو لوگ اپنی اولاد۔ اپنی قوم۔ اپنے ملک کو عیسائیت کی الحادی آگ سے بچانا چاہتے ہیں وہ اس کتاب کو ضرور پڑھیں۔ واعظین رو نصارے کے لئے یہ کتاب بطور قطب نما ہے۔ اسلامی انجمنوں اور اسلامی مدرسوں میں اس کی اشاعت بطور مدعی کتاب ہونی چاہیے۔

ہماری اپنی جماعت کی توجہ خصوصاً اس کتاب کی طرف ہونی چاہیے

(قیمت فی جلد ۸)



۱	تخت حق - رد آریہ	۱	تخت حق - رد آریہ
۲	از امام حصار اول و دوم جو ایک تفسیر و تفسیر	۲	از امام حصار اول و دوم جو ایک تفسیر و تفسیر
۳	سیح و حقیقت بحال و باجوت و جوت و تفسیر چند آیات	۳	سیح و حقیقت بحال و باجوت و جوت و تفسیر چند آیات
۴	فتح اسلام - دعوی خود و ذکر پنج شاخ	۴	فتح اسلام - دعوی خود و ذکر پنج شاخ
۵	توضیح مرہم حقیقت نزول ملائکہ تفسیر چند آیات	۵	توضیح مرہم حقیقت نزول ملائکہ تفسیر چند آیات
۶	انجام الحجۃ - مولوی رسل بابا امر سہری کو تہذیب	۶	انجام الحجۃ - مولوی رسل بابا امر سہری کو تہذیب
۷	حجۃ الاسلام - رد عیسائی	۷	حجۃ الاسلام - رد عیسائی
۸	انجام آئینہ - رد نصرائیت و علماء کو دعوت	۸	انجام آئینہ - رد نصرائیت و علماء کو دعوت
۹	حجۃ الہدیہ - رد شیعوں وغیرہ	۹	حجۃ الہدیہ - رد شیعوں وغیرہ
۱۰	تقریر جلیلہ العظمیٰ باب ہدایت و تفسیر و مقصد حیات	۱۰	تقریر جلیلہ العظمیٰ باب ہدایت و تفسیر و مقصد حیات
۱۱	انسان و حقیقت اسلام و حیوان و انسان بنو	۱۱	انسان و حقیقت اسلام و حیوان و انسان بنو
۱۲	انسان با اخلاق انسان بنو با اخلاق انسان	۱۲	انسان با اخلاق انسان بنو با اخلاق انسان
۱۳	اخلا انسان بنو کی تفصیل و تفسیر چند آیات	۱۳	اخلا انسان بنو کی تفصیل و تفسیر چند آیات
۱۴	فیصلہ آسمانی - دیکھ کے ذریعہ حق تعالیٰ سے	۱۴	فیصلہ آسمانی - دیکھ کے ذریعہ حق تعالیٰ سے
۱۵	فیصلہ کریم کی تفصیل	۱۵	فیصلہ کریم کی تفصیل
۱۶	دافع الہادیہ - طابعون سے بچنے کا طریق	۱۶	دافع الہادیہ - طابعون سے بچنے کا طریق
۱۷	ضیاء الحق - رد عیسائی	۱۷	ضیاء الحق - رد عیسائی
۱۸	نشان آسمانی - گذشتہ اولیاء کی مشکوئیات	۱۸	نشان آسمانی - گذشتہ اولیاء کی مشکوئیات
۱۹	سیح موعود علیہ السلام کے لئے	۱۹	سیح موعود علیہ السلام کے لئے
۲۰	سیر الخلفاء - رد شیعوں	۲۰	سیر الخلفاء - رد شیعوں
۲۱	شہادۃ القرآن جہیزت اقدس کے سیح موعود	۲۱	شہادۃ القرآن جہیزت اقدس کے سیح موعود
۲۲	ہونے کا ثبوت قرآن مجید سے	۲۲	ہونے کا ثبوت قرآن مجید سے
۲۳	سراج الدین عیسائی کے چار سوالوں کا جواب	۲۳	سراج الدین عیسائی کے چار سوالوں کا جواب
۲۴	ضرورت امام - امام کی ضرورت و پناہ ثبوت	۲۴	ضرورت امام - امام کی ضرورت و پناہ ثبوت
۲۵	رسالہ جہاد مع خصمیرہ ممانعت جہاد پر	۲۵	رسالہ جہاد مع خصمیرہ ممانعت جہاد پر
۲۶	راز حقیقت - ثبوت قبر حضرت عیسیٰ سہری	۲۶	راز حقیقت - ثبوت قبر حضرت عیسیٰ سہری
۲۷	کشمیر میں	۲۷	کشمیر میں
۲۸	سہری	۲۸	سہری
۲۹	اردو	۲۹	اردو
۳۰	اردو	۳۰	اردو
۳۱	اردو	۳۱	اردو
۳۲	اردو	۳۲	اردو
۳۳	اردو	۳۳	اردو
۳۴	اردو	۳۴	اردو
۳۵	اردو	۳۵	اردو
۳۶	اردو	۳۶	اردو
۳۷	اردو	۳۷	اردو
۳۸	اردو	۳۸	اردو
۳۹	اردو	۳۹	اردو
۴۰	اردو	۴۰	اردو
۴۱	اردو	۴۱	اردو
۴۲	اردو	۴۲	اردو
۴۳	اردو	۴۳	اردو
۴۴	اردو	۴۴	اردو
۴۵	اردو	۴۵	اردو
۴۶	اردو	۴۶	اردو
۴۷	اردو	۴۷	اردو
۴۸	اردو	۴۸	اردو
۴۹	اردو	۴۹	اردو
۵۰	اردو	۵۰	اردو



مختصرات مولانا محمد رفیع الدین صاحب

مختصرات مولانا محمد رفیع الدین صاحب

مختصرات مولانا محمد رفیع الدین صاحب

مختصرات مولانا محمد رفیع الدین صاحب

تفسیر سورہ حمد  
تصدیق برائین احمدیہ روایت  
روایت نسخ - روایت  
نور الدین جواب ترک اسلام - روایت  
نسخ و شیعہ  
فصل الخطاب - روایت  
ابطال الہیت مسیح

لکچر برکنہ حمد و خواندہ  
سیرۃ مسیح  
دعوتہ الندود

اعلام الناس حصہ دوم  
تسلسلہ ازغہ - روایت گولڈوی  
تک الک - چند اعتراضات کا جواب  
تخذیر المؤمنین  
حسن الکلام  
سورۃ السبیل نمبر ۲  
کے اعارت چل کر تفسیر  
ایمان انائین  
آیات الرحمن - روایت موسیٰ  
صیانتہ الناس  
صیان القرآن - روایت الوی

لکچر اسلام  
مسلمان کا خدا اور اسکی خصوصیات  
پنج ارکان اسلام منظوم  
آخرین معقول منظوم اردو - روایت

عسل مصطفیٰ - مصنف مزید اخذ بخش مسکا  
دیگر تصانیف سلسلہ ہدیہ کے متعلق جو احباب کی زمین  
وفات ناریس موشگولی لکچر ام و آتھم  
بیقام حق یعنی سچ کا سدا

وفات مسیح - پسندیدہ حضرت اقدس  
کائن احمدی - مورقوں کے لئے مفید  
عاقبتہ المکذبین - چمکار حق - کامن راج بی بی  
سچ بیان پنجابی نظم امر حقیقہ نزول المسیح  
دعوتہ الحق نمبر ۱ - روایت  
قاعدہ یسر القرآن

رسالہ سراج الحق نمبر ۳  
واقعات صمیمہ ضمیمہ شعلق فرار پر گولڈوی  
رہنما جلالہ غلم ذابب ہو تو لاہور

حاکمیں و قرآن مجید مترجم و غیر مترجم  
رسالہ فضل حق - اردو وار - دعوتہ الحق امر ضمیمہ  
تائید حق - اردو وار - سلاسل التعلیم  
سیرۃ النبی - عربی مترجم اردو - سلاسل الفضائل  
قرآن مجید مطبوعہ رانی امہری نقل نظامی - ہندی تفسیر

تفسیر القرآن بالقرآن پارہ اول  
تفسیر سورہ فاتحہ معنی ذکر الحکیم نمبر ۲  
تفسیر القرآن بالقرآن پارہ ۲  
ذکر الحکیم نمبر ۱ - مفتاح القرآن

مفید عام - ڈاکٹری کی نظر کتاب جلد  
مفید النساء و الصبیان - ڈاکٹری کی کتاب  
تخصیص الامراض

۱۔ اس کی چھٹی چھٹی سہ ماہی میں قرآن  
مجید کے ترجمہ پڑھنے پر قادر ہو سکتا ہو۔  
۲۔ اسکی تعریف کی حاجت نہیں کہ اسکا نام الہامی ہو  
گویا اسکی مفید عام ہو سکی تہا خود اللہ تعالیٰ نے دی ہو